

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200351
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200351.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcov: 1/ W.. S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. XXX/X, 2/ C.. R. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, P., proti žalovaným: 1/ G.. Xlga V., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX, XXX XX L., 2/ G.. I.L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX C., 3/ C.. R. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.Y. XX, XXX XX B. C., 4/ C.. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. O. XXX/X, XXX XX B. C., 5/ C.. G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom D. T. XX, XXX XX D. T., v konaní o neúplnom návrhu , takto

rozhodol:

I/ Súd podanie žalobcov zo dňa 01.01.2018, postúpené tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 o d m i e t a.

II/ Súd žalovaným náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 01.01.2018 postúpeným tunajšiemu súdu dňa 19.02.2018 sa žalobcovia domáhajú, aby súd rozhodol, že žalovaní v 1/ až 5/ rade sú veľmi nebezpeční pre spoločnosť a uložil im ústavnú psychiatrickú liečbu. Zároveň sa domáhajú, aby súd uložil žalovaným zaplatiť žalobcom spôsobenú škodu ktorej výšku určí súd.

2. Uznesením č.k. 7C/7/2018-13 zo dňa 10.04.2018, súd vyzval žalobcov na odstránenie vád podania zo dňa 01.01.2018 tým spôsobom, aby uviedli jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu, aby bolo zrejmé splnenia akej povinnosti sa domáhajú a predložili listinné dôkazy, o ktoré opierajú skutočnosti uvedené v podaní zo dňa 01.01.2018. Zároveň boli súdom poučení, že ak podanie nedoplnia a neopravia, súd podanie odmietne. Uvedené rozhodnutie bolo doručené žalobkyni v 2/rade do vlastných rúk dňa 06.07.2018 a poštová zásielka do vlastných pre žalobcu v 1/ rade sa vrátila súdu dňa 10.07.2018 s údajom, že bola neprevzatá v odbernej lehote.

3. Napriek výzve súdu žalobcovia svoje podanie nedoplnili tak, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobou domáhajú, navyše z podania zo dňa 01.01.2018 nie je zrejmé, či sa jedná o žalobu alebo o sťažnosť na postup polície, prokuratúry alebo súdov, keďže v podaní uvádzajú „ násilné konanie ozbrojených policajtov z Námestova, Dolného Kubína a Ružomberka „ , ak ide o sťažnosť, tak nech uvedú, na ktorý orgán a ak ide o žalobu, aby uviedli, čoho konkrétne sa voči žalovaným domáhajú, resp. ako chcú, aby súd rozhodol a aby uviedli pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a aby označili dôkazy na ich preukázanie. Pre uvedené nedostatky nemožno v konaní ďalej pokračovať.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Žalobcovia na základe uznesenia súdu neodstránili vady podania zo dňa 01.01.2018, neuviedli jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, a teda nie je zrejmé, čoho sa domáhajú, teda ako chcú, aby súd rozhodol, nepodložili svoje podanie žiadnymi listinnými dôkazmi. Pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, nakoľko nie je zrejmé, ako má súd rozhodnúť vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd podanie žalobcov odmietol.

6. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia §

256ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinienia tej strany, ktorá nedoplnila podanie riadne. Táto strana - v tomto prípade žalobca by bol teda povinný uhradiť protistrane trovy konania, pričom však súd uvádza, že žalovaným dosiaľ ani žiadne trovy konania nemohli vzniknúť. Súd na základe toho rozhodol, že žalovaným náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.