

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/130/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010606
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010606.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanej Z. V., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. marca 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná Z. V. C. H. Á. Š. S. Y. Á., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom V., okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností ÚVTOS, Y.A. XXX/XX, X. M., bez zamestnania,

je vinná, že

od 22.08.2019 do 04.08.2021 v V., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/17/2016-15 z 02.03.2016, právoplatným a vykonateľným 28.04.2016 a to prispievať výživným na svoje štyri deti mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v P., mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., mal. C. L.Ú., nar. XX.XX.XXXX v K. R. a mal. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.09.2015, do rúk otca detí Ľ. L. nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvalým bydliskom J. XXX, V., okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 22.08.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne na každé dieťa, od 01.07.2020 do 16.06.2021 sumu vo výške po 29,42 € mesačne na každé dieťa a od 01.07.2021 do 04.08.2021 sumu vo výške po 29,87 € mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko P.Ĥ., ktorý úrad vyplácal žiadateľovi Ľ. L. náhradné výživné vo výške po 28,08 € mesačne od 01.07.2019, na štyri deti mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v P., mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., mal. C. L.Ú., nar. XX.XX.XXXX v K. R. a mal. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., na základe rozhodnutia tohto úradu pod číslom K. /-XX z 01.08.2019 a nasledujúcich rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, aj napriek absencii zamestnania nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko P., nepoberala žiadne sociálne dávky, resp. iné štátne dávky, ale sa zdržiavala v Českej republike, kde pracovala brigádnicke a dňa 04.08.2021 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. - M. nahlásila zákonným a predpísaným spôsobom plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje deti mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v P., mal. Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., mal. C. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R. a mal. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v K. R., do rúk otca detí Ľ. L. nar. XX.XX.XXXX v K. R., čím opomenutím tejto vyživovacej povinnosti jej vznikol za obdobie od 22.08.2019 do 04.08.2021 pre otca detí Ľ. L. dlh na bežnom zameškanom výživnom vo výške 2.504,52 €, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/85/2018 z 15.05.2019, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To/78/2019 z 21.08.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest od 04.08.2021 vykonáva v Ú. X. - M.,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 29.12.2021 pod sp. zn. 2 Pv 207/21/6609-9 podala obžalobu na Z. V. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to vo výrokovvej časti tohto rozsudku uvedené.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní dňa 24.03.2022 uskutočnila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu v obžalobe.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná, samosudca v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu.

h) či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaná na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, ktoré korešponduje s výsledkami vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej v obžalobe za vinu a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná uznala vinu sa nevykoná a dokazovať sa budú len skutočnosti súvisiace s výrokom o treste. Súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, lebo najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Ohľadne výroku o treste bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 15T/130/2021. Boli prečítané listinné dôkazy a to odpis registra trestov na obžalovanú č.l. 80-81, výpis z ÚEP na obžalovanú č.l. 82, posudky na obžalovanú z miesta trvalého bydliska č.l. 71, 83, posudok od ÚVTOS X. - M. na obžalovanú č.l. 84-86.

Obžalovaná sa podľa výpisu z evidencie priestupkov nedopustila priestupku.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná bola trikrát súdne trestaná, pričom prvé odsúdenie sa považuje za zahladené. Zvyšné dva sa oba týkajú odsúdenia okrem iného aj za prečin zanedbania povinnej výživy. Obžalovaná v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/85/2018 zo dňa 15. 5. 2019 v trvaní 18 mesiacov.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Poľahčujúca okolnosť u obžalovanej bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznala a trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že na hlavnom pojednávaní uskutočnila vyhlásenie o svojej vine. Príťažujúca okolnosť nebola vzhľadnutá. S prihliadnutím na tieto okolnosti súd za primeraný považoval trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 12 mesiacov zohľadňujúc, že už aj v súčasnosti vykonáva 18-mesačný trest odňatia slobody za rovnaký trestný čin.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, samosudca ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, v ktorom sa nachádza aj v súčasnosti, do ktorého však nastúpila len po spáchaní skutku prejednávaneho v tomto konaní.

Záverom súd poznamenáva, že pokiaľ sa obžalovaná v konaní domáhala využitia inštitútu zániku trestnosti uhradením všetkých nedoplatkov na výživnom, k tomuto k času meritórneho rozhodovania súdu nedošlo (čo nespochybňovala ani samotná obžalovaná), preto k účinnej ľútosti a nadväzne k zániku trestnosti činu podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku v spojení s § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona nedošlo. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, to jest na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku). Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.