

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417215730
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417215730.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci navrhovateľky: Y. P. C., nar. X.X.XXXX, bytom X., M. P. XX, zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, IČO: 47258250 proti osobe povinnej na platenie výživného (odporca) : G.. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., M. P. XX, zastúpený: JUDr. Gergely Pšenák, advokát, AK so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 15, o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 17Pc/24/2017-346 zo dňa 30. mája 2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke výživné vo výške 150 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. Zároveň rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 10.10.2017 do 25.5.2018 vo výške 1127,28 eura tak, že odporca je povinný ho zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V dôvodoch uviedol, že účastníci sú manželia, ktorí spolu od 31.07. 2017 spolu nežijú, pretože manžel opustil spoločnú domácnosť z dôvodu známosti s inou ženou. Navrhovateľka sa stará o ich dve maloleté deti s ktorými bola na materskej dovolenke do 30.5.2017, potom bola nezamestnaná a od 23.10.2017 je zamestnaná s príjmom 301,80 eur mesačne a poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eura. Zo zrušenej poisťovnej zmluvy mala mesačný príjem 165,52 eur. Žije v rodinnom dome, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve s odporcom a v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je starobná dôchodkyňa a so sestrou, ktorá je zamestnaná. Súd na strane navrhovateľky od prerušenia spolužitia s odporcom zistil jej mesačný príjem 514,36 eur a jej výdavky 216,60 eur mesačne. Odporca žije v podnájme s priateľkou a jej dvoma deťmi a prispieva jej na bývanie 150 eur mesačne, spláca hypotekárny úver na dom vo výške 260 eur mesačne a ostatné náklady súvisiace s bývaním navrhovateľky v dome (poisťky 39,37 eur a 53,14 eur ročne, daň z nehnuteľnosti 50,75 eur ročne, komunálny odpad 60,83 eur ročne, internet 10,98 eur mesačne. Na maloleté deti od augusta 2017 platí výživné po 30 euro mesačne. Jeho príjem tvorí invalidný dôchodok 194 eur mesačne a kompenzačný príspevok 47,04 eura a z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky vo výške 33,09 eura a príjem z podnikania - ako finančný reprezentant v spoločnosti OVB Allfinanz Slovensko má priemerným mesačný príjem 512,38 eur a za satelitné služby (montovanie antén) mal príjem vo výške 494,72 eur za obdobie od 31.7.2017 do 31.3.2018. Celkovo predstavuje príjem odporcu 1.281,23 eura a súdom zistené a preukázané výdavky odporcu sú 529,59 eura. Po zohľadnení príjmov a výdavkov oboch manželov a s prihliadnutím na zásadu rovnakej životnej úrovne oboch manželov a dobré mravy súd určil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky ako manželky sumou 150 eur mesačne. Na daný skutkový stav aplikoval ust. § 71 ods. 1, § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil (správne zmenil) a návrh ako nedôvodný zamietol alebo aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie z dôvodu, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a že dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym zisteniam a nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.

4. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané včas .

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zák. č.161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 355 ods. 1 CSP (zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok) proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

8. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

10. Podľa § 121 ods.5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo elektronickej podobe.

12. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu;ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Pri posudzovaní včasnosti odvolania, odvolací súd najskôr skúmal, či napadnuté rozhodnutie bolo stranám doručené zákonným spôsobom a či odvolateľ podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote . Zároveň sa zaoberal tým, či súd prvej inštancie odporcu správne poučil o možnosti podať opravný prostriedok proti jeho rozhodnutiu.

12. V tejto veci z dokladov o doručení napadnutého rozsudku založených v spise vyplýva, že v napadnutom rozsudku boli účastníci riadne poučení o možnosti podať odvolanie. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený právnomu zástupcovi odporcu elektronicky dňa 14.06.2018 (č.l. 359 spisu). Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní začala plynúť nasledujúci deň t.j. 15.06.2018 a uplynula dňom 29.06.2018 , ktorý bol riadnym pracovným dňom (piatok). Odvolateľ podal odvolanie elektronickej podobe , ktoré bolo doručené súdu dňa 02.07.2018 o 9.45 hod. , čo vyplýva z prijatia jeho podania na č.l. 360 spisu, to znamená po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania, ktoré na to, aby bolo podané včas, muselo byť doručené súdu 29.06.2018 (osobne na súde, na pošte alebo elektronickými prostriedkami). V tomto prípade bolo odvolanie urobené v elektronickej podobe (02.07.2018) a dodatočne doručené v listinnej podobe v lehote 10 dní (09.07.2018). Pre zachovanie procesnej lehoty na včas podané odvolanie podľa § 121 ods. 5 CSP bolo potrebné , aby bolo „doručené“ súdu v posledný deň lehoty do polnoci tohto dňa, t.j. 29.06.2018 do polnoci, čo však nebolo v tomto prípade dodržané, pretože odvolanie bolo doručené súdu po uplynutí odvolacej lehoty.

13. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania, z vyššie uvedených dôvodov odvolanie odporcu podľa § 387 písm. a) CSP ako oneskorené odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodmi uvedenými v podanom odvolaní.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).