

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10Csp/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719205104
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8719205104.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, v právnej veci žalobcov: 1/ Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XX/X, 2/ V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XX/X, 3/ V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XX/X a 4/ C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom W., C. XX/X proti žalovanému: O. A. a.s. so sídlom K., K. XX, o ochranu práv spotrebiteľa, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žalobou zo dňa 30.12.2019 sa domáhali určenia, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX z 22.02.2008 je neplatná, ďalej, aby súd určil, že Zmluva o stavebnom úvere č. 0459549603 zo dňa 22.2.2008 je neplatná, ďalej, že záložná zmluva č. EČU 0649786101 z 22.8.2008 je neplatná a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 892,18 eur a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe uviedli, že so žalovanou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu o mimoriadnom medziúvere vo výške 468.000,- Sk a stavebnom úvere 280.800,- Sk a presná výška stavebného úveru sa rovnala rozdielu cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení. Uviedli, že žalobcovia nepripravovali úverovú zmluvu spolu so žalovaným po jednotlivých článkoch, ale táto bola vopred naformulovaná žalovaným a žalobcovia za poskytnutý medziúver vo výške 15.535,- eur zaplatili do dnešného dňa 16.427,18 eur. Zmluva obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, a preto je ich existencia pre spotrebiteľa neúčelná. Poukázali na § 52, 53 a 39 Obč. zákonníka s tým, že ďalšie neprijateľné zmluvné podmienky boli uvedené v bode II. - Doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru, keď za spracovanie medziúveru vyrubuje veriteľ dlžníkovi poplatok 3.500,- Sk, za bianko zmenku poplatok 500,- Sk a za vedenie úverového účtu poplatok 450,- Sk a ďalej uviedli, že predovšetkým žalovaný mal postupovať s odbornou starostlivosťou v súlade s dobrými mravmi a mal ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. Ďalej poukázali v žalobe na rozhodnutia iných okresných a krajských súdov bez bližšieho uvedenia skutkových okolností týkajúcich sa zmlúv so žalovaným, ktoré v žalobe vymenovali. K žalobe nedoložili žiadne listinné dôkazy.

3. Súd vyzval žalobcov výzvou zo dňa 24.3.2020 na doloženie listinných dôkazov k podanej žalobe. Žalobcovia uvedenú výzvu prevzali dňa 30.3.2020 a ďalší žalobcovia dňa 31.3.2020. Na uvedenú výzvu súdu však nereagovali.

4. K žalobe sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že rovnaká žaloba ako v tejto veci, avšak pod iným názvom, a to „o určenie neprijateľných zmluvných podmienok“ bola žalovanému doručená dňa 4.6.2020

a bola vedená na Okresnom súde O. vo veci sp. zn. 19Csp/28/2020 a žalovaný má za to, že v jednej veci sa vedú dva rovnaké konania. Žalovaný uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ uzavreli so žalovaným Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 4.3.2008 a na základe uvedenej zmluvy poskytol žalobcom mimoriadny medziúver vo výške 468.000,- Sk, teda 15.534,76 eur. Pohľadávka zo zmluvy bola zabezpečená záložným právom na základe Záložnej zmluvy z 10.3.2008 uzatvorená medzi žalobcami 3/ a 4/ a žalovaným na nehnuteľnosti evidovanej na LV č. 186, kat. územie Y.. Žalobcovia sa zaviazali splácať dlžnú sumu pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2.532,- Sk (84,05 eur), a zároveň vkladať na konto sporenia sumu 749,- Sk (24,86 eur). Žalobcovia 1/ a 2/ porušili svoju povinnosť platiť úver riadne a včas, a preto žalovaný listom zo dňa 16.11.2016 oznámil žalobcom 1/ a 2/, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Všetci žalobcovia zásielku prevzali dňa 21.11.2016. Dňa 8.6.2017 žalobcovia 1/ a 2/ uznali dlh vzniknutý zo zmluvy o úvere, nakoľko sa chceli vyhnúť výkonu záložného práva a chceli dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach. Pokiaľ ide o nárok na poplatok za spracovanie úveru, žalovaný má za to, že tento poplatok bol účtovaný riadne a v súlade s splatnou legislatívou v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Nárok žalovaného na poplatok za spracovanie medziúveru predstavuje nárok vyplývajúci priamo zo zákona a vyplatená suma bola znížená o sumu poplatku za spracovanie medziúveru, aby žalovaní neboli osobitne zaťažení povinnosťou hradiť tento poplatok. Ďalej uviedol, že žalobcovia sú osoby spôsobilé na právne úkony a s úverovými podmienkami sa oboznámili, zmluvu si riadne prečítali, a to potvrdili svojím podpisom. K tvrdeniu, že okamžité splatenie úveru je neprijateľnou podmienkou, žalovaný uviedol, že v danom prípade došlo k aplikovaniu § 53 ods. 9 Obč. zákonníka a žalovaný si svoju povinnosť splnil a poskytol žalobcom úver, títo peňažné prostriedky čerпали a následne svoju povinnosť splácať úver riadne a včas porušili. Žalovaný poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v E. z 21.1.2020 sp. zn. 11Co/238/2018, ďalej na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo/86/99 a iné rozhodnutia. K poukazovanej zmenke žalobcami žalovaný uviedol, že zmenka v predmetnom prípade nikdy nebola uplatnená, aj keď v čase uzavretia zmluvy bola bežným zabezpečovacím prostriedkom, preto v zmluve o úvere bola uvedená rovnako ako rozhodcovská doložka, oba inštitúty však nikdy neboli aplikované. Žalovaný poukázal na to, že žalovaní citujú rôzne rozhodnutia súdov, ktoré boli vydané v iných prípadoch a nepoukazujú na to, ako konkrétne súvisia s prejednanou vecou a tieto rozhodnutia nie sú všeobecne záväzné. K uzatvoreniu záložnej zmluvy uviedol, že táto bola riadne uzavretá, spĺňa všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka a nie je dôvod na to, aby bola považovaná za neplatnú. Žalobcovia ani žiadnym relevantným spôsobom neosvedčili, prečo by mala byť považovaná za neplatnú. Žalobcovia prestali úver splácať, a preto žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a má právo požadovať okamžité vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Ďalej uviedol, že žalobcovia požadujú zaplatenie sumy vo výške 892,18 eur, pričom žiadnym spôsobom tento nárok neosvedčili. K vyhláseniu neprijateľných zmluvných podmienok uviedol, že žalobcovia žiadajú, aby súd označil ako neprijateľné zmluvné podmienky v podstate takmer všetky podmienky, ktoré žalobcom ukladajú nejakú povinnosť. Preto žalovaný si dovoľuje uviesť, že konanie žalobcov považuje za neprimerané a absolútne neprípustné, keď v jednej veci podávajú totožné žaloby pod iným označením. Zároveň žalovaný zaslal súdu uznanie dlhu, ktoré žalobcovia 1/ a 2/ riadne podpísali. Žiadal žalobu zamietnuť.

5. Žalovaný podaním zo dňa 19.1.2020 doručil súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane žalovaného, keď uviedol, že žalovaný svoju splatnú pohľadávku vzniknutú zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a riadnom úvere zo dňa 4.3.2008, v súvislosti s ktorou je vedené predmetné konanie, postúpil Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2020 spoločnosti N. C. A., s.r.o. so sídlom O. 5, K., IČO: XXXXXXXX. Vzhľadom na uvedené žalovaný stratil pasívnu legitimitáciu v predmetnom konaní a požiadal súd, aby povolil vstup do konania namiesto žalovaného a pripustil, aby vstúpila do konania spoločnosť N. C. A., s.r.o. so sídlom O. 5, K., IČO: 35724803.

6. Vyjadrenie k žalobe súd zaslal žalobcom 1/ až 4/ na vyjadrenie (repliku). Žalobcovia sa k uvedenému podaniu v súdom stanovenej lehote a ani neskôr písomne nevyjadrili, ani inak nereagovali.

7. Súd uznesením z 18.3.2022 návrh žalovaného na zmenu subjektu na strane žalovaného zamietol. Uznesením rozhodol v zmysle § 80 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku, a to tak, že subjektom procesne legitimovaným k podaniu návrhu na zmenu žalovaného je výlučne žalobca, ktorý je oprávnený disponovať predmetom konania, a keďže zákon neumožňuje žalovanému podať návrh na zmenu žalovaného, súd návrh zo dňa 19.10.2020 zamietol. Žalovaný sa k veci ústne ani písomne nevyjadril.

8. Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

9. Podľa § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1986/71/>> o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Súd preskúmal podanú žalobu, ako aj obsah spisu, oboznámil sa s vyjadrením žalovaného k žalobe, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

11. Skúmanie vecnej legitímácie (aktívnej alebo pasívnej), je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, ak ju žiadna zo strán sporu nenamieta. Zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby „vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitímovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitímovaný)“ (cit. z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. IIIÚS 517/2011 - 9 zo dňa 22.11.2011, obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 3Cdo/192/2004).

12. V prejednávanej veci bolo povinnosťou žalobcu preukázať, kto na strane žalovaného je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatňovaný nárok. Naopak, práve žalovaný súdu preukázal, že došlo k platnému a účinnému postúpeniu práv a povinností zo zmluvy, na ktorú poukazovali žalobcovia, a to na iný právny subjekt, teda žalovaný namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní, a zároveň žalobcovia nepreukázali, že žalovaný je nositeľom hmotného práva, o ktoré v konaní ide.

13. Žalovaný v konaní poukázal na skutočnosť, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného, ktorá je predmetom tohto konania na spoločnosť N. C. A., s.r.o. so sídlom O. 5, K., T.: XXXXXXXX a uvedená zmluva, ktorou žalovaný postúpil svoju pohľadávku voči žalobcom, nadobudla platnosť a účinnosť dňa 1.10.2020. Táto skutočnosť nastala v priebehu konania, keď žaloba bola žalobcami podaná na tunajší súd dňa 30.12.2019. Keďže súd uznesením zo dňa 18.3.2022 rozhodol o procesnom návrhu žalovaného na zmenu subjektu na strane žalovaného tak, že tento návrh zamietol s poukazom na § 80 Civilného sporového poriadku, v predmetnom uznesení súd ozrejmil, že subjektom procesne legitímovaným na podanie návrhu na zmenu žalovaného je výlučne žalobca, a preto návrh žalovaného súd zamietol. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XX/XXXX došlo zo strany postupcu, a to O. k postúpeniu pohľadávky, ktorú mala O. A. zo zmluvy č. 0459549304 voči žalobcom, a to dňom 1.10.2020. V konaní teda bolo preukázané, že práva a povinnosti zo zmlúv, ktoré boli predmetom tejto žaloby, boli postúpené na tretiu osobu, ktorá nie je sporovou stranou v tomto konaní. Keďže žalovaný v priebehu konania namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie v tomto spore, súd s poukazom na § 2 písm. a) a ďalej § 2 písm. b) Zákona o ochrane spotrebiteľa v čase účinnom, kedy bola uzavretá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a tiež zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok, mal preukázané, že žalovaný v priebehu tohto konania postúpil práva a povinnosti z právneho vzťahu medzi ním a žalobcami na iný subjekt. Uvedený subjekt však nebol v tomto konaní žalobcami označený za žalovaného a v tomto konaní ako žalovaný nevystupoval. Uvedené má aj vzhľadom na pasivitu žalobcov v 1./ až 4./ rade počas celého konania, keď títo k žalobe nedoložili žiadne listinné dôkazy, písomne sa nevyjadrili k vyjadreniu žalovaného k žalobe, ani sa nezúčastnili pojednávania pred súdom, keď písomnosti súdu im boli riadne doručované, a preto súd prihliadal na vznesenú námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie vznesenú žalovaným v konaní a žalobu z tohto dôvodu musel ako nedôvodnú zamietnuť.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že nárok na náhradu trov konania v dôsledku zamietnutia žaloby vznikol žalovanému, tento si trovy konania však

neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva, keď žalobcovia v konaní úspešní neboli a úspešnému žalovanému v konaní trovy podľa obsahu spisu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.