

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15Sa/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201143
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5421201143.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Y. U., proti žalovanému: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Dolný Kubín, Okresný dopravný inšpektorát, so sídlom Pelhřimovská 2054/6, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 12.07.2019, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín domáhal preskúmania zákonnosti postupu Krajskej prokuratúry Žilina Kd 181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021. Žalobca uviedol, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina rozhodnutím o spôsobe vybavenia podnetu žalobcu zo dňa 25.05.2021, ktorý adresoval Okresnému súdu Dolný Kubín, postupoval nezákonne. Nie je pravda, ako je uvedené v rozhodnutí prokurátora na strane 4 a 5 zo dňa 20.08.2021, že vodičský preukaz žalobca neodovzdal v zmysle § 18 ods. 1 písm. d) atď. Nakoľko Dopravným inšpektorátom Dolný Kubín mu bolo pri odovzdaní vodičského preukazu vydané potvrdenie, že konal podľa zákona. Kópie uvedeného potvrdenia už 4-krát zaslal vo svojich sťažnostiach o nezákonne uloženej sankcii. Keďže skutok sa nestal, o čom má potvrdenie, žiada Okresný súd v Dolnom Kubíne o zrušenie rozkazu ODI DK zo dňa 12.07.2019.

2. Z obsahu spisového materiálu vyplýva predloženie veci z dôvodu nesprávnosti zápisu zákonným sudcom dňa 17.09.2021 predsedovi súdu v Dolnom Kubíne.

3. Súčasťou spisového materiálu je Opatrenie predsedu okresného súdu č. 17 zo dňa 20. septembra 2021, ktorým bola vec v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Dolný Kubín, platným na rok 2021 „vydaný pod 1SprR/12/2020, účinného od 01.01.2021 v znení dodatku č. 1 (1SprR/14/2020) účinného od 01.01.2021, dodatku č. 2 (1SprR/2/2021) účinného od 01.05.2021, dodatku č. 3 (1SprR/4/2021) účinného od 01.06.2021 a dodatku č. 4 (1SprR/6/2021) účinného od 01.07.2021 nariaďujem vec navrhovateľa O. B. aktuálne vedenú pod sp. zn. 6S/2/2021 nesprávne zapísanú do registra S, zapísať odo registra C a následne prideliť na ďalšie konanie sudcovi, ktorý podal námietku, t.j. JUDr. Jane Veselej.“

4. Dňa 28.09.2021 bolo doručené Okresnému súdu Dolný Kubín podanie žalobcu označené ako „Žiadosť o vyznenie vo veci Kd 181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021“ s uvedením, že žalobca dňa 06.09.201 adresoval Okresnému súdu Dolný Kubín žiadosť o preskúmanie zákonnosti postupu krajskej prokuratúry zo dňa 20.08.2021. Žalobca žiadal o vyznenie, či sa vo veci koná.

5. Okresný súd Dolný Kubín rozhodol uznesením sp.zn. 6C/32/2021-13 zo dňa 22. októbra 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť vo výrokovej časti I. a II. dňa 12.11.2021 a vo výrokovej časti III.,

IV. a V. dňa 27.10.2021, o žiadosti o preskúmanie zákonnosti postupu Krajskej prokuratúry Žilina Kd 181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021 tak, že

„I. Súd konanie v časti týkajúcej sa preskúmania postupu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry Žilina Kd181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021 z a s t a v u j e .

II. Po právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia bude vec v časti týkajúcej sa preskúmania postupu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry Žilina Kd181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021 p o s t ú p e n á Generálnej prokuratúre SR.

III. Súd v y z ý v a O. B., nar. XX.XX.XXXX, aby svoje podanie zo dňa 06.09.2021 v časti, v ktorej sa domáha zrušenia rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 opravil, resp. doplnil tak, že:

Jednoznačne uvedie, či toto jeho podanie má byť odvolaním voči rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 (ktoré sa podáva voči neprávoplatnému rozkazu) alebo ide o žalobu, ktorou sa domáha zrušenia už právoplatného rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019.

Pokiaľ má byť jeho podanie odvolaním alebo vyššie uvedenou žalobou tak je tiež potrebné uviesť:

- spisovú značku/číslo konania rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, resp. ho inak podrobnejšie opísať (o čom ním bolo rozhodnuté) a prípadne ho aj súdu doručiť,

- v prípade ak ide o žalobu aj proti komu konkrétne táto žaloba smeruje, t.j. uviesť žalovanú stranu označením jej názvu a sídla.

Pokiaľ má byť jeho podanie podaním, ktoré nie je ani odvolaním voči rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, ani žalobou, ktorou sa domáha zrušenia už právoplatného rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, tak je potrebné uviesť čím iným toto podanie je a čoho sa ním domáha.

IV. Súd u r č u j e O. na opravu a doplnenie jeho podania lehotu 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, s tým, že doplnené podanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

V. Súd O. B. p o u č u j e, že ak v lehote určenej súdom podanie v časti, v ktorej sa domáha zrušenia rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 nedoplní alebo neopraví, súd podanie v tejto časti odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.“ s tým, že predmetné rozhodnutie nadobudlo dňom 12.11.2021 právoplatnosť vo výroku I. a II. a dňa 27.10.2021 vo výrokoch III., IV. a V..“

6. Dňa 03.11.2021 bolo Okresnému súdu v Dolnom Kubíne (č.l. 16 spisu) podané podanie označené ako „Doplnenie môjho podania zo dňa 06.09.2021 na výzvu Okresného súdu 6C/32/2021-13 zo dňa 22.10.2021“, v ktorom je uvedené, že žalobca podáva žalobcu na Dopravný inšpektorát Policajného zboru Dolný Kubín. Dopravný inšpektorát rozkazom ORPZ-DK-ODI2-P-127/20219 zo dňa 12.07.2021 mu uložil sankciu 50,- Eur za priestupok, ktorý nespáchal žalobca. O tom, že vo veci odovzdania jeho vodičského preukazu konal podľa zákona o cestnej premávke, mu žalovaný dal potvrdenie Dopravný inšpektorát PZ DK, na ktoré sa odvoláva a ktoré je súčasťou spisu. V závere uviedol, že jeho podanie zo dňa 06.09.2021 adresovaného Okresnému súdu Dolný Kubín napísal v zmysle poučenia v závere rozkazu ODI PZ Dolný Kubín, ktorým mu bola uložená sankcia 50,- Eur.

7. Uznesením sp.zn. 6C/32/2021-18 zo dňa 03. decembra 2021 Okresný súd Dolný Kubín postúpil vec Okresnému súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/32/2021 v časti o správnej žalobe žalobcu proti rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu PZ Dolný Kubín ORPZ-DK-ODI-P-127/2019 zo dňa 12.07.2019/12.07.2021 Krajskému súdu v Žiline. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021.

8. Okresný súd Dolný Kubín uznesením sp.zn. 6C/32/2021-13 zo dňa 22. októbra 2021 rozhodol tak, že výrokmi I. Súd konanie v časti týkajúcej sa preskúmania postupu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry Žilina Kd181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021 z a s t a v u j e .

II. Po právoplatnosti výroku I. tohto uznesenia bude vec v časti týkajúcej sa preskúmania postupu a rozhodnutia Krajskej prokuratúry Žilina Kd181/21/5500-4 zo dňa 20.08.2021 p o s t ú p e n á Generálnej prokuratúre SR.

III. Súd v y z ý v a O. B., nar. XX.XX.XXXX, aby svoje podanie zo dňa 06.09.2021 v časti, v ktorej sa domáha zrušenia rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 opravil, resp. doplnil tak, že:

Jednoznačne uvedie, či toto jeho podanie má byť odvolaním voči rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 (ktoré sa podáva voči neprávoplatnému rozkazu) alebo ide o žalobu, ktorou sa domáha zrušenia už právoplatného rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019.

Pokiaľ má byť jeho podanie odvolaním alebo vyššie uvedenou žalobou tak je tiež potrebné uviesť:

- spisovú značku/číslo konania rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, resp. ho inak podrobnejšie opísať (o čom ním bolo rozhodnuté) a prípadne ho aj súdu doručiť,

- v prípade ak ide o žalobu aj proti komu konkrétne táto žaloba smeruje, t.j. uviesť žalovanú stranu označením jej názvu a sídla.

Pokiaľ má byť jeho podanie podaním, ktoré nie je ani odvolaním voči rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, ani žalobou, ktorou sa domáha zrušenia už právoplatného rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019, tak je potrebné uviesť čím iným toto podanie je a čoho sa ním domáha.

IV. Súd u r č u j e O. B. na opravu a doplnenie jeho podania lehotu 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, s tým, že doplnené podanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán obdržala jeden rovnopis.

V. Súd O. B. p o u č u j e, že ak v lehote určenej súdom podanie v časti, v ktorej sa domáha zrušenia rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019 nedoplní alebo neopraví, súd podanie v tejto časti odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2021 vo výroku I. a II. a 27.10.2021 vo výroku III., IV. a V. podľa pečiatky právoplatnosti, ktorá sa nachádza na predmetnom uznesení.

9. V doplnení zo dňa 01.11.2021 (č.l. 16 spisu) žalobca uviedol, že dopĺňa svoje podanie zo dňa 06.09.2021 na výzvu okresného súdu zo dňa 22.10.2021 s tým, že podáva žalobu na Dopravný inšpektorát Policajného zboru Dolný Kubín. Dopravným inšpektorátom vydaný rozkaz ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 12.07.2021 bola žalobcovi uložená sankcia 50,- Eur za priestupok, ktorý nespáchal. O tom, že vo veci odovzdania jeho vodičského preukazu konal podľa zákona o cestnej premávke mu dal Dopravný inšpektorát Policajného zboru Dolný Kubín i potvrdenie, na ktoré sa odvoláva. V závere uviedol, že jeho podanie zo dňa 06.09.2021 adresované Okresnému súdu Dolný Kubín napísal v zmysle poučenia v závere rozkazu ODI PZ Dolný Kubín, ktorým mu bola uložená sankcia 50,- Eur.

10. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/32/2021-18 zo dňa 03. decembra 2021 bola postúpená vec Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 6C/32/2021 v časti o správnej žalobe žalobcu proti rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu PZ Dolný Kubín ORPZ-DK-ODI-P-127/2019 zo dňa 12.07.2019/12.07.2021 Krajskému súdu v Žiline. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2021.

11. Krajský súd v Žiline výzvou zo dňa 26.01.2022 (č.l. 35 spisu) vyzval OR PZ Dolný Kubín, Okresný dopravný inšpektorát, Bysterecká 2067/5, 026 01 Dolný Kubín na predloženie administratívneho spisu.

12. Dňa 03.02.2022 bol Krajskému súdu v Žiline doručený spisový materiál žalovaného.

13. Správny súd predtým ako meritórne prejednal danú vec, skúmal, či sú v zmysle § 97 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) splnené podmienky na vedenie správneho súdneho konania.

14. Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 7 písm. a) SSP správne súdy nepreskúmajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

16. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chyba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

17. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

18. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

20. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

21. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

22. Podľa § 180 ods. 1 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

23. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

24. Správny súd konštatuje, že žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného, a to trestného rozkazu zo dňa 12. júla 2019. Je zrejmé podľa správneho súdu, že žalobca v rámci podanej žaloby uvedené rozhodnutie na č.l. 1 rub spisu konkrétne označil s uvedením dátumu 12.07.2019. Následne žalobca i v podaní na č.l. 16 spisu označeným ako Doplnenie žaloby uviedol, že podáva žalobu na Dopravný inšpektorát Policajného zboru Dolný Kubín a označil rozkaz ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019, kde uviedol dátum 12.07.2021. Je zrejmé, že ide len o nesprávne uvedenie dátumu v časti roku vydania tohto rozhodnutia, keďže takéto rozhodnutie v čase podania žaloby s dátumom 12.07.2021 žalobcom označené nebolo, pričom z uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín tiež vyplýva dátum rozkazu Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín zo dňa 12.07.2019. Za tejto skutočnosti mal krajský za to, že rozhodujúci bol dátum 12.07.2019 tak ako bolo uvedené v žalobe na č.l. 1 rub spisu. Z pripojeného administratívneho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresný dopravný inšpektorát Dolný Kubín z č.l. s označením 2 11 vyplýva rozkaz o uložení sankcie za priestupok pod značkou ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 12. júla 2019, ktoré podľa vyznačenej doložky právoplatnosti nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2019. Z uvedeného administratívneho spisu vyplýva doručka, ktorou bolo predmetné rozhodnutie doručované žalobcovi s dátumom 18.07.2019 (č.l. 4 13 administratívneho spisu). Z predmetného rozhodnutia z výrokovej časti vyplýva, že „O., narodený dňa XX. O. XXXX v Y., trvale bytom Y., časť G. popisné číslo XX, okres B. D., dňa 29. mája 2019 v čase o 00:00 hodine, ako držiteľ vodičského preukazu porušil ustanovenie § 98 ods. 1 písm. d) zákona NR SR číslo 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v platnom znení (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), nakoľko menovanému bol rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne pod číslom písomnosti: 2T/34/2018 zo dňa 25. januára 2019, s právoplatnosťou dňa 21. mája 2019, uložený trest zákazu činnosti, ktorý spočíva v zákaze viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na území Slovenskej republiky v trvaní 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov, pričom ako držiteľ vodičského preukazu si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona o cestnej premávke a vodičský preukaz neodovzdal orgánu Policajného zboru do siedmich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu príslušný orgán uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlo, za čo sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1

písm. l) zákona o priestupkoch. Podľa § 22 ods. 3 písm. e) zákona o priestupkoch sa obvinenému - O. ukladá sankcia - pokuta 50 €, slovom päťdesiat eur. Uloženú pokutu je obvinený z priestupku, O. povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozkazu, priloženým poštovým peňažným poukazom.“ „Poučenie: Proti tomuto rozkazu možno podľa § 87 ods. 4 zákona o priestupkoch podať odpor do 15 dní odo dňa jeho doručenia na správnom orgáne, ktorý tento rozkaz vydal, teda Okresný dopravný inšpektorát OBCP a DE Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Ulica Pelhřimovská popisné číslo 2054/6, 026 01 Dolný Kubín 1. Včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a správny orgán pokračuje v konaní. Rozkaz je podľa Správneho súdneho poriadku preskúmateľný súdom. Návrh na jeho preskúmanie je možné podať až po využití riadneho opravného prostriedku.“

25. Z administratívneho spisu z č.l. 27 vyplýva, že žalobca podal Sťažnosť proti rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 12.07.2019 podaním zo dňa 05.08.2019 a žalovanému bolo doručené dňa 08.08.2019. Na predmetnom rozhodnutí je vyznačená doložka právoplatnosti s dátumom 02.08.2019 (č.l. 2 11 administratívneho spisu).

26. Z obsahu spisového materiálu vedeného krajským súdom pod sp.zn. 15Sa/28/2021 vyplýva, že žaloba bola doručená na Okresný súd Dolný Kubín dňa 09.09.2021.

27. Z uvedenej skutočnosti je teda zrejmé, že žalobca nevyčerpal riadny opravný prostriedok, pričom vyčerpanie riadneho opravného prostriedku je tým najtypickejším prejavom zásady subsidiarity správneho súdnictva založenej na preferencii odstránenia nezákonnosti prostriedkami administratívneho práva pred súdnym prieskumom. Nevyčerpanie riadneho opravného prostriedku spôsobuje neprípustnosť žaloby a takéto rozhodnutie je nepreskúmateľné správnym súdom podľa § 7 písm. a) SSP.

28. V danom prípade sa teda žalobca domáha zrušenia rozhodnutia, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona o priestupkoch a zároveň mu bola uložená sankcia - pokuta 50,- Eur. V zmysle vyššie citovaného poučenia z predmetného rozkazu o uložení sankcie za priestupok vyplýva poučenie o možnosti podať odpor do 15 dní od jeho doručenia na správnom orgáne, ktorý tento rozkaz vydal. Včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a správny orgán pokračuje v konaní. Rozkaz je podľa Správneho súdneho poriadku preskúmateľný súdom. Návrh na jeho preskúmanie je možné podať až po využití riadneho opravného prostriedku.

29. Pre posúdenie včasnosti podania správnej žaloby je rozhodujúci deň doručenia napadnutého rozhodnutia žalobcovi. Z vyznačenej doložky právoplatnosti na rozkaze o uložení sankcie za priestupok ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 12. júla 2019 vyplýva, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2019. Z doručienky pripojenej k napadnutému rozhodnutiu, ktorú žalovaný predložil, mal správny súd preukázané, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 18.07.2019. V zmysle § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. V danom prípade dňom, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty, t.j. dňom, kedy bolo napadnuté rozhodnutie žalobcovi doručené, bol deň 18.07.2019. Odo dňa 18.07.2019 teda začala plynúť lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby pripadol na deň 18.09.2019, čo bola streda. Žalobca podal žalobu dňa 09.09.2021, teda po uplynutí dvojmesačnej lehoty na jej podanie, t.j. žaloba bola podaná oneskorene, preto súd pri aplikácii § 98 ods. 1 písm. d) SSP žalobu odmietol.

30. Pre úplnosť posúdenia však krajský uvádza, že súčasťou administratívneho spisu bola aj sťažnosť proti rozkazu o uložení sankcie za priestupok (č.l. 27 spisu) zo dňa 05.08.2019, ktorou sa však správny súd vzhľadom na vyznačenie doložky právoplatnosti na predmetnom rozkaze o uložení sankcie za priestupok zo dňa 12. júla 2019 nemohol zaoberať. Súčasťou administratívneho spisu, a to vzhľadom na § 87 ods. 5 zákona o priestupkoch rozkaz správneho orgánu o uložení sankcie za priestupok sp.zn. ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 12.07.2019 má účinky právoplatného rozhodnutia. Tento rozkaz nemohol byť na základe podania obvineného zo dňa 05.08.2019 zrušený, pretože na takéto závery neboli splnené zákonné podmienky, keďže v zákonnej lehote odpor podaný nebol. V priestupkovom spise sa nenachádza žiadne rozhodnutie o tom, že by bol rozkaz zrušený iným spôsobom. V tomto smere k tomuto záveru správneho súdu korešpondujú i závery v proteste prokurátora podľa § 23 a

nasl. zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne, Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín sp.zn. ORPZ-DK-ODI2-P-127/2019 zo dňa 05.09.2019.

31. Podľa § 87 ods. 1 zákona o priestupkoch, ak je nepochybné, že obvinený z priestupku sa priestupku dopustil a ak vec nebola vybavená v blokovom konaní, môže správny orgán bez ďalšieho konania vydať rozkaz o uložení sankcie za priestupok.

32. Podľa § 87 ods. 4 zákona o priestupkoch, obvinený z priestupku môže proti rozkazu podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odpor správnemu orgánu, ktorý rozkaz vydal. Včasným podaním odporu sa rozkaz zrušuje a správny orgán pokračuje v konaní. Obvinenému z priestupku nemožno uložiť iný druh sankcie s výnimkou pokarhania alebo vyššiu výmeru sankcie, než bola uvedená v rozkaze, ak sa pri prejednávaní priestupku nezistia nové podstatné skutkové okolnosti.

33. Podľa § 87 ods. 5 zákona o priestupkoch, rozkaz, proti ktorému nebol včas podaný odpor, má účinky právoplatného rozhodnutia.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.