

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621201386
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621201386.4

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky maloletej Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., F. XXX/XX, toho času E. W. F. P. T. C., C., D., N. F. XXX/XX, zastúpenej matkou B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., F. XXX/XX a otcom M. T., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., N.. B. XXX/XX a otca neuvedeného, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske podal na tunajšom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine nad výchovou maloletej E. A., N.. XX.XX.XXXX a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na 6 mesiacov v zariadení na výkon rozhodnutia súdu, ktoré sa bude realizovať v E. W. F. P. T. C.- D., B. B. C., N. F. XX. Zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd ponechá maloletú E. M. E. W. F. P. T. C.- D., N. F. XX, C..
2. Uznesením zo dňa 16.11.2021 č.k. 4P/40/2021-9 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal mal. E. , N.. XX.XX.XXXX v starostlivosti E. W. F. P. T. C.- D., N. F. XX, C. za účelom zabezpečenia odbornej pomoci do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/40/2021.
3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručil tunajšiemu súde dňa 23.03.2022 späťvzatie návrhu, ktorým berie návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad mal. E. , nar. XX.XX.XXXX späť nakoľko sa zmenili rozhodné skutočnosti. Súd dňa 21.03.2022 s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia zrušil výchovné opatrenie nariadené nad matkou maloletej, priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. E., zároveň mal. E. zveril do jej osobnej starostlivosti a ustanovil maloleteja za poručníka otca jej matky , ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti , ktorá sa bude maloletej poskytovať.
4. Podľa § 29 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
5. Podľa § 2 CSP podľa tohto zákona sa postupuje , ak je daná právomoc súdu , pokiaľ Civilný mimosporový poriadok , Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí . Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr , než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia, tento návrh na nariadenie výchovného opatrenia nad mal. E. vzal späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil. Rozhodol tak z dôvodu, že návrh na začatie konania bol vzatý späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania a hoci ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu, v konaní nie je potrebné ďalej pokračovať, pretože sa od podania návrhu na začatie konania zmenili rozhodné skutočnosti. K zmene došlo v tom, že tunajší súd dňa 21.03.2022 zrušil výchovné opatrenie nariadené nad matkou maloletej, priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. E., zároveň mal. E. zveril do jej osobnej starostlivosti a ustanovil maloletej za poručníka jej starého otca, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa bude maloletej poskytovať. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd nepovažoval za potrebné v tomto konaní ďalej pokračovať a preto rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.