

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010014
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010014.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. V., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom S. č. XX, t. č. v B. a B. F., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 24.03.2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Richarda Slivku takto jednomyseľne

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený S. V., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 06.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/87/2016 zo dňa 29.11.2016.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:
- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov.

odôvodnenie:

Dňa 05.01.2022 bola Okresnému súdu Trenčín doručená žiadosť odsúdeného S. V., zastúpeného advokátom Z.. K. Z., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 8) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/44/2015 zo dňa 06.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/87/2016 zo dňa 29.11.2016, na výkon ktorého nastúpil dňa 29.11.2016 s predpokladaným dňom výkonu 02.02.2026.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 02.02.2022.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 7), ktoré bolo súdu doručené dňa 26.01.2022, ÚVTOS a ÚVV uviedol:

„Menovaný nastúpil do výkonu väzby zo slobody predvedením dňa 09.04.2014 do ÚVV a ÚVTOS Žilina. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.09.2014. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Na základe plnenia povinností a programu zaobchádzania bol preradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

V predchádzajúcom ústave neboli zaznamenané nedostatky. Správanie a vystupovanie odsúdeného v priebehu výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody je prevažne na požadovanej úrovni. Zo začiatku však bolo potrebné upozorniť odsúdeného na poriadok v osobných veciach, neustlané lôžko a raz sa pokúšal vynášať z väzenskej kuchyne potraviny. Postupne sa správanie a vystupovanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni.

Príkazy a nariadenia príslušníkov a zamestnancov zboru plní. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny má osvojené. Vo svojich osobných veciach a na cele si udržiava čistotu a poriadok. O zovňajšok sa stará a taktiež o veci zverené do starostlivosti. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, až na jeden incident na pracovisku, kedy došlo k verbálnemu konfliktu, pri ktorom fyzicky napadol iného odsúdeného. Doposiaľ mu bola udelená jedenásťkrát disciplinárna odmena. Disciplinárny trest v súčasnosti evidovaný nemá. V zaobchádzaní po celý čas prejavuje nekritický postoj k spáchanej trestnej činnosti. Neuvedomuje si svoju zodpovednosť. Nepopiera skutok, no vinu presúva na nebohú manželku a v súčasnosti aj na iné osoby, ktoré ho údajne mali pripraviť o majetok. Na aktivitách zameraných na protialkoholovú osvetu sa nezúčastňuje. V roku 2015 absolvoval sociálno-psychologickú výcvikovú skupinu určenú pre páchatelov domáceho násillia. Odsúdený trávi voľný čas pasívne. Sleduje prevažne televízne vysielanie, počúva rozhlas a hráva spoločenské hry. O ponúkanú kultúrno-osvetovú činnosť dlhodobo neprejavuje záujem, zapája sa len do vedomostných kvízov organizovaných pre odsúdených. Nezúčastňuje sa ani na aktivitách ohľadom protialkoholickej osvety, ktoré sú pre neho povinné. Ústavnú knižnicu využíva minimálne, číta predovšetkým časopisy. Pravidelne chodí na vychádzky. Bol členom fitness krúžku, z ktorého bol kvôli fyzickému konfliktu vyradený.

Prístup menovaného k práci je na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu bol postupne zaradený na viaceré pracoviská v ústave, kde si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. No vyskytol sa nedostatok, keď sa pokúšal vynášať z väzenskej kuchyne potraviny, po upozornení sa nedostatok neopakoval. Aktuálne je dlhodobo zaradený na pracovisku v ústave ako obuvník, kde po verbálnej hádke fyzicky napadol iného odsúdeného. Okrem uvedeného incidentu si na aktuálnom pracovisku zodpovedne a riadne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Podieľa sa na vykonávaní činnosti pre ústav v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného formou upratovacích a čistiacich prác.

Odsúdený je vdovec, má sedem detí. Kontakt s vonkajším svetom udržiava prioritne so svojimi deťmi prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie, ktorú nahrádza pravidelným telefonovaním. Návštevy s deťmi si začal nárokovat' až v poslednom období (od októbra 2018) a v súčasnosti pravidelne využíva možnosť nárokových návštev, no nie vždy sa návšteva uskutoční. Menovaný finančne vypomáha svojim deťom zasielaním financií. Korešpondenciu využíva prevažne na komunikáciu so súdmi ohľadne prebiehajúcich súdnych pojednávaní. Vyjadrovanie v korešpondenčnom kontakte bolo na požadovanej úrovni. Rodina ho podporuje aj prostredníctvom zasielania balíkov.

Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na protialkoholovú osvetu, na osvetu v oblasti domáceho násillia, na aktivity pre páchatelov násillia na ženách, na rozvíjanie pracovných návykov a na podporu extramurálnych vzťahov. Správanie a vystupovanie je prevažne na požadovanej úrovni. V roku 2015 absolvoval sociálno-psychologickú výcvikovú skupinu určenú pre páchatelov domáceho násillia. Prístup odsúdeného k práci je zodpovedný a príkladný. Sociálna a rodinná situácia sa javí ako stabilná. Nedostatky má predovšetkým v nezájume o protialkoholovú osvetu, nekritickom postoji voči trestnej činnosti a v pasívnom prístupe trávenia voľného času.

„Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti“.

Trestná minulosť, viď odpis z registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam ho podmienenčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Zo spisového materiálu odsúdeného vyplýva, že termín pre podmienenčne prepustenie má stanovený na 02.02.2022.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má celkom 10 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Pán sudca, ja sa zúčastňujem na tých protialkoholických sedeniach, že sa nezúčastňujem nie je pravda, treba to tam napísať, dokonca som prispieval aj do časopisu do S. keď to pedagóg tak napísal, za to ja nemôžem. Pozrite sa, ja nemám kritický postoj k trestnej činnosti. Ja nemôžem mať postoj, keď ja som bol za tieto činy dvakrát odsúdený. Ja som bola 208-ku odsúdený, obmedzovanie osobnej slobody spadá pod 208 aj časovo, aj skutkovo, ja som svoj trest 7 a pol roka, dohodu odsedel. Tým pádom Okresný súd Liptovský Mikuláš porušil zákon, ja k tomu iné stanovisko nemôžem, ja sa s tým nemôžem stotožniť, že nemám kritický postoj k trestnej činnosti, keď s tým stále bojujem. Ja som nezákonne odsúdený.“

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava predniesol hodnotenie odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením, nedošlo k žiadnym zmenám. Odsúdený sa k hodnoteniu nevyjadril.

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Vzhľadom na stanovisko, ktoré neodporúča podmienené prepustenie sa ho pridrižavam a teda navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť.“

Na verejnom zasadnutí predniesol svoj návrh aj obhajca odsúdeného JUDr. K. Z..

Odsúdený právom konečného návrhu ďalej uviedol: „Pán sudca, ja k tomu môžem dodať, ja ako som podával minule do jednotky, tak situácia sa zmenila, pán pedagóg tam nedoplnil, jednoznačne som sa prihlásil na tie protialkoholické sedenia, tam chodím k pani V. do ústavného časopisu pravidelne prispievam, jednoznačne ja nemám k tomu čo dodať, myslím si, že nie je vecou pedagóga hodnotiť, či ja mám kritický postoj k trestnej činnosti alebo nie. Myslím si, že to je vecou súdu, nakoľko som bol dvakrát potrestaný, pri najhoršom to odsedím celé ale dvakrát ma odsúdili za jedno, čo je jednoznačne nezákonné.“

Po prednese konečných návrhov sa z verejnosti k slovu prihlásil syn odsúdeného Q. V. (prítomný spolu s ďalším synom), ktorý uviedol: „Odsúdený je otec siedmych detí a je dedkom šiestich vnúčat. Sme jeho synovia, keď sme bývali doma, s mamou to bolo ťažké, bola ťažký alkoholik. Aj nás deti koľkokrát sme boli psychicky hotoví, lebo s ňou sa nedalo vydržať, mala to aj v papieroch. Mala demenciu, debilitu doslovne a bola alkoholička. Otec vyplatil všetky dlžoby na deti voči štátu čo sme boli v domovoch, všetky tie roky. Pomáha každému z nás, či sú to nájomy, deťom darčeky na Vianoce. Na nás sa s prepáčením vys*at', ale našim deťom, treba ho aj nám do roboty, robíme s koňmi, potrebujeme tohto človeka v práci, v domácnosti, pri deťoch, lebo máme iba jeho. Celý život sme vyrastali v domove. My celý život po S. po domovoch som v domove 18 rokov a každý jeden z nás. Koľko mu ostáva života, nikto nevie. Aj my ho chceme mať pre seba, prečo by mal byť stále tu v base? Lúto mi to je ako každému z nás, boli by prišli všetci deti ale najstaršia je sestrička, nemôže od pacientov odísť. Tiež to nie je ani 5 km z S. tu prísť.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), pričom súčasne bola u neho splnená tiež podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, tak táto podmienka je v danom prípade splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Ako vyplýva z hodnotenia ústavu, správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. Po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Žilina sa síce objavili drobné nedostatky, postupne si však privykol na vnútorné podmienky. V rámci kolektívu je nekonfliktný, zaznamenaný bol iba jeden incident na pracovisku, ktorý však nebol riešený formou disciplinárneho potrestania. Naopak, počas výkonu trestu odňatia slobody bolo odsúdenému udelených celkovo 11 disciplinárnych odmien. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku v ústave ako obuvník, kde si svoje povinnosti riadne plní. Taktiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác.

Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym spôsobom, na podujatiach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňuje, pričom v rámci hodnotenia mu bol vytknutý taktiež nezáujem o účasť na povinných sedeniach ohľadne protialkoholickej osvety. Odsúdený však na verejnom zasadnutí uviedol, že sa na tieto sedenia prihlásil a chodí k pani Renákovvej. Taktiež uviedol, že pravidelne prispieva do časopisu S. Súd na základe vyššie uvedeného komplexne hodnotí správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody za uspokojivé a bez závažnejších negatívnych prejavov, pričom za pozitívnu považuje skutočnosť, že doposiaľ mu bolo udelených 11 disciplinárnych odmien a zodpovedne pristupuje k svojej práci.

Postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti bol ústavom vyhodnotený ako nekritický, nakoľko sám seba považuje za nespravodlivo odsúdeného a nie je stotožnený ani s dĺžkou trestu, zároveň však svoje konanie na verejnom zasadnutí oľutoval a uviedol, že reagoval neprimerane. Z vyjadrenia syna odsúdeného je súdu zrejmé, že situácia v domácnosti odsúdeného a jeho zosnulej manželky, poškodenej N. V., bola komplikovaná, no ich potomkovia otcovi nevyčítajú, čo sa udialo a spoločne si želajú, aby sa vrátil k rodine.

Na tomto mieste súd tiež uvádza, že účelom vykonávacieho konania nie je získať priznanie sa od odsúdeného. Vyplýva to aj z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona, ktorý takúto podmienku pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neustanovuje. Súd v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona posudzuje „iba“ otázku, či odsúdený preukázal polepšenie a či od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preukázanie splnenia uvedených podmienok je teda podľa názoru súdu možné aj bez toho, aby sa odsúdený vyslovene priznal k spáchanému skutku (obdobne pozri nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 2204/17 zo dňa 12.02.2019). Zároveň možno skonštatovať, že vzhľadom následkom spáchaného skutku ide v prípade odsúdeného o skutočne prísny trest.

V prípade tretej zákonnej (materiálnej) podmienky súd skúma či je u odsúdeného možné očakávať vedenie riadneho života po prepustení na slobodu, t. j. neexistenciu rizika jeho recidívy. Aj táto podmienka bola v prípade odsúdeného splnená.

Odsúdený má v Registri trestov 10 záznamov vrátane posledného aktuálneho odsúdenia vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/44/2015, za ktorý si v súčasnosti odpykáva súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov. Viac ako polovica zo zvyšných záznamov, konkrétne 7 z 9 sa viaže k trestnej činnosti odsúdeného staršej viac ako 15 rokov. Zároveň 3 najstaršie záznamy vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 1T/29/1993, vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/46/1997 a vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/75/1998 už boli zahladené, a teda na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

V súčasnosti vykonávaný trest odňatia slobody je doposiaľ najdlhším trestom pre odsúdeného. Vzhľadom k dĺžke stráveného času vo výkone trestu je uňho možno badať žiadané polepšenie, čo dokazuje svojím správaním, vyhodnoteným vyššie v rámci druhej (materiálnej) podmienky. Čo sa týka postoja odsúdeného k požívaniu alkoholických nápojov, súd považuje za dostatočnú záruku nariadený probačný dohľad v trvaní 2 (dva) roky a uložené obmedzenie vo forme zákazu požívania alkoholických nápojov v zmysle § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Komplexne tak súd vyhodnotil riziko recidívy odsúdeného ako nie príliš vysoké a účel trestu považuje za naplnený.

Súd zohľadnil aj vybudované pracovné návyky odsúdeného a jeho zodpovedný prístup k plneniu si povinností, čo je nevyhnutné pre jeho ďalšie spoločenské uplatnenie na slobode. Syn odsúdeného súdu potvrdil, že po prepustení otca na slobodu má preňho voľnú pracovnú pozíciu v lesníctve, v oblasti ktorého živnostensky podniká. Možno teda skonštatovať, že odsúdený má vo svojej rodine pevné miesto, potrebnú podporu a vytvorené stabilné sociálne zázemie, o čom tiež svedčia pravidelne udržiavané

kontakty počas výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený zároveň zo svojho zárobku v ústave finančne podporoval svojich potomkov, no najmä svoje vnúčatá.

Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností jednotlivo ako i vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.