

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 3T/76/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618010478  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1618010478.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

### r o z h o d o l :

Obvinený T. W., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. pri Y.,

sa uznáva za vinného, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí X. W., nar. XX.XX.XXXX a H. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom U. pri Y., W. XXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacký, spisovej značky 4C/398/2009 zo dňa 10.03.2010, právoplatným dňa 18.05.2010, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna X. sumou 120,- Eur a syna H. sumou 80,- Eur, a to mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. pri Y., W. XXX/XX, pričom obvinenému bolo výživné na oprávnené deti určené za celé rozhodné obdobie predbežnou otázkou podľa § 7 odsek 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov vo výške 30,- Eur mesačne na každé oprávnené dieťa, si túto povinnosť riadne neplní od mája 2014 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávneným osobám vo výške najmenej 3.120,- Eur, pričom v rozhodnom období bol od mája 2014 do októbra 2014 a od januára 2018 do apríla 2018 vedený ako uchádzač o zamestnanie, kde bol následne z evidencie vyradený pre nespoluprácu, od júla 2014 do júna 2017 a od januára 2018 doposiaľ poberal pomoc v hmotnej núdzi, dávky dôchodkovú ani v nezamestnanosti nepoberal, peniaze na živobytie si tiež zabezpečoval brigádnickou neevidovanou prácou, naviac tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacký spisovej značky 3T/141/2011 zo dňa 21.09.2011, právoplatným dňa 11.11.2011 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so skúšobnou dobou 15 mesiacov, o ktorom následne Okresný súd Malacký uznesením spisovej značky 3T/141/2011 zo dňa 06.05.2013, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave spisovej značky 4Tos/79/2013 zo dňa 26.09.2013, rozhodol, že sa neosvedčil a uvedený podmienený trest vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia, pričom ho vykonával od 18.12.2013 až do 18.04.2014, kedy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tohto konania sa dopustil tým, že čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

č í m s p á c h a l

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno bc Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)