

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116222813
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8116222813.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v spore žalobkyne D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Q. XX, XXX XX F., právne zastúpená JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 19Csp 153/2016-59 zo dňa 26. februára 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u ť u j e rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 19Csp/153/2016-59 zo dňa 26.02.2018 a konanie z a s t a v u j e.

Z r u ť u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/69/2018-131 zo dňa 19.06.2018.

Stranám náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 15,61 eura z a s t a v u j e .

II. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.9.2012 - administratívny poplatok je neprijateľná.

III. U r č u j e, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX v bode 1,2:

„Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa § ods. 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 515 eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59.týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,58 eura a poslednú splátku vo výške 8,78 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom, splatnosť prvej splátky nastáva 7.kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy“ je neprijateľná.

IV. P r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.“

2. Žalobkyňa návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 16.04.2018 sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť na účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 380 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

3. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 19Csp/153/2016-90 zo dňa 18.04.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. Vzhľadom na podané odvolanie zo strany žalobkyne, Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 8Co/69/2018-131 zo dňa 19.06.2018 rozhodol tak, že mení uznesenie tak, že žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 380 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

5. Podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 30.07.2018 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a to z dôvodu, mimosúdnej dohody so žalovaným. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, rozhodnutie súdu prvej inštancie ako aj neodkladné opatrenie zrušil, konanie zastavil a stranám náhradu trov konania nepriznal.

6. Krajský súd v Prešove listom zo dňa 31.07.2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril ku späťvzatiu žaloby.

7. Žalovaný podaním doručeným Krajskému súdu v Prešove dňa 15.08.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby pričom uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

8. Pretože Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 a contrario zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

9. Podľa ustanovenia § 370 odseky 1 a 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. V prípade, že súdu dôjde podanie, ktorým žalobca berie žalobu späť po rozhodnutí vo veci súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, je odvolací súd oprávnený skúmať len to, či takýto prejav vôle urobil účastník, ktorý predtým návrh podal (žalobca) a či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o jeho späťvzatie. Pokiaľ sú tieto podmienky splnené a druhý účastník (žalovaný) neprejavil so späťvzatím nesúhlas, odvolací súd musí v zmysle dispozičnej zásady postupovať podľa citovaného ustanovenia § 370 C.s.p..

11. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

12. S ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne a tiež na to, že žalovaný nemal voči úkonu späťvzatia žiadne námietky, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

13. Podľa ustanovenia § 335 odsek 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

14. Vzhľadom na zastavenie konania vo veci samej z dôvodu späťvzatia žaloby, odvolací súd tiež zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove o neodkladnom opatrení.

15. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) možno odvodiť len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca väzme žalobu späť.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu mimosúdnej dohody strán sporu, v rámci ktorej sa dohodli, že si náhradu trov konania neuplatňujú.

18. O trovách konania strán bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 256 odsek 1 C.s.p. tak, že stranám náhrada trov konania priznaná nebola.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).