

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/64/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114228559
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:3114228559.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobkyne: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX U., proti žalovanému: Poľno SME, s.r.o., so sídlom Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo, IČO: 34 144 714, o zaplatenie sumy 3.319,39 eura, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. decembra 2017 č.k. 9C/204/2015-261 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žalovaný má voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konštatoval, že žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trenčín dňa 31.12.2014 domáhala zaplatenia finančnej úhrady vo výške 3.319,39 eura za rok 2013 za užívanie nehnuteľností o parcely číslo XXXX/XX, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/X a XXXX/X v katastrálnom území D. Y. Okresný súd Trenčín postúpil dňa 30.03.2015 vec Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu príslušnosti s odkazom na ustanovenia § 11 ods. 1, § 84, § 85 ods. 2 a § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Zistil, že tomuto konaniu predchádzajú konania sp.zn. 17C/190/2015 a sp.zn. 5C/109/2015.

1.2. Konštatoval, že rovnakú žalobu podala žalobkyňa na Okresný súd Nitra dňa 30.12.2014, ktorými sa domáhala totožného plnenia. Okresný súd Nitra vec postúpil v zmysle Okresnému súdu Nové Zámky, kde bola zapísaná pod sp.zn. 5C/109/2015. O nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením veci rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 20.03.2015 č.k. 9NcC/10/2015-8 tak, že na konanie je príslušný Okresný súd Nitra. Zistil, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp.zn. 15C/228/2015, pôvodne vedenej pod sp.zn. 19C/280/2014, ktorá napadla na súd dňa 30.12.2014, doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Dospel k záveru, že v danom prípade ide podľa § 159 Civilného sporového poriadku o prekážku skôr začatého konania vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Nitra sa vedie konanie sp.zn. 15C/228/2015 (pôvodne sp.zn. 19C/280/2014), ktoré bolo začaté dňa 30.12.2014.

1.3. V tomto konaní si žalobkyňa uplatňovala totožný nárok, týkal sa tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, a bolo začaté dňa 31.12.2014 doručením návrhu na Okresný súd Trenčín (sp.zn. 20C/317/2014), po postúpení Okresnému súdu Nové Zámky dňa 30.03.2015 sp.zn. 9C/204/2015. Konštatoval, že v tomto konaní existuje neodstrániteľná prekážka konania, a preto s poukazom na ustanovenia § 159 CSP a § 161 ods. 1 a 2 CSP konanie zastavil.

1.4. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 CSP. Konštatoval, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania tým, že podala na rôzne sudy tie isté žaloby. Ale žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že im žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie, ktoré doplnila podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.01.2018. Uviedla, že súdne konanie 5C/109/2015 nemá vo svojej evidencii súdnych sporov, ktoré vedie so žalovaným za posledných šesťnásť rokov. Uviedla niekoľko tvrdení týkajúcich sa veci samej a navrhla, aby súd prvej inštancie rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 3.319,39 eura spolu s úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 3.319,39 eura od 01.01.2013 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo vzťahu k odvolaciemu súdu uviedla, že žiada zmeniť rozsudok v jej prospech. V doplnení žalobkyňa uviedla celý rad skutočností nesúvisiacich s predmetom odvolacieho konania, ako napríklad jej práceneschopnosť, liečbu a úmrtie jej matky.

3. K odvolaniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný. Uviedol, že väčšina skutočností a tvrdení, ktoré žalobkyňa uviedla v odvolaní a v jeho doplnení, predložila už v predchádzajúcich žalobách a vyjadreniach. Podrobne vyjadril ku všetkým skutočnostiam k tejto veci dňa 26.09.2016, 22.03.2017 a 10.11.2017. Ostatné skutočnosti, ktoré uviedla ohľadne starostlivosti o rodiča, jeho pohreb, práceneschopnosť, potrebu opráv jej domu, ani okrajovo nesúviseli s výrokom rozhodnutia v predmetnej veci. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

6. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie z dôvodu prekážky začatej vecí (litispendencie) zastavil. Žalobkyňa doručila dňa 30.12.2014 totožnú žalobu Okresnému súdu Nitra a až dňa 31.12.2014 Okresnému súdu Trenčín. Je preto nepochybné, že konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 15C/228/2015 (pôvodne vedenej pod sp.zn. 19C/280/2014) sa začalo dňa 30.12.2014, teda prvým doručením žaloby všeobecnému súdu Slovenskej republiky. Na Okresnom súde Nitra bola veci najprv pridelená sp.zn. 19C/280/2014, po postúpení veci Okresnému súdu Nové Zámky bola vec vedená pod sp.zn. 5C/109/2015 a po rozhodnutí Krajského súdu v Nitre, podľa ktorého je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Nitra, bola veci pridelená nová spisová značka 15C/228/2015. Konanie muselo byť súdom prvej inštancie zastavené z dôvodu existencie prekážky skôr začatej veci, nakoľko konanie na Okresnom súde Nitra vedené pod sp.zn. 15C/228/2015 sa týka istej veci a rovnakých strán sporu začalo o deň skôr (30.12.2014).

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi v plnom rozsahu z dôvodu, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).