

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6T/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010382  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118010382.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/30/2018

L.  
V W. M. L.

Okresný súd Bratislava I v Z. v konaní pred samosudcom W.. B. G. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX rozhodol

### rozhodol:

obžalovaný

B. Q. L. F. S. J. , I.. XX.XX.P./P. O. Z., G. Z. Bratislava, N.  
I. Č.. XX/A, t. č. vo väzbe v P. Bratislava od XX.XX.XXXX,

je vinný, že

v období odo dňa XX.XX.XXXX do dňa XX.XX.XXXX z presne nezisteného miesta v rôznych intervaloch osobne i prostredníctvom sms správ zaslaných z telefónnych čísel P. P. P. a P. P. P. kontaktoval poškodenú N. I., bytom J. ulica č. X v Z., matku ich spoločného dieťaťa, ktorých obsahom boli rôzne nadávky, osočovanie, ponižovanie a vyhrážanie slovami: „Ťa zabijem ty N.“, „pôjdeš na vozík jak ten risavec len počkaj keď ťa nájdem“, „za toto si skončila“, „Ťa zabijem keď dojdeš“, „E. ťa“, „Ty kurča ťa zabijem“, „Ťa zabijembkedprídea“, „...idem ťa zabiť k tvojej mamako“, „G. kurča vyjebana počkaj keď ťa najdaem“ a zároveň obvinený dňa XX.XX.XXXX v Z. na adrese W. X v priestoroch hotela Z. osobne povedal poškodenej, že najprv zapichne ju, potom ich spoločnú dcéru a následne vyskočí von z okna, čím uvedeným konaním u poškodenej N. I. vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu a dôvodnú obavu o jej život a zdravie, ako aj o život a zdravie jej maloletej dcéry V. N. a to tým, že sa im vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom,

- X -

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. X, ods. X písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. X Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní XX ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. X písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného a oboznámením s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

T. B. Q. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. X písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 33X ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

- X -

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. X Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a budú vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného je treba poukázať na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol XX-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava R. zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XT/XXX/XXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. X písm. a/, b/ Tr. zák. a iné, pričom mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní X roky so skúšobnou dobou X roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním a súčasne bol zrušený výrok o treste v rozsudku okresného súdu Bratislava I zo dňa XX.XX.XXXX č. k. XT/X/XXXX, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a na výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol X-krát prejednaný pre priestupok, z toho v X-tich prípadoch išlo o porušenie pravidiel cestnej premávky, iba v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. X písm. d/ Zákona č. XXX/XXXX Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý bol vybavený pokarhaním.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. XX Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § XXX ods. X písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

T. B. Q. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe - družke), naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § X39 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

T. B. Q. bol doposiaľ XX-krát súdne trestaný a za priestupok bol doposiaľ X-krát postihnutý tak, ako je vyššie uvedené..

B. úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Tr. zák. (obžalovaný spáchanie skutku priznal a v záverečnej reči aj úprimne oľutoval), priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom s poukazom na ust. § 38 ods. X Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere X:X, teda trest bol ukladaný  
- X -

v rámci základnej trestnej sadzby (od X mesiacov do X rokov) a nedošlo ku zvýšeniu dolnej hranice, resp. ku zníženiu hornej hranice, trestnej sadzby v dôsledku prevahy priťažujúcich, resp. poľahčujúcich okolností.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. X písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest je dostatočný a splní si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. X Tr. zák., teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T  
dňa 31.08.2018