

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37Csp/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117204984
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117204984.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: D. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. B. XXXX/X, Trnava, zastúpený Mgr. Evou Bačíkovou, advokátkou so sídlom Andreja Žarnova 1, Trnava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 826,07 € (904,78 €) s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 904,78 €, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Trnava, súdny poplatok vo výške 54,00 €, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Žalobca sa svojim návrhom došlým dňa 1.3.2017 domáhal vo veci samej vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 826,07 €, a nahradiť mu trovy konania. Uviedol že strany sporu dňa 1.7.2013 uzatvorili Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX (Zmluva), na základe ktorej sa žalovaný ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 930,00 €, a revolvingový úver v čiastke 490,33 €; zmluvné strany sa dohodli, že žalobca úver splatí 42 mesačnými splátkami vo výške 49,83 €, pričom žalovanému za poskytnutie úveru zaplatí ročný úrok 70,01%, teda celková čiastka ktorú za úver zaplatí (dlh + úroky za celú dobu úveru) predstavovala sumu 2.092,86 €. Ročná percentuálna miera nákladov úveru (RPMN) predstavovala 70,01%, RPMN revolvingu 76,21%. Súčasne so Zmluvou uzatvorili strany sporu Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej si strany dohodli zabezpečenie pohľadávky žalovaného zo zmluvy zrážkami zo mzdy žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 1.7.2013 oznámil žalobcovi schválenie úveru, pričom špecifikoval údaje o úvere, t.j. jeho výšku 930,00 €, splatnosť 42 mesiacov, výšku splátky 49,83 €, RPMN 66,56%, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01%; žalovaný poskytol žalobcovi na jeho účet úver vo výške 796,02 €. Žalobca riadne splácal splátky úveru vo výške 49,83 € od mesiaca august 2013 (prvá splátka úveru) až do novembra 2013, teda uhradil 4 splátky spolu vo výške 199,32 € - od decembra 2013 žalobca splátky úveru neplatil. Žalovaný preložil zamestnávateľovi žalobcu listom zo dňa 28.12.2016 Dohodu o zrážkach zo mzdy, a zamestnávateľa žalobcu vyzval na realizáciu zrážok zo mzdy žalobcu z titulu pohľadávky vo výške 3.171,76 €. Na základe žiadosti žalobcu žalovaný listom zo dňa 19.1.2017 žalobcovi oznámil, že výška dlžnej sumy z titulu uzatvorenej Zmluvy predstavuje 2.180,63 €, nakoľko mu zamestnávateľ v januári 2017 vykonal zrážku zo mzdy vo výške 998,03 €. Vo februári 2017 zamestnávateľ žalobcu zrazil zo mzdy sumu 424,74 €. Žalobca si

opätovne riadne preštudoval Zmluvu a Dohodu o zrážkach zo mzdy, a po oboznámení sa s platnými právnymi prepismi dospel k záveru, že Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka - keď prepočítal RPMN zo sumy skutočne poskytnutého úveru, dospel k záveru že táto dosahuje výšku nie 70,01%, ako je uvedené na úverovej zmluve, resp. 66,56% ako je uvedené na oznámení o schválení úveru dlžníkovi, ale výšku 93,03%. V Zmluve je teda nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa - v zmysle § 11, ods. 1, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené nemá žalovaný právo domáhať sa zaplatenia súm prevyšujúcich sumu poskytnutých finančných prostriedkov žalobcovi, t.j. sumu 796,02 €, pričom žalobca túto sumu zaplatil, a ďalším plnením dochádza na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu; súčasne dochádza k zásahom do práv žalobcu, ktorému zamestnávateľ v dôsledku Dohody o zrážkach zo mzdy vykonáva zrážky zo mzdy, pre ktoré žalobca nedokáže zabezpečiť svoje základné životné potreby. Ďalej uviedol že medzi účastníkmi došlo k uzatvoreniu zmluvy, ktorá sa spravuje zák.č. 129/2010 Z.z. a ustanoveniami Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka - zmluva bola uzatvorená na prepísanom formulári, ktorého súčasťou boli „Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.“, preto je potrebné ju považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Text zmluvy, najmä ustanovenia článku 7 (upravujúce možnosť veriteľa jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru) a článku 8 (upravujúce možnosť dlžníka požiadať o odklad splátok a záväzok veriteľa umožniť za podmienok v tomto článku definovaných odklad splátok, pričom odplatu za poskytnutie služby - odkladu splátok, si veriteľ započítal voči jeho povinnosti vyplatiť dohodnutú sumu úveru, a to bez ohľadu na skutočnosť, či dlžník o službu - odklad splátok požiadal), obsahujú ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné zmluvné podmienky. Tiež ustanovenia čl. 2, bod 2.1., článku 8 bod 8.5, článku 10, článku 13 a článku 14 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, a to a) veriteľovi umožňujú jednostranne meniť obsah zmluvy, resp. zmluvné podmienky bez dôvodu uvedeného v zmluve, b) obsahujú ustanovenia, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, c) požadujú od spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, d) obsahujú ustanovenia, ktoré obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi niesť dôkazné bremeno, ktoré by mal niesť veriteľ. Podľa § 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka platného v čase uzatvorenia Zmluvy nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch - skutočná výška odplaty 93,3% ročne však podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch; vyššie označené ustanovenia Zmluvy a Zmluvných dojednaní... treba preto v zmysle § 53, ods. 5 Občianskeho zákonníka považovať za neplatné. Zák.č. 129/2010 Z.z. v § 11 sankcionuje nedodržanie povinností z neho vyplývajúcich a špecifikovaných v ods. 1 pod písmenami a) až d) tak, že poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov - keďže je v zmluve nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, je v zmysle § 11, ods. 1, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca preukázal že peňažné prostriedky, ktoré mu žalovaný z titulu úveru poskytol vrátil riadnym platením splátok od poskytnutia úveru - od augusta 2013 do novembra 2013, a vykonaním zrážky zo mzdy v mesiaci január 2017 vo výške 998,03 € (v časti 596,70 €) - ďalšie plnenie, ktorého sa žalovaný domáha, je potrebné považovať za plnenie bez právneho dôvodu. Platením súm prevyšujúcich sumu poskytnutých peňažných prostriedkov, t.j. vykonaním zrážok zo mzdy žalobcu spolu v sume 826,07 € (časť zrážky zo mzdy v mesiaci január v sume 401,33 € a zrážka zo mzdy v mesiaci február 424,74 €) došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

Zároveň uvedeným podaním žalobca požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia. V súvislosti s týmto návrhom uviedol že strany pri podpise zmluvy podpísali aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka ktorá má zabezpečiť pohľadávku žalobcu zo zmluvy - žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy pre neplnenie povinností zo zmluvy, na základe čoho zamestnávateľ vykonáva zo mzdy žalobcu zrážky; žalobca ako dlžník nemá žiadnu právnu možnosť ako vykonávanie zrážok zastaviť napriek tomu, že v súčasnosti žalovanému vrátil poskytnuté peňažné prostriedky a na platenie ďalších splátok ktorých sa žalovaný domáha, neexistuje súdne rozhodnutie. Pokračovaním vo vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu by dochádzalo k zásahom do práv žalobcu, a to až do doby kým sa žalovaný nerozhodne výkon týchto zrážok sám ukončiť - vzhľadom na uvedené podal žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému

zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dlžníka, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Bez nariadenia neodkladného opatrenia by totiž aj naďalej dochádzalo k zrážkam zo mzdy žalobcu, a tým k neoprávneným zásahom do jeho práv; len nariadením neodkladného opatrenia je možné upraviť pomery strán do doby posúdenia neprijateľných podmienok zmluvy a oprávnenosti nárokov žalovaného na realizáciu výkonu zrážok zo mzdy.

K návrhu priložil žalobca výpis z Obchodného registra žalovaného, žiadosť / zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX uzavretú stranami sporu dňa 1.7.2013, so zmluvnými dojednaniami..., dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú stranami sporu dňa 1.7.2013, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 1.7.2013, splátkový kalendár, výpis z bankového účtu žalobcu za mesiac júl 2013, list - žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy zo dňa 22.12.2016, list žalovaného - výpis prehľadu platieb zo dňa 19.1.2017 a prehľad platieb, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o zrážkach zo mzdy, 2x výpis z bankového účtu žalobcu, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver (kalkulačka).

2.

Súd Uznesením č. 37Csp/18/2017-20 zo dňa 15.3.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmoch dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 1.7.2013, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3.

Žalovaný sa k návrhu vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 18.4.2017 v ktorom uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda je potrebné ho posudzovať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka - z tohto dôvodu vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava, a požiadal o postúpenie veci vecne a miestne príslušnému súdu (Okresný súd Bratislava I). Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola k obdobiu jej uzatvorenia upravená v § 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, pričom pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa žalovaného pri porovnaní výšky odplaty s hodnotu priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery táto nebola podstatne prevýšená - obvyklou odplatom, vzhľadom na spôsob jej určovania je hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR, ktorá bola pre zmluvu vo výške 48,52%, pričom dohodnutá odplata v zmluve priemernú odplatu na finančnom trhu podstatným spôsobom neprevyšovala, nakoľko za podstatné prevýšenie by bolo možné považovať odklon od priemernej sadzby o 25 - 27%. Žalobca ďalej tvrdí že zmluva o úvere obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (svoje tvrdenia nepodporuje žiadnymi bližšími skutočnosťami), čo však žalovaný popiera - zmluva o úvere bola žalobcovi spolu so zmluvnými dojednaniami predložená na prečítanie, a žalobca voči jej ustanoveniam nemal výhrady, navyše zmluva (v článku 16, ods. 16.2) obsahuje ustanovenie o možnosti odstúpenia od nej v lehote 14 kalendárnych dní. Žalobca 4 roky neformuloval voči zmluve žiadnu výhradu, pričom z poskytnutého úveru vo výške 930,00 € splatil 4 splátky po 49,83 € (t.j. 199,32 €), teda vedome voči žalovanému nesplnil ani len elementárnu povinnosť ktorou je vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov bez príslušenstva. V ďalšom sa žalovaný venuje dohode o zrážkach zo mzdy.

K vyjadreniu priložil žalovaný súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2013, príklad výpočtu RPMN.

4.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- podaním došlým súdu dňa 11.8.2017 v ktorom uviedol, že základom žalobcom uplatneného nároku je posúdenie platnosti zmluvy, resp. jej jednotlivých dojednaní z hľadiska, či neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, a posúdenie či je text zmluvy v súlade so zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - v prípade ak súd ako predbežnú otázku posúdi, že niektoré ustanovenia zmluvy sú neplatné, pretože obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, alebo ak dospeje k záveru že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN alebo že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. a) až k), r) a y), teda že poskytnutý úver je treba považovať za bezúčelný, môže rozhodnúť tak, že návrhu vyhovie

- v prípade posúdenia predbežnej otázky ide o posúdenie platnosti spotrebiteľskej zmluvy, teda ide o spotrebiteľský spor, a na posúdenie predbežnej otázky aj na rozhodnutie o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia je miestne príslušný Okresný súd Trnava. Žalovaným vypočítaná výška RPMN uvedená v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru vo výške 70,01%, ako i RPMN uvedená v oznámení o schválení úveru vo výške 66,56%, je nesprávna. Vzorec predložený žalovaným je zhodný so vzorcom stanoveným v prílohe č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z., avšak ani po doplnení údajov týkajúcich sa úveru žalobcu do vzorca nie je zrejмый spôsob výpočtu RPMN žalovaným, nemožno overiť správnosť ním vypočítanej výšky RPMN. Žalobca vychádza z výpočtu RPMN vykonaného prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na stránke www.fminfo.sk <<http://www.fminfo.sk>>, ktorého správcou a technickým prevádzkovateľom je Ministerstvo financií SR (vzorec na výpočet RPMN je vzorcom totožným s uvedeným v prílohe č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z.) - výpočet RPMN prostredníctvom uvedenej stránky je akceptovaný súdmi (napr. odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/601/2014 zo dňa 29.10.2014). Žalovaný pri výpočte RPMN vychádzal zrejme z poskytnutej sumy úveru 930,00 €, avšak žalobcovi bola na účet pripísaná iba suma 796,02 € (žalovaný si voči nároku na výplatu úveru započítal pohľadávku v zmysle bodu 8.1 Zmluvy vo výške 133,98 €). Výška RPMN z poskytnutej sumy 796,02 € predstavuje 84,91% - žalovaný teda postupoval pri výpočte RPMN nesprávne, keď nezohľadnil náklady - odplatu na poskytnutie možnosti odkladu splátok v zmysle bodu 8 Zmluvy. Pri výpočte RPMN prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na stránke www.ekonomika.sme.sk bola RPMN vypočítaná vo výške 93,03%. Výška odplaty 84,91%, resp. 93,03% podstatne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, a je preto dojednaná v rozpore s ustanovením § 53, ods. 6 Občianskeho zákonníka; dojednanie odplaty v uvedenej výške je preto neplatné. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere úplne chýba údaj v zmysle § 9, ods. 2, písm. f) zák.č. 129/2010 Z.z. a to termín konečnej splatnosti úveru (informácie boli žalobcovi poskytnuté až v listine označenej ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“ zo dňa 1.7.2013). Žalovaným poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy, ktorá neobsahuje náležitosti v zmysle § 9, ods. 2, písm. j) až f) zák.č. 129/2010 Z.z. a v ktorej je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, je v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) a d) zák.č. 129/2010 Z.z. treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Plnenie žalobcu prevyšujúce sumu poskytnutého úveru je preto plnením bez právneho dôvodu, a žalovaný je sumy prevyšujúce sumu poskytnutého úveru povinný vydať ako bezdôvodné obohatenie. V ďalšom sa venuje neprijateľnosti niektorých ustanovení zmluvy, a Dohody o zrážkach zo mzdy - pre súdený prípad, a rozhodnutie súdu navrhované v petite žaloby však nemajú žiadny praktický význam. Na záver zdôraznil že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. f) a j), a údaj o RPMN je v zmluve uvedený nesprávne v neprospech spotrebiteľa - zmluvu je preto treba považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

K vyjadreniu priložil žalobca výpis z účtu žalovaného zo dňa 10.3.2017, výpočet RPMN pri zohľadnení odplaty za odloženie splátok a bez zohľadnenia odplaty za odloženie splátok, časť textu rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/601/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/40/2017 zo dňa 4.5.2017, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co/90/2017 zo dňa 23.5.2017.

Uvedeným podaním žalobca zároveň požiadal o pripustenie zmeny žaloby (o rozšírenie žaloby o sumu 78,71 €) nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 904,78 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi návrhu trov konania v rozsahu 100%.“ V súvislosti z návrhom na zmenu petitu žaloby uviedol, že po podaní žaloby a pred vydaním uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 37Csp/18/2017 zo dňa 15.3.2017 o nariadení neodkladného opatrenia vykonal zamestnávateľ žalobcu zrážku zo mzdy žalobcu v sume 78,71 €. K vykonaniu tejto zrážky došlo v mesiaci marec 2017, a to na základe rovnakých skutkových okolností ako u zrážok zo mzdy za mesiace január a február 2017, t.j. na základe výzvy žalovaného a Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej stranami sporu spolu so Zmluvou.

Uznesením č. 37Csp/18/2017-59 zo dňa 6.4.2018 súd pripustil zmenu žaloby tak, že bude ďalej rozhodovať o petite v nasledovnom znení:

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 904,78 €, do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.“

5.

Žalovaný sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 18.4.2017 v ktorom uviedol, že ohľadne výpočtu RPMN z podania žalobcu nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť, pre ktorú by výška RPMN mala byť vypočítaná nesprávne, žalobca nepostupuje podľa

právnej úpravy o tom, ako sa určuje RPMN, pričom jeho odkaz na výpočet prostredníctvom kalkulačky zverejnenej na internete je nesprávny, v danom prípade ide len o orientačný, informatívny, výpočet nezohľadňujúci všetky relevantné údaje. V súvislosti s námietkou neuvedenia skutočnej výšky RPMN v Žiadosti o poskytnutie úveru (bod 5.) poukázal na to, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení - táto hodnota je v bode 6. uvedená presne (pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je, stane sa určiteľným až pri schválení úveru, a z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať). Čo sa týka termínu konečnej splatnosti úveru uviedol, že zmluva o úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami, ktoré sú v zmysle článku 13. neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy o RU (článok 7., ods. 7.1 písm. g) zmluvných dojednaní), pričom z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru; z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva že Zmluva o RU je uzavretá na dobu neurčitú. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je táto požiadavka splnená. Zmluva obsahuje uvedenie počtu splátok, a spotrebiteľ má možnosť jednoduchým výpočtom dopracovať sa k dátumu splatnosti poslednej splátky úveru, a tým aj k termínu konečnej splatnosti úveru. Žalobca ďalej tvrdí že ustanovenie o dohode o poskytnutí služby, v zmysle ktorého si veriteľ započíta odplatu za možnosť odkladu splátok, má spôsobovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán - Dohoda o poskytnutí služby je však samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere, a teda má povahu individuálneho dojednania, je osobitne podpisovaná (čo tiež zdôrazňuje jej samostatnosť od ostatného obsahu zmluvy o revolvingovom úvere). Žalobca tiež namieťa že text jednotlivých článkov zmluvných dojednaní predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to Článok 2, ods. 2.1 (upravuje postup kedy po zhodnotení bonity a schopnosti splácať predmetný úver môže byť žiadateľovi poskytnutý úver v takej výške, ako žiadal, resp. v nižšej, v závislosti od zákonného posúdenia bonity dlžníka), Článok 7 (upravuje obsah zmluvných dokumentov ktoré tvoria prílohu Zmluvy, a ktoré je zároveň nutné považovať za neoddeliteľnú súčasť Zmluvy), Článok 8, ods. 8.5 (upravuje postup kedy z dôvodu úhrady zrealizovanej dlžníkom sa poukázané plnenie použije na úhradu splatných záväzkov, resp. podmienky požiadania o vrátenie preplatku), Článok 13 a článok 14 (upravujú zákonný postup pri zosplatnení úveru, resp. výšku zmluvných sankcií) - ani v jednom z uvedených prípadoch nejde o neprijateľné podmienky, ale o zákonodarcom aprobovaný postup. Žalobca ďalej uvádza že nemal možnosť ovplyvniť obsah formulárovej Dohody o zrážkach zo mzdy - iba na základe samotnej skutočnosti, že nejaký zmluvný dokument bol vopred pripravený nemožno však vyhlásiť takéto zmluvné dojednanie za neplatné; žalovaný popiera tvrdenie žalobcu o tom, že mal byť nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom právna úprava platná v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy neurčila žiadny zákaz spočívajúci v tom, aby veriteľ nemohol požadovať zabezpečenie svojich nárokov so spotrebiteľom formou dohody o zrážkach zo mzdy (alebo iným zabezpečovacím prostriedkom), navyše za predpokladu že nešlo o povinné dojednanie.

6.

Žalobca sa vo veci vyjadril -prostredníctvom svojej právnej zástupkyne- ďalším podaním došlým súdu dňa 7.2.2018 v ktorom uviedol, že výpočet RPMN prostredníctvom portálu fininfo.sk, portál finančnej osvedy a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (jeho správcom a technickým prevádzkovateľom je Ministerstvo financií SR) je totožným so vzorcom uvedeným v prílohe č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch; výpočet RPMN prostredníctvom uvedenej stránky je akceptovaný súdmi všetkých stupňov v SR. Rozdiel vo výške RPMN určenej žalobcom a žalovaným nespočíva v použitom vzorci, ale vyplýva zo zadania rozdielnej výšky úveru poskytnutého žalobcovi - žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 930,00 €, v skutočnosti mu bol poskytnutý úver len vo výške 796,02 €, pričom žalovaný postupoval pri výpočte RPMN nesprávne, keď nezohľadnil náklady / odplatu za poskytnutie možnosti odkladu splátok v zmysle bodu 8 Zmluvy do výpočtu RPMN, a za výšku poskytnutého úveru zadal pri výpočte RPMN sumu 930,00 €. V zmysle § 9, ods. 2, písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch je uvedenie RPMN (nie dohoda o jej výške) podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere - v listine označenej ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere, ktorá je v zmysle bodu 13 po jej riadnom vyplnení a podpísaní zúčastnenými stranami Zmluvou o revolvingovom úvere, je výška RPMN uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere definuje § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, a v zmysle § 11 sa v prípade, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9, ods. 2, písm. a) až k) a r) a y), a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná

percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. S poukazom na uvedenú skutočnosť je zrejmé, že bez uvedenia RPMN, resp. v prípade uvedenia RPMN v neprospech spotrebiteľa, a bez uvedenia termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere, je potrebné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej uviedol že nemal záujem o poskytnutie služby spočívajúcej v o odklade splátok a o takúto službu nežiadal, nebol si vedomý že podpísal „Dohodu o poskytnutí služby“, a nebol mu známy ani obsah a právne následky vyplývajúce z podpisu ďalších listín, ktoré mu predložil zástupca žalovaného na podpísanie - vzhľadom na okolnosti uzatvorenia zmluvy žalobcom, ktorému nie je známy obsah pojmov „revolving“, „RPMN“, nemožno konštatovať, že tento slobodne vážne určite a zrozumiteľne podpísal „Dohodu o poskytnutí služby“, alebo že si zo zmluvy vedel vypočítať dátum konečnej splatnosti úveru, keď mu nebol známy dátum prvej splátky.

7.

Na pojednávaní konanom dňa 19.2.2018 žalobca uviedol že je pravdou, že so spoločnosťou PROFÍ CREDIT uzavrel úverovú zmluvu, nedostal však nimi uvádzanú sumu 930,00 €, ale iba sumu 796,02 €. Z úveru zaplatil 3 alebo 4 splátky, následne ich prestal platiť, a žalovaný pristúpil k strhávaniu platieb za pôžičku cestou zamestnávateľa žalobcu, ktorý vykonal tri zrážky v sumách, ako je to uvedené v žalobe resp. vo vyjadrení.

8.

Na pojednávaní konanom dňa 3.9.2018 právna zástupkyňa žalobcu uviedla že žalobca sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia od žalovaného ktoré vzniklo tak, že strany sporu uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný sa zaviazal žalobcovi poskytnúť sumu úveru 930,00 € (v skutočnosti mu však poskytol iba sumu 796,02 €). Túto sumu žalobca splácal formou 4 splátok po 49,83 €, následne (v dôsledku straty zamestnania) úver prestal platiť; keď sa opätovne zamestnal, jeho zamestnávateľovi bola žalovaným predložená dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ žalobcu strhol žalobcovi v januári 2017 sumu 998,03 €, vo februári 2017 sumu 424,74 €, a v marci 2017 sumu 78,71 € - spolu tak z titulu splácania úveru žalobca zaplatil sumu 1.700,80 €. Podľa žalobcu však v úverovej zmluve je nesprávne uvedená RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa - žalobcu, a tiež v nej nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru. Z uvedených dôvodov v zmysle § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné potom úverovú zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. S poukazom na skutočnosť, že žalobca mal žalovanému vrátiť iba sumu skutočne poskytnutého úveru vo výške 796,02 €, avšak zaplatil mu sumu 1.700,80 €, je rozdiel vo výške 904,78 € bezdôvodným obohatením žalovaného, ktoré žalobca žiada vydať.

Žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie konané dňa 3.9.2018 (ani na žiadne iné pojednávanie) nedostavili, svoju neúčast' právny zástupca žalobcu ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridržiava predchádzajúcich vyjadrení.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník / jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka / jeho právneho zástupcu; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

9.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a jeho právnej zástupkyne, oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný poskytol žalobcovi na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 1.7.2013 úver vo výške úverového limitu 930,00 € (v skutočnosti mu na účet bola pripísaná iba suma 796,02 €), ktorý mal zaplatiť formou 42 mesačných splátok vo výške po 49,83 €; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 2.092,86 €, predpokladaná RPMN za úver bola uvedená vo výške 70,01%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 76,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%. Lehota splatnosti úveru v zmluve nebola uvedená konkrétnym dátumom, zmluva neobsahovala údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (niektoré údaje boli uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 1.7.2013 - toto však nie je možné považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí úveru, za inkorporované do predmetnej zmluvy).

Žalobca z poskytnutého úverového rámca čerpal sumu vo výške 796,02 €; žalobca uhradil z titulu splácania úveru sumu spolu vo výške 1.700,80 € (4x splátka po 49,83 € + zrážka zo mzdy v januári 2017 vo výške 998,03 € + zrážka zo mzdy vo februári 2017 vo výške 424,74 € + zrážka zo mzdy v marci 2017 vo výške 78,71 €) - uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporu rozporované.

10.

Podľa § 19, písm. d) Civilného sporového poriadku popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52, ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 1, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2, písm. d) zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9, ods. 1 a ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11, ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458, ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11.

Podľa R 1/1979 (s. 4 ods. 2, 3, 5 a 7): Nároky na vrátenie neoprávneného majetkového prospechu vzniknutého plnením bez právneho dôvodu zahrňujú predovšetkým nároky získané tým, že poskytnuté plnenie od začiatku nemalo právny dôvod.

12.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb.

Zmluvné podmienky spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa - pokiaľ by si zmluvné strany dohodli v spotrebiteľskej zmluve podmienky odchylné od dispozitívneho ustanovenia zákona v neprospech spotrebiteľa, takéto dojednanie by bolo absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a ak sa nedal na takéto dojednanie uplatniť inštitút čiastočnej neplatnosti, spôsobovalo by to neplatnosť zmluvy ako celku.

Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

Ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať, keď dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného - oprávneným subjektom (v prospech ktorého sa vydanie obohatenia má uskutočniť) je ten, na úkor koho bezdôvodné obohatenie vzniklo. O plnenie bez právneho dôvodu ide tam, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval, resp. ak dodatočne odpadol.

13.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Žalovaný namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Trnava - tejto námietke súd nemohol prisvedčiť, nakoľko podľa § 19, písm. d) Civilného sporového poriadku popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom, ak ide o spotrebiteľský spor alebo o konanie v sporoch týkajúcich sa spotrebiteľského rozhodcovského konania - nakoľko v súdnej veci sa bezosporu jedná o vec spotrebiteľskú, a žalobca má trvalý pobyt v Meste Trnava, pre ktoré je miestne príslušným Okresný súd Trnava, bola daná miestna príslušnosť tunajšieho súdu.

Súd ako predbežnú otázku riešil súlad Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 1.7.2013 medzi stranami sporu so zákonom - tento právny vzťah je potrebné posudzovať podľa zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261, ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka) - vychádzajúc zo zásady lex specialis derogat lex generalis, podľa ktorej špeciálna právna úprava (ktorou v danom prípade je zák.č. 129/2010 Z.z., ako i ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné predmetný právny vzťah posudzovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Na základe uvedenej Zmluvy o revolvingovom úvere (ktorej predchádzala žiadosť) č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 1.7.2013 poskytol žalovaný žalobcovi úver vo výške úverového limitu 930,00 € (v skutočnosti mu na účet bola pripísaná iba suma 796,02 €), ktorý mal žalobca zaplatiť formou 42 mesačných splátok vo výške po 49,83 €; celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola uvedená vo výške 2.092,86 €, predpokladaná RPMN za úver bola uvedená vo výške 70,01%, ročná úroková sadzba úveru vo výške 76,01%, priemerná RPMN za úver 48,52%. Lehota splatnosti úveru v zmluve nebola uvedená konkrétnym dátumom, zmluva neobsahovala údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (niektoré údaje boli uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 1.7.2013 - toto však nie je možné považovať za súčasť zmluvy o poskytnutí úveru, za inkorporované do predmetnej zmluvy). Podľa názoru súdu zmluva neobsahovala viaceré povinné náležitosti uvedené v § 9, ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, a to konkrétne v písmene f) - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (možnosť dospieť ku konečnej splatnosti úveru vynásobením počtu splátok od uzavretia zmluvy súd nepovažoval za „určenie doby trvania zmluvy a konečnej splatnosti spotrebiteľského úver“, ako to má na mysli citované ustanovenie zákona), a v písmene k) - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru pritom nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo).

Naviac, v zmluve bola nesprávne uvedená výška RPMN, keď súd sa stotožnil so správnosťou jej výpočtu žalobcom. Žalovaným vypočítaná výška RPMN vo výške 70,01% (aj RPMN uvedená v oznámení o schválení úveru 66,56%) je nesprávna - žalobca vychádza z výpočtu RPMN vykonaného prostredníctvom interaktívnej kalkulačky na stránke www.fminfo.sk <<http://www.fminfo.sk>>, ktorého správcou a technickým prevádzkovateľom je Ministerstvo financií SR, keď použitý vzorec na výpočet RPMN je vzorcom totožným s uvedeným v prílohe č. 2 zák.č. 129/2010 Z.z.), pričom výška RPMN z poskytnutej sumy 796,02 € predstavuje 84,91% / 93,03% (teda vyššia ako ju uviedol žalovaný, a tým nesprávne uvedená v neprospech spotrebiteľa).

Keďže bol poskytnutý spotrebiteľský úver na základe zmluvy ktorá neobsahuje náležitosti v zmysle § 9, ods. 2, písm. f), a k) zák.č. 129/2010 Z.z., a v ktorej je nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, je takýto úver potrebné v zmysle § 11, ods. 1, písm. b) a d) zák.č. 129/2010 Z.z. považovať za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov.

Vzhľadom k tomu, že žalobca z poskytnutého úverového rámca čerpal sumu vo výške 796,02 € (resp. takáto suma mu bola v skutočnosti poskytnutá -pripísaná na jeho účet- žalovaným), a žalobca uhradil z titulu splácania úveru sumu spolu vo výške 1.700,80 € (4x splátka po 49,83 € + zrážka zo mzdy v januári 2017 vo výške 998,03 € + zrážka zo mzdy vo februári 2017 vo výške 424,74 € + zrážka zo mzdy v marci 2017 vo výške 78,71 €), pričom súd -vzhľadom na nedostatky zmluvy o úvere vyššie uvedené- považoval úver za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov, je potrebné sumu vo výške 904,78 € (t.j. 1.700,80 € ako sumu zaplatenú žalobcom mínus 796,02 € ako sumu skutočne poskytnutého úveru) považovať za bezdôvodné obohatenie sa žalovaného, ktoré vzniklo z titulu plnenia bez právneho dôvodu (žalovaný mal totiž zákonný nárok iba na vrátenie sumy 796,02 €, nakoľko iný nárok mu vzhľadom na nedostatok zákonom predpísaných náležitostí uzavretej zmluvy o úvere nevznikol).

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 904,78 €.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal v rozsahu 100%.

O povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 54,00 € žalovaným súd rozhodol v zmysle ustanovení § 6, ods. 1, v spojení s § 4, ods. 2, písm. u), a § 2, ods. 2, prvá veta a položky č. 1, písm. a), I. časti sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko žalobca ako spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa) je oslobodený od platenia súdneho poplatku, pričom uvedená povinnosť prechádza v rozsahu prisúdenej sumy na žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).