

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/92/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206747  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206747.7

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky D. L., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu J. XXXX/XX, D., zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Paškovou, so sídlom J. Mazúra 4453/20, Martin a otca E. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu G. L. XXX/XX, D., prihlásený k prechodnému pobytu bytom Š. XXXX/XX, O. L., zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 9P/92/2017, upravil styk matky s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX tak, že súd nariaduje neodkladné opatrenie:

1. Matka je oprávnená v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia s tým, že sa s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX v prítomnosti otca a prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

2. Matka je oprávnená po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia s tým, že sa s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX v prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko, každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok.

3. Súd povolí je realizovať styk matky s maloletým P. U., nar. XX. X. XXXX v sprievode jeho mladšieho súrodenca O. L., nar. XX. X. XXXX.

4. Rodičom sa ukladá povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku.

5. Otec je povinný maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX na styk s matkou riadne pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

### odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 4. 10. 2017 návrh na začatie konania o zmenu osobnej starostlivosti, ktorým žiada, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zverí

maloletého P. U., nar. XX. X. XXXX, do jeho osobnej starostlivosti súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého do jeho starostlivosti.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou minimálneho výživného. Uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 bolo neodkladné opatrenie potvrdené a odvolací súd súčasne nariadil neodkladné opatrenie (§ 362 CMP), ktorým upravil styk matky s dieťaťom tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny v období prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia je matka oprávnená stretávať sa s maloletým dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s referátom Poradensko-psychologických služieb úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletého. Otec je povinný pripraviť maloletého P. na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletého na stretnutí s matkou na referáte Poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť. Uznesením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 27. 4. 2018 tunajší súd začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

3. Dňa 3. 8. 2018 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd upravil styk matky s dieťaťom tak, že matka bude oprávnená stýkať sa s maloletým každý utorok v kalendárnom roku v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko v Ružomberku v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko v Ružomberku, K. Sidora 134 a každú párnú stredu v kalendárnom roku v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Tiež navrhla, aby bola po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia oprávnená stretávať sa s maloletým každý utorok v kalendárnom roku v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v Detskom centre Slovensko v Ružomberku bez prítomnosti otca a za prítomnosti psychológa Detského centra Slovensko v Ružomberku, K. Sidora 134 a každú párnú stredu v kalendárnom roku v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Otec je povinný umožniť matke telefonický kontakt s maloletým, a to každý pondelok a štvrtok v kalendárnom roku v čase od 18.00 hod. do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že v zmysle neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom v Žiline o úprave styku matky s dieťaťom nedošlo k realizácii ani jedného stretnutia matky s maloletým. Na stretnutí rodinného kruhu dňa 9. 5. 2018 bolo rodičom zo strany kolízneho opatrovníka oznámené: „Následne boli rodičia oboznámení s vyjadrením Mgr. U. V., psychologičky tunajšieho referátu poradensko-psychologických služieb (ďalej RPPS) zo dňa 7. 5. 2018 k nemožnosti spolupráce s nimi v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného Krajským súdom Žilina vo veci úpravy styku matky s dieťaťom na tunajšom RPPS.“ Maloletého nevidela a nepočula od 3. 4. 2018, t. j. štyri mesiace. Takéto odlúčenie môže mať negatívny dopad na maloletého, ktorý zložitej situácii (prečo je dlho od matky odlúčený) nemôže rozumieť. Matka ďalej uviedla, že vzhľadom na vyjadrenie zo strany kolízneho opatrovníka zo dňa 9. 5. 2018 na rodinnom kruhu o nemožnosti spolupráce s nimi, v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia Krajského súdu v Žiline, hľadala aj iné možnosti pre realizáciu stretávania sa s maloletým. Maloletého syna ľúbi, veľmi jej chýba a záleží jej na tom, aby s ním bola v kontakte a za daných okolností najmä na obnovení vzťahu. Prostredníctvom svojho zástupcu sa nakontaktovala na Centrum Návrat Žilina - návrat O.Z. ako aj na Detské centrum Slovensko Ružomberok (mailová komunikácia zo dňa 11. 5. 2018 doložená do súdneho spisu na pojednávaní konanom dňa 30. 5. 2018). Oba subjekty odpovedali kladne s tým, že je možné stretávanie sa matky s maloletým dieťaťom realizovať aj u nich. Po pojednávaní konanom dňa 30. 5. 2018 prebehla krátka komunikácia medzi zástupcom matky a zástupcom otca za prítomnosti otca dieťaťa, ktorý sa súhlasne vyjadril k tomu, že by stretnutia mohli prebiehať v Detskom centre v Ružomberku. Opätovne tak kontaktovala Detské centrum Slovensko v Ružomberku, ktoré aj osobne navštívila, oznámila im diagnózu, ktorá bola maloletému stanovená. Odpoveď zo strany centra bola kladná a od augusta 2018 je ochotné s rodinou

spolupracovať. Táto skutočnosť bola súdu oznámená listom zo dňa 21. 6. 2018. Uvedené centrum je vybavené sociálnym pracovníkom aj psychológom. Matka tiež poukázala na to, že aktuálne je na prvom mieste obnovenie vzťahu matka a syn. To, že je maloletý nateraz u otca, rešpektuje. Jej cieľom je, aby sa mohla opätovne s maloletým stretávať a nadviazať s ním kontakt. Rovnako aj mladší brat O. veľmi smúti za svojím bratom a nevie si vysvetliť, že maloletý P. s nimi nie je. Doteraz neboli žiadnym hodnoverným dôkazom preukázané tvrdenia otca o správaní sa matky k maloletému spôsobom, ako to uvádza vo svojom návrhu zo dňa 4. 10. 2017. Na pojednávaní konanom dňa 30. 5. 2018 boli vypočutí svedkovia a bolo preukázané, že vzťahy v rodine matky maloletého a starej matky dieťaťa sú komplikované. Rešpektuje, že jej maloletému synovi bola diagnostikovaná fóbicko-úzkostná porucha a má záujem na spolupráci s odborníkmi. Matka navrhuje, aby stretávania s maloletým prebiehali v Detskom centre Slovensko v Ružomberku aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Z dôvodu, že takto môžu situáciu v rodine mapovať dva rôzne subjekty, ale najmä aj s ohľadom na maloletého, aby sa stretávanie pre neho nestalo stereotypné. V prípade, ak by stretávania prebiehali na dvoch rôznych miestach, mal by maloletý aj viacero rôznych podnetov pre hry. Je nesporné, že vzťah maloletého s matkou a ich primárne väzby sú za súčasnej situácie narušené. S dieťaťom nebola v kontakte od 3. 4. 2018, preto je nevyhnutné podniknúť kroky k tomu, aby došlo k náprave ich vzťahu, a to s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 3. 2018 sp. zn. 6CoP/10/2018.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet

konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (matku).

6. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. V predmetnom konaní súd neodkladným opatrením sp. zn. 9P/92/2017 zo dňa 9. 10. 2017 dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bolo, že život a zdravie maloletého sa javili vážne ohrozené pre nevhodné správanie matky

voči maloletému. Maloletý mal zanedbané stravovacie návyky a istý čas sa bál prijímať stravu. Na svoj vek bol vychudnutý, bál sa nových vecí, gombičiek, vzdialiť sa od otca a jeho manželky. Pri návratoch k matke maloletý plakal, opakoval, že späť k nej nechce ísť a od nervozity zvracal. Styk matky s dieťaťom bol upravený neodkladným opatrením odvolacieho súdu sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 na dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny v období prvých šiestich mesiacov za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po uplynutí šiestich mesiacov dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hodiny bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha novej úpravy styku s dieťaťom (v rozsahu uvedenom v odseku 3 odôvodnenia uznesenia).

7. Pred rozhodnutím o návrhu matky súd od matkou označených zariadení vyžiadal správy, či je v navrhovanom, prípadne inom čase, možné v nich realizovať styk s dieťaťom. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš sa vyjadril, že vzhľadom na diagnózu a prebiehajúcu liečbu dieťaťa nie je vhodné realizovať styk matky s maloletým na ich pracovisku. Detské centrum Slovensko v Ružomberku vyjadrilo súhlas s realizovaním styku za prítomnosti psychológa každý utorok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Súd pri rozhodovaní prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, bezpečnosť a stabilitu výchovného prostredia. V čase rozhodovania súdu sa maloletý nachádza vo faktickej starostlivosti otca, ktorý sa o neho riadne stará. Maloletý pravidelne prijíma potravu a v domácnosti otca je spokojný. Zo strany matky je prezentovaná výrazná snaha a vôľa obnoviť blízky citový vzťah so svojim maloletým synom. Súd mal osvedčené, že styk matky s dieťaťom nariadený uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 3. 2018 sa nerealizuje z dôvodu výrazne odmietavého postoja dieťaťa k matke. Až po vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia bol maloletý vyšetrený detským psychiatrom 29. 5. 2018 a bola mu diagnostikovaná fóbicko-úzkostná porucha v detskom veku (F93.1). Podľa ďalšej lekárskej správy MUDr. N. D. zo dňa 3. 6. 2018 psychiatricka nepovažovala aktuálne za vhodné osobné stretávanie dieťaťa s matkou a to ani v prítomnosti otca, či pracovníka referátu poradensko-psychologických služieb a aj telefonický kontakt odporučila len sporadický. Tieto skutočnosti súd považoval za zmenu pomerov, ktorá viedla k zrušeniu rozhodnutia o dočasnej úprave styku a nariadeniu novej úpravy styku so zohľadnením dôsledkov duševného stavu dieťaťa. V lekárskej správe z 11. 7. 2018 detská psychiatricka uviedla, že porucha diagnostikovaná u maloletého vyžaduje komplexný prístup liečby a odstránenia stresového faktora, ktorého pretrvávanie môže viesť k vyhýbavému správaniu dieťaťa a sťaženie jeho adaptácie na sociálne situácie. Lekárka pripustila, že spúšťačom strachu a úzkosti mohlo byť správanie matky, súčasne poukázala, že v čase podania správy nemala vyjadrenie matky. Odporučila spoluprácu pri odstraňovaní fóbicko-úzkostnej poruchy prolongovanou expozíciou stretávania matky s dieťaťom od najkratšej doby v prítomnosti otca a sociálneho pracovníka po dosiahnutie optimálnej reakcie dieťaťa na prítomnosť matky. Z doposiaľ osvedčeného stavu je zrejmé, že vzťah matky a maloletého dieťaťa je naďalej komplikovaný. Napriek tomu je potrebné, aby styk matky s maloletým bol zachovaný aspoň v minimálnej miere. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. V čase rozhodovania súdu má maloletý P. 7 rokov. Vzhľadom na jeho vek je dôležité, aby sa jeho citové väzby k obidvom rodičom pozitívne prehľbovali a najmä nezanikli ani k jednému z rodičov. V prípade, ak nie je zabezpečený dostatočný kontakt obidvoch rodičov s maloletým dieťaťom, nie je možné, aby sa citové väzby hlbšie rozvíjali. Z predloženej zápisnice z prípadovej konferencie konanej na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 20. 8. 2018 (na ktorú odkázala aj psychiatricka číslo listu 356, 361 - 367), ktorej sa zúčastnili rodičia, zástupcovia kolízneho opatrovníka a detská psychiatricka, mal súd zistené, že MUDr. N. D. vidí ako jeden z krokov obnovenia, resp. zlepšenia vzťahu matky s dieťaťom, stretávanie maloletého P. v prítomnosti jeho mladšieho brata O. (t. j. styk matky s maloletým cez súrodenca). V danom prípade boli splnené podmienky pre inú úpravu styku ako v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 a bolo potrebné zohľadniť nové skutočnosti. Pri rozhodovaní súd vychádzal najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z lekárskej správy, z vyjadrení účastníkov na prípadovej konferencii zo dňa 30. 8. 2018 a z vyjadrenia Detského centra Slovensko, pričom prihliadol na skutočnosť, že v uvedenom centre poznajú situáciu v rodine a diagnózu dieťa. Je nepochybne dôležité, aby došlo k náprave narušeného vzťahu medzi maloletým dieťaťom a matkou. V nadväznosti na to súd vyhovel návrhu matky v časti a novým neodkladným opatrením

upravil jej styk s maloletým, aby nedošlo k odcudzeniu medzi matkou a dieťaťom, prihládajúc pritom na vek a všeobecný režim dieťaťa, na prevažnú osobnú starostlivosť poskytovanú v súčasnosti otcom, na dobu odlúčenia dieťaťa od matky a diagnózu dieťaťa. Rešpektujúc citové väzby a vývinové potreby maloletého, berúc do úvahy uvádzané skutočnosti (najmä psychický stav dieťaťa), súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 3. 2018 tak, že upravil styk matky s maloletým na každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod., ktorý sa v období prvých dvoch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia bude realizovať v Detskom centre Slovensko v Ružomberku, za prítomnosti otca a za prítomnosti psychológa detského centra. Po uplynutí dvoch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia súd upustil od prítomnosti otca pri realizácii styku v uvedenom zariadení. Psychológ bude v záujme maloletého usmerňovať priebeh styku, svojou prítomnosťou a psychoterapeutickým prístupom bude dieťaťu nápomocný pri realizácii styku s matkou, obnovenia ich vzájomného vzťahu a dôvery, ale najmä poskytne odborné stanovisko o výkone styku, ktoré bude spolu s ďalším dokazovaním podkladom pre rozhodnutie vo veci samej. Aby nedošlo k pretrhnutiu súrodeneckých väzieb medzi maloletým P. a jeho bratom O., súd povolil realizáciu styku matky s dieťaťom v sprievode mladšieho súrodenca, čo má súčasne pozitívne vplývať na budovanie vzťahu matky a maloletého P.. Zároveň rodičom uložil povinnosť dodržiavať pokyny pracovníkov Detského centra Slovensko pri uskutočňovaní styku a otcovi uložil povinnosť dieťa na styk s matkou riadne pripraviť. Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na diagnózu dieťaťa nie je vhodné styk realizovať na pracovisku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ak z personálnych dôvodov nemôžu zabezpečiť prítomnosť psychológa. Stretávanie každú utorok súd považuje za dostatočné, aby dieťa nebolo nadmerne vystavené stresujúcemu faktoru. Priestory Detského centra Slovensko súd považuje za neutrálne prostredie, s ktorým dieťa nemá spojené žiadne zážitky a sú viac prispôsobené účelu rozhodnutia (styku) ako strohé prostredie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš (administratívna budova s kanceláriami). Súd je toho názoru, že za daných okolností takáto dočasná úprava styku postačuje na zabezpečenie postupnej obnovy a pozitívneho rozvoja vzájomného vzťahu matky a dieťaťa. Styk matky s dieťaťom musí prebiehať v pokojnej atmosfére, bez toho, aby dieťa bolo stykom traumatizované. O priebehu styku si súd vyžiada správu. Telefonický kontakt matky s maloletým súd neupravoval, aby dieťa nebolo preťažované podnetmi, keďže styk bude prebiehať pomerne často oproti súčasnému stavu (každý utorok) a v prítomnosti psychológa. To nebráni rodičom, aby vyvinuli iniciatívu a podľa duševného rozpoloženia dieťaťa aktuálne reagovali na jeho potreby (kontaktu s matkou telefonicky). V čase rozhodovania súdu sa nedá predpokladať reakcia dieťaťa na styk a tempo, ktoré to bude vyžadovať. Pri telefonickom kontakte nie je prítomný odborník poskytujúcu garanciu nenásilného prístupu k dieťaťu a vyhodnocovanie jeho reakcií.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 3 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).