

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/178/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212067  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8120212067.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu T. D., B.. X.XX.XXXX, X. V. XX, XXXXX právne zastúpenému JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník proti žalovanému McGrath&Arthur s.r.o., Partizánska 2, 8113 Bratislava, IČO: 35962836, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Tomáš Petko, s.r.o., so sídlom Drotárska cesta 7, 8112 Bratislava, IČO: 50218107 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 800,- Eur s príslušenstvom a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky takto:

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 800,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur, od 19.11.2020 do zaplatenia sumy 800,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má v časti konania o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa výroku I. tohto rozsudku voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietá.

IV. Žalovaný má voči žalobcovi v časti konania o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 21.10.2020 domáhal toho, aby súd rozhodol tak, že: žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 800,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 800,- Eur, od 2. dňa po dni doručenia žaloby žalovanému, do zaplatenia sumy 800,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa domáhal určenia, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 17.06.2008 v časti spoločné ustanovenia v znení: „zákazník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy o úvere alebo zmluvy o kreditnej karte, môže GE požadovať, aby zákazníkovi konával platiteľ jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačné zrážky zo mzdy a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného splatenia úveru vrátane úrokov a zmluvnej pokuty a, aby zrazenú sumu poukazoval na účet GE. GE s týmto spôsobom zabezpečenia svojej pohľadávky súhlasí. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy zákazníka ako aj na iné príjmy zákazníka, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Žalobca si voči žalovanému uplatnil právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že: S právnym predchodcom žalovaného, GE Money, a.s., žalobca uzatvoril Zmluvu o úvere Expres pôžička, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.6.2008 (ďalej len zmluva). Spoločnosť GE Money, a.s., dňa 13.9.2013 postúpila pohľadávku žalovanému, ako to vyplýva z prehľadu uhradených splátok od 13.9.2013 do 23.10.2018, ktorý mu na základe jeho žiadosti žalovaný zaslal listom zo dňa 23.10.2018. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 180.000,- Sk/5.974,91 Eur, ktorý mal žalovanému zaplatiť v 72 mesačných splátkach vo výške 3 755,- Sk/124,64 Eur, s RPMN vo výške 15,48 %. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatvoril ako spotrebiteľ s právnym predchodcom žalovaného, dodávateľom finančnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej ZoSÚ), platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Žalobcovi bol pôvodným veriteľom poskytnutý úver vo výške 5 974,91 Eur a pôvodnému veriteľovi uhradil 6.291,86 Eur. Bezdôvodné obohatenie žaluje vo výške 800,- Eur, ktoré uhradil žalovanému, po tom čo pôvodný veriteľ právne zanikol a žalovaný sa stal novým veriteľom. Žalobca sa o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil, dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, o čom prehlásenie, zo dňa 7.10.2020 v prílohe predkladám. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, navrhuje aplikovať 10 - ročnú objektívnu premlčaciu dobu, nakoľko žalovaný sa bezdôvodne obohatil prijatím súm, o ktorých vedel v čase ich prijatia, že mu nepatria. Zmluva o úvere, č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 17.6.2008 obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú v časti Spoločné ustanovenia, v znení: „Zákazník výslovne a neodvolateľne súhlasí s tým, že ak sa dostane do omeškania so splácaním Úveru podľa Zmluvy o úvere alebo Zmluvy o kreditnej karte, môže GE požadovať, aby Zákazníkovi vykonával platiteľ jeho mzdy (zamestnávateľ) mesačne zrážky zo mzdy a to až do výšky stanovenej Občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia až do úplného splatenia Úveru vrátane úrokov a zmluvnej pokuty a aby zrazenú sumu poukazoval na účet GE. GE s týmto spôsobom zabezpečenia svojej pohľadávky súhlasí. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy Zákazníka ako aj na iné príjmy Zákazníka, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.“ Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou formulárovej zmluvy, žalobca túto zmluvnú podmienku musel podpísať, pretože bola súčasťou typovej zmluvy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v môj neprospech, pretože umožňuje siahnuť na majetok, bez toho, aby spotrebiteľ mohol zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Dohodu o zrážkach považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Žalovanému sa tak nemôže zabrániť vykonávať zrážky zo mzdy ani o nároky z neprijateľných podmienok. Ustanovenie - dohoda o zrážkach zo mzdy bola uvedená v časti - Spoločné ustanovenia, tieto neboli individuálne dojednané, lebo ide o podmienku obsiahnutú priamo v zmluve o úvere žalovaného, ako súčasť zmluvy, priamo pri podpise zmluvy, a na ktorých zmenu nemal vplyv. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky a priamo vo vzťahu k právnemu predchodcovi žalovaného, už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 14C/22/2014, zo dňa 16.1.2015, ktorý potvrdil Krajský súd Prešov, sp. zn. 9Co/206/2015, zo dňa 14.4.2016. Nakoľko o neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky bolo právoplatne rozhodnuté, dáva do pozornosti publikáciu, Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2015, 635 - 636 s., čo podľa jeho názoru, analogicky platí aj v prípadoch ak súd už o neprijateľnosti danej zmluvnej podmienky rozhodol, na základe žaloby podanej spotrebiteľom.

3. K žalobe žalobca priložil zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch uzatvorenú medzi GE money, a.s., Bottova 7, 8119 Bratislava, aj čo 17324220 a žalobkyňou dňa 17.06.2008 na čísle listu 4, fotokópie poštových peňažných poukazov Slovenskej pošty znejúce na adresáta GE money, a.s. na čísle listu 5 až 9, list žalobcu označený ako odpoveď na vašu žiadosť zo dňa 23.10.2018 adresovaný žalovanému na číslo listu 10, Prehlásenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 07.10.2020 na číslo listu 11, rozsudok Okresného súdu Prešov 14C/22/2014 na čísle listu 12 až 14, rozsudok Krajského súdu Prešov 9C o /206/2015 na čísle listu 15 až 17 .

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Prešov 11.12.2020, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že tento návrh odôvodnil tak, že: K uzavretiu zmluvy o úvere Expres pôžička č. XXXXXXXXXXXX došlo dňa 17.6.2008 (ďalej ako „Zmluva o úvere“), a to medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a.s. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti GE Money, a.s. na spoločnosť McGrath & Arthur s.r.o., teda na žalovaného. O tejto skutočnosti bol žalobca riadne informovaný prostredníctvom Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluvnou stranou vyššie uvedenej Zmluvy o úvere nie je žalovaný, má za to, že žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný v predmetnom konaní. Pre tento dôvod vznáša námietku

nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, ktorú odôvodňuje nasledovne. Zmluva o úvere bola uzavretá medzi GE Money, a.s., v postavení veriteľa a žalobcom, v postavení dlžníka. Všetky práva a povinnosti z hľadiska hmotného práva vznikli týmto dvom subjektom. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nebol zmluvnou stranou predmetnej Zmluvy o úvere, nevznikli mu ani práva a povinnosti z hľadiska hmotného práva. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je založený na základe iného vzťahu - Zmluvy o postúpení pohľadávky. Vo všeobecnosti, inštitút postúpenia pohľadávky je spojený s prevodom subjektívneho práva na plnenie, ktorý má základ v záväzkovom vzťahu. Tento vzťah má relatívny charakter, inter partes. Ide o dobrovoľnú cesiu, ktorá sa vyznačuje jedným zo základných princípov Občianskeho zákonníka - princípom autonómie vôle. V dôsledku tohto postúpenia došlo k prevodu pohľadávky z pôvodného veriteľa - GE Money, a.s. v postavení postupcu na nového veriteľa McGrath & Arthur (žalovaného) v postavení postupníka. Žalobca nebol účastníkom tohto záväzkového vzťahu, nakoľko súhlas dlžníka sa nevyžaduje. Takzvanú cesiu zmluvy, v zmysle zmeny subjektu záväzkového vzťahu ako celku, ktorou dochádza k prevodu všetkých práv a povinností z doterajšieho účastníka zmluvného vzťahu na tretiu osobu, Občiansky zákonník nepozná. (Rozsudok Najvyšší súd SR, sp. zn. 3 Obdo 7/2009). Zmluvou o postúpení pohľadávky sa z hľadiska jej účinkov vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník, teda na základe cesie dlžníkovi do základného záväzkového vzťahu s dlžníkom (žalobcom), z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla a ktorého obsah tvorí súbor práv a povinností, ktorých sa postúpenie nedotklo. Zmluvnými stranami Zmluvy o úvere aj naďalej ostal postupca aj napriek skutočnosti, že medzičasom došlo k zrušeniu spoločnosti bez právneho nástupcu, k likvidácii spoločnosti. V rovnakej veci už došlo z strany súdov k judikovaniu názoru, že v prípade postúpenia pohľadávky nejde o účastníctvo na zmluvnom vzťahu, ktorého predmetom je poskytnutie úveru. Z tohto vyplýva, že nemôže vystupovať na strane žalovaného. Nie je nositeľom žiadnej zmluvnej povinnosti vo vzťahu k žalobcovi a tým pádom ani nemôže byť pasívne vecne legitimovaný. V tomto prípade by bola pasívne vecne legitimovaná spoločnosť GE Money, a.s. (napr. rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 54Cb/289/2006, potvrdený rozsudkom Krajského súdu). Nedostatok pasívnej vecnej legitímácie je neodstrániteľnou vadou konania, ktorej následkom je vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci, a to zamietnutím žaloby z dôvodu, že žalobca neuniesol tvrdenie, že žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti. V prípade, ak by súd uznal, že pasívne vecne legitimovaný je žalovaný, uvádzame nasledovné: Žalobca žalobou zo dňa 21.10.2020 namietá, že zo strany žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 800,- Eur z dôvodu, že Zmluva o úvere nemala predpísané náležitosti a tým pádom bola bezúčinná a bez poplatkov. Výška bezdôvodného obohatenia má predstavovať súčet úrokov, ktoré mal žalobca uhradiť. (§ 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka) Žalobca sa v Zmluve o úvere zaviazala splácať poskytnuté finančné prostriedky vo výške 180.000,- SK (v prepočte 5.974,91 Eur) v 72 pravidelných mesačných splátkach vo výške 3.755,- SK (v prepočte 124,64 Eur). V zmysle dôkazov, ktoré predložil sám žalobca, úhrady príslušenstva pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere a ktoré žalobca považuje za bezdôvodné obohatenie, boli uhrádzané priamo spoločnosti GE Money, a.s.. Žiadna z úhrad nebola prijatá žalovaným. Ako žalovaný uviedol, postúpením pohľadávky zo spoločnosti GE Money a.s. na žalovaného nedošlo k univerzálnej sukcesii - nedošlo k prevodu alebo prechodu povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie z GE Money, a.s. na žalovaného. Zmluvnými stranami naďalej ostali žalobca a spoločnosť GE Money, a.s. Zo strany žalovaného v nijakom prípade nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu. Z toho dôvodu nemôže byť zaviazaný na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný odmieta aplikáciu ust. § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný neuzatvoril Zmluvu o úvere a nikdy neprijal žiadnu z platieb uhrádzaných žalobcom. Z tohto dôvodu je objektívne nemožné, aby sa úmyselne obohatil. Z tohto dôvodu vznáša námietku premlčania nároku žalobcu. Žalobca sa v žalobe podanej 21.10.2020 domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky - dohody o zrážkach zo mzdy, použitej v Zmluve o úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a.s. V čase, kedy došlo k uzavretiu predmetnej Zmluvy o úvere už bol účinný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej ako „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), ktorý má povahu lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. V období uzavretia Zmluvy o úvere bola dohoda o zrážkach zo mzdy upravená Občianskym zákonníkom, konkrétne išlo o § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z litery zákona vyplývalo, že ide o možnosť veriteľa, aby zabezpečil uhradenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi písomnou dohodou uzavretou medzi veriteľom a dlžníkom. Vyššie uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a.s. Konkrétnejšie náležitosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, okrem podmienky písomnej formy, Občiansky zákonník nevymedzoval. Písomnú dohodu o zrážkach zo mzdy uzavrel žalobca so spoločnosťou GE Money, a.s. vznikla dňom uzavretia Zmluvy o úvere a je imanentnou súčasťou Zmluvy o úvere. Konkrétnejšie náležitosti sú

upravené v § 5a ods. 1 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa - ide o náležitosti ako, že predmetná dohoda mám mať formu osobitnej listiny a spotrebiteľ musí byť poučený o dôsledkoch. Avšak, je dôležité podotknúť, že predmetná právna úprava nadobudla účinnosť až novelou č. 104/2014 Z. z. Z uvedeného vyplýva, že právny vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a spoločnosťou GE Money, a.s. sa má spravovať ustanovením § 551 a nasl. Občianskeho zákonníka pre absenciu osobitného predpisu. Okrem všeobecného konštatovania o neprijateľnej zmluvnej podmienky žalobca neuvádza konkrétne ustanovenie, pod ktoré by sa dala neprijateľná zmluvná podmienka podradiť. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že dohoda o zrážkach zo mzdy ako imanentná súčasť Zmluvy o úvere je uzavretá platne.

5. Súd vyzval žalobcu uznesením 32Csp/178/2020-40 zo dňa 30.12.2020 aby sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril, čo však žalobca nevyužil .

6. Súd vyzval strany sporu, aby predložili všetku dokumentáciu týkajúcu sa prevodu pohľadávky z pôvodného veriteľa GE Money, s.r.o. na žalobcu, najmä zmluvu o prevode pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky vrátane listiny preukazujúce zaslanie a doručenie jednotlivých listín a, aby súdu predložili dôkazy a vyjadrili sa k skutočnosti ktorá osoba uhrádzala, ktorej konkrétnej osobe platby uvedené v prehľade prijatých platieb od 13.09.2013 do 23.10.2018 ktorý je prílohou odpovede žalovaného adresovanej žalobcovi zo dňa 23.10.2018 na čísle listu 10 spisu ( číslo listu 10 priložené v prílohe) na, ktoré zmluvné strany reagovali tak, že: Žalobca v podaní doručenom súdu 06.05.2021 uviedol:

7. Žalobcovi sa zachovali len ústrižky o platbách žalovanému, ktoré mu poukázal priamo, alebo prostredníctvom jeho advokáta po 50,- Eur dňa 20.10.2014; 21.12.2014; 24.5.2015; 8.8.2015; 23.10.2015; 20.11.2015; 22.12.2015; 22.1.2016; 16.5.2016; 14.7.2016; 5.9.2016; 13.4.2017; 24.10.2017; 18.5.2018. Nezachovali sa mu doklady o platbách, ktoré žalovaný prijal 28.11.2013 a 28.2.2014, ako ich uznáva v prehľade platieb, ktorý súdu predložil so žalobou. Z prehľadu prijatých platieb od 13.9.2013 do 23.10.2018, ktorý mu žalovaný zaslal listom z 23.10.2018, spolu vo výške 800,- Eur, teda vo výške, ktorú žaluje vyplýva, že uplatnená suma nie je medzi stranami sporná. Nepopiera, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Skutkový stav sporný nie je. Na druhej strane žalovanému platil aj ďalej, o čom sa mu však zachoval len doklad o platbe 50,- Eur dňa 14.11.2018. Nakoľko si žalobou uplatnil len sumu 800,- Eur, zotrúva na tejto sume, aj keď sa žalovaný na môj úkor obohatil o vyššiu sumu. Čo sa týka zmluvy o prevode pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovaného, túto nemá k dispozícii, a ani nie je dôvod, aby ju k dispozícii mal, nakoľko nebol účastný predmetného právneho úkonu. Čo sa týka listiny oznamujúcej postúpenie pohľadávky, nenašiel takú listinu, ani sa nepamätá, aby mu bola doručovaná. Navrhuje preto, aby listiny, ktorých účastníkom bol žalovaný, alebo ktoré vystavoval žalovaný, boli vyžiadané od žalovaného, ktorý ich na rozdiel od neho, ako podnikateľ, na ktorého sa vzťahujú daňové predpisy a predpisy o účtovníctve a evidencii listín, musí uchovávať. K tomuto podaniu žalobca priložil poštové poukazy na účet, ktorými uhradil advokátskej kancelárii žalovaného v období od 20.10.2014 do 14.11.2018 nedúfaj musí si to môžem si potom, keď mi trošku ťažko a čo ti to ešte pred postihom 15 platieb po 50 EUR.

8. Žalovaný v podaní doručenom 02.05.2021 uviedol, že zasiela všetky dokumenty, ktoré má k dispozícii súlade s výzvou súdu zo dňa 22.04.2021. čo sa však týka predloženia dôkazu, ktorá osoba uhrádzala, ktorej konkrétnej osobe platby uvedené predvedie prijatých platieb od 13.09.2013 z 23.10.2018, ktorý je prílohou odpovede žalovaného adresovanej žalobcovi zo dňa 23.10.2018, takmer všetky platby boli realizované prostredníctvom poštovej poukážky, ktoré archivuje tak žalovaný ako aj poštový podnik maximálne 3 roky. 1 z platieb však bola úhrada vkladom hotovosti na účet čoho dôkazom je výpis z účtu ako príloha. Prílohou podania bol výpis z účtu žalovaného zo dňa 28.02.2014, oznámenie o postúpení pohľadávky spoločnosti GE Money, a.s. zo dňa 20.07.1913 a príloha číslo 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorená medzi GE Money, a.s. a žalovaným.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 24.3.2022, na ktoré sa žalobca a žalovaný nedostavili.

10. Na základe uvedeného súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť GE Money, a. s. ako veriteľ uzatvorila so žalobcom dňa 17.06.2008 zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch . Predmetom zmluvy bolo uzatvorenie zmluvy o úvere Express pôžička s číslom XXXXXXXXXX za nasledujúcich podmienok: celková výška úveru: 180000,- Sk, výška mesačnej splátky: 3755 Sk, dátum 1 splátky do 17.07.2008, počet pravidelných mesačných splátok: 72, dátum každej ďalšej platby k 17. dňu v mesiaci, cena úveru 270 360 SK, ročná percentuálna miera nákladov na úver: 15,48 %.

12. Na predmetnú zmluvu žalobca uhrádzal spoločnosti GE Money, a. s. poštovými peňažnými poukazmi Slovenskej pošty a.s. pravidelne v mesiacoch 07/08 až 12/08 mesačne sumu 3755 SK a mesiacoch 01/09 až 12/09 mesačne sumu 124,64 EURO, v mesiaci 01/11 sumu 132,94 EURO, v

mesiacoch 01/11 a až 02/11 mesačne sumu 124,64 EURO, mesiacoch 04/11 až 05/11 sumu mesačne 132,94 EURO, v mesiaci 06/12 sumu 156,20 EURO a 132,94 EURO, mesiacoch 07/11 a 09/11 vždy po 124,64 EURO, v mesiaci 09/1 na sumu 132,94, v mesiaci 01/12 sumu 132,94 EURO, v mesiacoch 02/12, 03/12, 05/12, 06/12, 08/12 a 01/13 vždy po 200 EUR.

13. Listom zo dňa 27.09.2013 oznámila spoločnosť GE Money, a. s. žalobcovi, že ako postupca uzavrela so spoločnosťou - žalovaným ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok na základe, ktorej bola pohľadávka voči žalobcovi vyplývajúca zo zmluvy číslo 1071726689 postúpená práve žalovanému. Zároveň pôvodný veriteľ oznámil žalobcovi, že je povinný svoje záväzky zo zmluvy plniť výhradne vlastníčkovi pohľadávky a to žalovanému na tam uvedený číslo účtu a vlastníčkovi pohľadávky je voči žalobcovi oprávnený uplatňovať všetky práva veriteľa vyplývajúce zo zmluvy a dokumentov, na základe, ktorých bolo poskytnuté zabezpečenie žalobcovi záväzkov zo zmluvy. Samotnú zmluvu o postúpení pohľadávok žiadna zo strán sporu súd napriek výzve nepredložila.

14. Z poštových poukazov na účet predložených žalobcom vyplýva, že žalobca uhradil advokátskej kancelárii žalovaného v období od 20.10.2014 do 14.11.2018 spolu 15 platieb po 50 EUR čo predstavuje 750 EURO. Ods. Z výpisu z účtu žalovaného zo dňa 28.02.2014 vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému v tento deň sumu 50 EUR na tento účet.

15. Listom zo dňa 23.10.2018 oznámil žalobca žalovanému ako odpoveď na jeho žiadosť, že jeho dlh variabilný symbol 1071726689 bol dňa 13.09.2013 postúpení inkasnej spoločnosti - žalobcovi ktorá sa stala, že žalovaného novým veriteľom. Ku dňu 13.09.2013 bol dlh žalovaného v sume 2812,86 EURO. Súčasťou z tohto oznámenia bol prehľad prijatých platieb od 13.09.2013 do 23.10.2018 podľa ktorých žalovaný v rokoch 2013 až 2018 uhradil na predmetnú pohľadávku sumu 800 EUR a to šiestnástimi platbami vo výške 50 EUR. Z tejto listiny však nevyplývalo, ktorej osobe mal žalobca uvedené sumy uhrádzať a to teda či postupca i alebo postupníkovi.

16. V zmysle prehlásenia združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Námestie legionárov 5, 08001 Prešov zo dňa 07.10.2020 toto združenie informovalo žalovaného dňa 29.09.2020, že zmluva o úvere číslo 1071726689, ktorú uzavrel dňa 17.06.2008 je podľa ich názoru zmluvou bezúročne no a bez poplatkov a taktiež obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky.

17. V konaní súd zistil nasledujúci právny stav:

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 369 Obchodného zákonníka (1), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné v zmluve povinnosti (2) právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. (3) ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní v omeškaní ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutému veriteľom má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak niet podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka ( 1 ) splnením dlh zanikne.

25. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 % vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Podľa § 100 Občianskeho zákonníka (1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. (2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

29. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

30. Podľa § 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (1) Tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

31. Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru úveru, okrem úrokov.

32. Podľa § 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.4) (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

33. Podľa § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

34. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

35. Na základe vyššie uvedeného súd právne uzatvára:

36. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným možno považovať za spotrebiteľský právny vzťah medzi veriteľom- dodávateľom konajúcim v rámci svojho predmetu podnikateľskej činnosti a dlžníkom-spotrebiteľom, ktorý nie je podnikateľom, resp. nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Vzťahujú sa naň ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z..

37. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným neobsahuje všetky požadované náležitosti uvedené v zmysle § 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V spotrebiteľskej zmluve o úvere absentujú náležitosti: d) adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

38. Vzhľadom na uvedené potom podľa § 4 ods. 3 zákona číslo 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch je predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bezúročná a bez poplatkov.

39. Keďže žalobcovi bola od právneho predchodcu žalovaného základe spotrebiteľskej zmluvy o úvere poskytnutá istina vo výške 5974,91 EURO, právny predchodca žalovaného mal právo od žalobcu požadovať vrátenie iba tejto istiny. Žalobca pôvodnému veriteľovi uhradil spolu 6271,86 EURO. Následne po postúpení pohľadávky v prospech žalovaného žalobca žalovanému uhradil ďalších 800 EUR. Na ich úhradu už však neexistoval právny dôvod na strane žalovaného. V tomto rozsahu sa

teda žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcu, preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 800 EUR žalobcovi.

40. Nakoľko žalobca si uplatnil právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa kedy bola žalovanému v tomto konaní doručená žaloba (18.11.2020) do zaplattenia v súlade s dispozičnou zásadou od tohto dňa teda 19.11.2020 súd priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1095 Z.z. úrok z omeškania 5 % ročne z neuhradenej sumy až do zaplattenia.

41. Žalovaný vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke v tomto konaní namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie.

42. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamietajú. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

43. V tomto kontexte súd podotýka, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, žalobca splatil celý svoj dlh právnenému predchodcovi žalovaného v období rokov 2008 až 2013.

44. Predmetom postúpenia môže byť len existujúca pohľadávka a môže to byť iba právo zo záväzkového vzťahu, nie právo vecné, alebo iné právo absolútnej povahy. (Najvyšší súd SR, sp. zn. 1?M Obdo V 6/2006).

45. Aj keď v zmysle zhodných tvrdení strán sporu ako aj s poukazom na oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.09. 2013 zo strany právneho predchodcu žalovaného došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu žalovaného na žalovaného, toto samotné postúpenie je potrebné vyhodnotiť ako neplatné z dôvodu, že v čase postúpenia pohľadávky už samotná pohľadávka neexistovala, nakoľko dlh zanikol splnením. Žalovaný sa tak nestal právnym nástupcom spoločnosti GE Money, a.s. avšak napriek tomu bez právneho dôvodu prijal plnenie od žalobcu v rozsahu 800,- Eur. Preto bolo potrebné rozhodnúť o povinnosti žalovaného vydať žalobcovi túto sumu.

46. Žalovaný v konaní namietal aj premlčanie uplatneného nároku.

47. Čo sa týka práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, toto podlieha premlčaniu. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a objektívna (§ 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby, ktorú nemôže prekročiť. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomosti o bezdôvodnom obohatení a vedomosti o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. Žalovaný v konaní nepreukázal skoršiu skutočnú vedomosť žalobcu o bezdôvodnom obohatení, a preto nemôže súd považovať jeho námietku premlčania vo vzťahu k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby za dôvodnú.

48. V súvislosti s posudzovaním behu dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je potrebné zdôrazniť, že žalobca vstupuje do zmluvného vzťahu so žalovaným a jeho právnym predchodcom ako so subjektom podnikajúcim v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov v dobrej viere, že žalovaným, resp. jeho právnym predchodcom predložená a vopred pripravená zmluva bude obsahovať všetky náležitosti vyžadované v tom čase účinným zákonom o spotrebiteľských úveroch. V čase úhrady poslednej splátky žalobca ako priemerný spotrebiteľ nemohol ani len predpokladať, že žalovanému uhrádzal aj peňažné plnenia, na ktoré mu zákonný nárok nevznikol. V reálnom živote totiž bežný spotrebiteľ má vedomosť len o tom, že uzatvoril zmluvu o úvere s veriteľom, a že na účet veriteľa má splácať jednotlivé splátky podľa zmluvy.

49. Začiatok subjektívnej premlčacej doby je viazaný na skutočnú vedomosť oprávneného o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o osobe, ktorá sa na jeho úkor obohatila.

50. Slová „keď sa oprávnený dozvie“, je potrebné vykladať v tom zmysle, že oprávnená osoba musí nadobudnúť vedomosť o skutočnostiach uvedených v ustanovení § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nie je možné len predpokladať, že by oprávnená osoba mohla skutkové okolnosti vedieť alebo že by sa o tom mohla dozvedieť alebo mala dozvedieť, ak by vynaložil potrebnú starostlivosť.

51. V prejednávanej veci je nepochybné, že žalobca o uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj o povinnostiach zo zmluvy vyplývajúcich, mal vedomosť. Samotná vedomosť o týchto skutočnostiach sama o sebe neznamená aj skutočnú vedomosť spotrebiteľa o tom, že vzniklo bezdôvodné obohatenie.

Na to, aby bezdôvodné obohatenie vzniklo, je potrebné, aby sa uplatnila fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a na jej uplatnenie je zase potrebné, aby boli splnené presne špecifikované predpoklady vyplývajúce zo zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Na to, aby sa spotrebiteľ skutočne dozvedel o bezdôvodnom obohatení, musel by skutočne vedieť, že na ním uzatvorenú zmluvu o úvere sa vzťahuje fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti vyplývajúca zo zákona.

52. Žalovaný má dlhodobu v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a teda jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. V čase uzatvorenia zmluvy zákon č. 258/2001 Z.z. v ustanovení § 4 upravoval náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S neuvedením niektorých spája sankciu v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Tak, ako je uvedené vyššie, súd zistil, že v zmluve o úvere nie sú uvedené podstatné náležitosti Zmluvy o úvere. Ak tieto zákonom vyžadované osobitné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere dodržané neboli, žalovaný sa svojej zodpovednosti za prijatie plnenia z takejto zmluvy nemôže zbaviť ani poukazom na princíp „ignorantia iuris non excusat“ (neznalosť zákona neospravedlňuje) uplatnením jeho dôsledkov v neprospech žalobcu. Rešpektovanie tohto princípu v spotrebiteľských právnych vzťahoch zo strany dodávateľa treba vyžadovať v najvyššej možnej miere. Ak žalovaný ako subjekt dlhodobu pôsobiaci na finančnom trhu, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov, v rozpore so zákonom ignoruje nedodržanie predpísaných náležitostí zmluvy spôsobujúce, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, jeho konanie nemožno hodnotiť inak ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. Je skutočne veľmi ťažko uveriť, aby žalovaný ako podnikateľ v oblasti poskytovania úverov nemal vedomosť o tom, čo jeho právny predchodca mohol spôsobiť uzavretím zmluvy bez uvedenia týchto náležitostí a pre prípad, že sa tak stalo, že s tým nebol uzrozumený. Na predmetnú pohľadávku preto súd aplikoval 10 ročnú objektívnu premlčaciu dobu, ktorá by pri najskoršej platbe uskutočnenej v prospech žalovaného dňa 28.11.2013 uplynie dňa 28.11.2023.

53. Čo sa týka subjektívnej premlčacej doby, aj judikatúra Ústavného súdu Slovenskej republiky sa prikláňa ku skutočnej, teda nie len predpokladanej vedomosti oprávnenej osoby o všetkých skutkových okolnostiach odôvodňujúcich záver, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na jej úkor a kto toto bezdôvodné obohatenie získal. Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 05.12.2018 č.k. I. ÚS 430/2018-17 bez akýchkoľvek pochybností podporil úvahy odvolacieho súdu o tom, že žalobca vo veci 22Co 53/2017 Krajského súdu v Prešove, ktorého rozhodnutie bolo predmetom ústavnej sťažnosti, sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré túto skutočnosť písomne potvrdilo dňa 08.08.2016. Vo veci 22Co 53/2017 Krajský súd v Prešove uvažoval so začiatkom plynutia subjektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia od momentu konzultácie a poučenia daného žalobkyni v danej veci Združením na ochranu spotrebiteľa a takéto úvahy odvolacieho súdu považoval za ústavne konformné aj ústavný súd, nakoľko sťažnosť podaná žalovanou v tejto veci odmietol ako zjavne neopodstatnenú. (Obdobne Krajský súd Prešov Spisová značka: 16CoCsp/13/2020 z 31. 05. 2021)

54. Žaloba v tomto konaní bola podaná na Okresný súd Prešov dňa 21.10.2020. Žalobca si v konaní uplatnil právo na vrátenie súm poskytnutých bez právneho dôvodu v období rokov 2013 až 2018. Vedomosť o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobca nadobudol v zmysle Prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS z dňa 7.10.2020. Od tohto dňa začala plynúť subjektívna premlčacia lehota na uplatnenie práva žalobcu a uplynie dňa 7.10.2022. Žaloba tak bola podaná pred uplynutím subjektívnej premlčacej lehoty.

55. Odlišná situácia je v otázke pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k žalobe tej časti, kde žalobca navrhuje určenie že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere ktorú uzavrel so spoločnosťou GE Money, a.s. je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Ako už bolo vyššie uvedené v čase postúpenia pohľadávky na žalovaného, bol dlh zo zmluvy o úvere zo strany žalobcu splnený v celom rozsahu s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, preto samotné postúpenie súd hodnotí ako neplatný právny úkon s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Žalovaný sa teda nestal právnym nástupcom spoločnosti GE Money. Z toho dôvodu preto žalovaný nenesie zodpovednosť za obsah samotnej zmluvy o úvere a v tejto časti žalobného návrhu ani nie je pasívne vecne legitimovanou osobou na uplatnenie práva na určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve. V tejto časti preto súd žalobu zamietol.

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. Žalobca bol v konaní časti žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia úspešný v rozsahu 100 % , preto súd priznal žalobcovi v tejto časti právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

59. Žalovaný bol v konaní časti žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvné podmienky úspešný v rozsahu 100 % , preto súd priznal že žalovanému v tejto časti právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

60. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.