

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203022
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718203022.2

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. T., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka O.. V. T., D.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, O. - A. a otec O. T., D.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 23.08.2018 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zvýšil výživné na maloletého. V návrhu uviedla, že s otcom maloletého sú rozvedení, nežijú spolu v jednej domácnosti, vôbec nie sú spolu v kontakte. Otec maloletého v októbri 2009 uzavrel druhé manželstvo. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 12P/232/2010-74 zo dňa 09.12.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne. Od posledného rozhodnutia súdu vo veci výživného došlo k podstatnej zmene okolností na strane maloletého. Maloletý od 03.09.2018 nastúpi do 1. ročníka W. V. S. Ž. (stredoškolské štúdium), čím vzniknú vyššie náklady spojené s jeho štúdiom. V čase predchádzajúceho rozhodovania pracovala ako X. S. R. Z. O. C. a čistý príjem mala 450 eur. Teraz pracuje ako X. S. O. W. XX, O.. Jej príjem je 700 eur mesačne v čistom. Náklady spojené s bývaním, úverom a pravidelnými (povinnými) výdavkami sa z cca 330 eur zvýšili na 473 eur. Ďalšie výdavky vynakladá na stravu, hygienické potreby, kozmetiku, obuv, oblečenie, náklady spojené s trávením voľného času, liečbou (bežné detské ochorenia) a s povinnou školskou dochádzkou. Maloletý dospelie, zvyšujú sa priamo úmerne aj jeho nároky na oblečenie, obuv (zimná bunda 80 eur, zimné topánky 55 eur, kolieskové korčule z bazáru 50 eur, bicykel z bazáru 150 eur, zapožičanie lyžiarskej výstroje 10 eur, pánske spodné prádlo 8 eur/kus, školský rucksak 35 eur, pánska tepláková súprava 39,90 eur, prezúvky 19,90 eur, pánske halové tenisky 22,90 eur, strelecký krúžok v šk. r. 2016/2017 100 eur, výdavky na súťaže cca 100 eur a pod.). Svoj voľný čas trávi aj v spoločnosti kamarátov, kde potrebuje aj nejaké vreckové. V rámci svojich možností sa snaží s maloletým chodiť na letné dovolenky. Minulý rok namiesto dovolenky prerobila maloletého detskú izbu na študentskú, čo činilo cca 1 500 eur. Tento rok na dovolenke neboli. Dňa 20.05.2018 sa maloletý zúčastnil poznávacieho zájazdu do V., ktorý stál 190 eur + vreckové. Dňa 31.05.2018 sa zúčastnil exkurzie do koncentračného tábora, ktorý stál 30 eur + vreckové. Okrem toho maloletý absolvoval rôzne výlety, zúčastňoval sa športových podujatí, turnajov. V deviatom ročníku maloletý navštevoval doučovania - každý pondelok zo slovenského jazyka (7 eur/hodina), každý utorok z matematiky (6eur/hodina). Maloletému diagnostikovali alergiu, s čím sú spojené náklady na liečbu a prevenciu. S otcom sa matka nekontaktovala, nikdy nežiadala o žiadne finančné prostriedky navyše okrem výživného. Otec platí výživné riadne a včas. Otec maloletého už cca 5 rokov nekontaktuje, neposkytuje mu nad rámec výživného žiadne plnenia, nestretávajú sa spolu, netrávia spolu voľný čas.

Posledných 12 mesiacov sa otec vraj zúčastnil pracovne na misii v V., čím niekoľkonásobne vzrástol (aj keď dočasne) jeho príjem. Maloletého náklady vzrastú prechodom na strednú školu - cestovné, strava, poplatky s nástupom do školy.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 19P/16/2018-38 zo dňa 31.08.2018 súd maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Ako vyplýva z vyššie citovaného § 366 CMP, neodkladným opatrením je možné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb maloletého dieťaťa, bez ohľadu na to, aký má povinný rodič príjem, aké sú jeho majetkové pomery, alebo aké sú odôvodnené potreby maloletého dieťaťa. Otec má aktuálne upravenú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa súdnym rozhodnutím vo výške 200 eur (t.j. nad rámec toho, čo možno v zmysle zákona subsumovať pod pojem výživné v nevyhnutnej miere) a túto si podľa vyjadrenia matky v návrhu aj riadne a včas plní. Súd na základe týchto skutočností návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).