

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/336/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211430  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515211430.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava 26, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, právne zastúpená Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Bratislava, Michalská 9, IČO: 30 854 466, proti žalovanému PLEXO, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Dr. I. Markoviča 2083/1, IČO: 44 790 422 /spoločnosť vymazaná z obchodného registra/, o zaplatenie 181,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e s a platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5C/336/2015-17 zo dňa 18.01.2016.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobcovi sa v r a c i a zaplatený súdny poplatok vo výške 9,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.12.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia 181,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % p.a. od 10.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nezaplateného poisťného z poisťnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/336/2015-17 zo dňa 18.01.2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť. Súd preto rozhodol o zrušení vydaného platobného rozkazu, nakoľko podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť platobný rozkaz čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

3. Súd z verejne dostupných údajov obchodného registra zistil, že žalovaná spoločnosť - PLEXO, s. r. o., so sídlom Dr. I. Markoviča 2083/1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 44 790 422, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín v odd. Sro, vl.č. 30363/R - bola uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 38CbR/69/2016-21 zo dňa 29.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2017 zrušená bez likvidácie. Okresný súd Trenčín následne dňa 26.09.2017 obchodnú spoločnosť PLEXO, s.r.o., z obchodného registra ex offa vymazal.

4. Podľa § 64 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Ak právnická osoba ako strana sporu zanikne výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu, jedná sa o neodstrániteľnú vadu konania, keďže výmazom z obchodného registra stratila spôsobilosť na práva a povinnosti a tým aj procesnú subjektivitu v zmysle ustanovenia § 61 CSP. Strata procesnej subjektivity v prípade zániku právnickej osoby bez právneho nástupcu predstavuje

vadu konania, ktorú nie je možné odstrániť, čoho následkom je zastavenie konania v zmysle citovaného ustanovenia § 64 CSP. Na základe uvedeného súd konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a vo väzbe na čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne súd uvádza, že v prípade, ak k zastaveniu konania došlo na základe skutočnosti zániku žalovaného ako právnickej osoby bez právneho nástupcu, nie je možné pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. V danej sporovej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, aby niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť ustanovenia § 256 CSP. Súd preto v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP pristúpil k aplikácii § 255 ods. 2 CSP na danú právnu vec, pretože mal za to, že sa jedná o právnu úpravu obsahom aj účelom najbližšiu tejto právnej veci a žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

7. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania odmietlo, alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

8. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

9. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za návrh v sume 16,50 Eur. Konanie bolo zastavené z dôvodu zániku žalovaného bez právneho nástupcu, preto súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za podanie v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch tak, že ho vrátil žalobcovi krátený o 6,70 Eur t.j. vo výške 9,80 Eur s tým, že realizáciu vrátenia uvedenej časti súdneho poplatku vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Slovenská pošta, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.