

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 15T/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518010346
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Odnoga
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Jánom Odnogom, v trestnej veci proti obv. J. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V.X., trvale bytom F., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., o schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom, na verejnom zasadnutí dňa 31. augusta 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Pavlom Šramkom a obvineným J. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V., Pv 300/18/3304 zo dňa 02.08.2018 o 09:45 hod. a potvrdzuje ju týmto

rozsudkom

Obvinený: J. F., X.. XX.XX.XXXX Y. V., trvalé bydlisko F., t.č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 28.02.2017, právoplatným dňa 14.12.2017, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 5.2.2018, právoplatným 5.2.2018 bola žiadosť obvineného o odklad výkonu trestu uloženého predmetným trestným rozkazom zamietnutá, pričom obvinený bol zároveň upozornený na povinnosť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Ilave do 15 kalendárnych dní od doručenia uznesenia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 5.2.2018, ktoré uznesenie si obvinený prevzal na pošte v Novom Meste nad Váhom dňa 12.02.2018, avšak výzvu v ňom uvedenú v Novom Meste nad Váhom a na iných miestach, kde sa zdržiaval, nerešpektoval až do dňa 15.03.2018 (kedy bol dodaný do výkonu trestu na základe príkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/13/2017 zo dňa 6.3.2018 na dodanie do výkonu trestu), hoci mu v nástupe výkonu trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote do 27.2.2018 nebránila žiadna závažná okolnosť,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. 1), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2018 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom v trestnej veci obv. J. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 300/18/3304-17.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom obvinený J. F. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený J. F. odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por..