

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/9/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201690
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818201690.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: C., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX, mal. deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - I. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom: t.č. D. Y. XXX, XXX XX W. a otca - C. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX W., v konaní o návrhu matky maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom rozsahu:

I. Maloletý C. Y., nar. X.X.XXXX a mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX sa dočasne z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky maloletých detí I. Y., nar. XX.X.XXXX, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí C. Y., nar. XX.X.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu mal. C. Y., nar. X.X.XXXX sumou po 50 Eur mesačne a na výživu mal. D. Y., nar. XX.X.XXXX sumou po 50 Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 3P/6/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.8.2018 matka mal. detí žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým budú mal. deti C. a D. dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a otec mal. detí bude povinný prispievať na výživu každého z nich sumou po 50 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní o rozvod manželstva.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 3P/6/2018 konanie o rozvod manželstva, v ktorom konaní zatiaľ nie je vytyčené pojednávanie, pričom po podaní návrhu na rozvod manželstva sa musela spolu s mal. deťmi odsťahovať zo spoločného domu pre alkoholizmus a násilie zo strany otca mal. detí, ktorý dňa 26.6.2018 prišiel domov opitý a zbil ju, pričom svedkom tohto incidentu bol aj mal. syn C., ktorý privolať policajtov. Nakoľko mala z otca mal. detí strach, zo spoločného domu sa po tomto incidente odsťahovala ku svojej mame. Od doby ako s deťmi odišli, otec o tieto neprejavuje žiadny záujem, nijako na ich výživu neprispieva, s deťmi sa videl asi tri krát na pár minút pričom deti, hlavne mal. C. sa s ním ani nechcú stretávať, nakoľko sa ho boja. Matka ďalej uviedla, že ona je zamestnaná u C. I. -K. Z., kde má mesačný príjem v čistom cca 750 Eur, okrem toho poberá prídavky na deti spolu vo výške 47,36 Eur. Otec mal. detí je zamestnaný v spol. I.

K., kde mesačne zarobí v čistom cca 1.000 Eur. Matka ďalej v návrhu konkretizovala svoje mesačné výdavky pozostávajúce z výdavkov na deti a výdavkov na ňu a bývanie, s tým že uviedla, že od odchodu zo spoločnej domácnosti otec mal. detí na ich výživu nijako neprispieva.

3. Kolízny opatrovník mal. detí, ktorý im bol osobitne ustanovený na toto konanie vo svojej správe zo dňa 22.8.2018 / čl. 19 spisu / okrem iného uviedol, že po prešetrení pomerov v rodine mal. detí ako aj po vykonaní pohovoru s oboma rodičmi mal. detí doporučuje návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť, keďže táto skutočne od 26.6.2018 zabezpečuje sama starostlivosť o deti, pričom otec na ich výživu do konca mesiaca júl 2018 nijako neprispel.

4. V danom konaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s ďalšími dokladmi predloženými matkou, a to s kópiami sobášneho listu rodičov, rodného listu mal. detí, jej pracovnou zmluvou, ako aj výpisom z účtu vedenom v Poštovej banke / čl. 1-13 spisu/, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 22.8.2018 /čl. 19 spisu/ a tiež s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/6/2018, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rodičia mal. detí sú manželia, ktorí dňa 27.10.2007 uzavreli manželstvo v Lokci. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti C., nar. X.X.XXXX a Y.T., nar. XX.X.XXXX. Matka mal. detí je zamestnaná u zamestnávateľa C. I.- K. Z., so sídlom Y. XXX/X T.Á. ako pracovníčka e-shopu, pričom má uzavretý pracovný pomer na dobu určitú, a to do 31.12.2018 s dohodnutou mzdou 480 Eur mesačne brutto.

Rodičia podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý mal vykonať pohovor s oboma rodičmi aj v dobe, keď žili v spoločnej domácnosti si osobitne uhrádzali výdavky spojené s vedením domácnosti, zabezpečovaním starostlivosti o deti, ako aj uhrádzaním splátok hypotekárneho úveru.

Otec mal. detí je zamestnaný v spol. I. -Z., G..M..B., G. G. T., R. T. XXX, a to od 1.6.2018, s príjmom podľa jeho vyjadrenia cca 700 Eur mesačne /vid' správa kolízneho opatrovníka a lustrum zo Soc. poisťovne z pripojeného spisu/.

Lustráciou na tunajšom súde mal súd tiež preukázané, že matka mal. detí podala dňa 20.6.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/6/2018. Toto konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, prvé pojednávanie vo veci je nariadené na deň 27.9.2018.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len "CMP") na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný. V tomto prípade záujem maloletých detí vyžaduje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude rozhodnuté o ich dočasnom zverení do osobnej starostlivosti ich matky za súčasného uloženia povinnosti otcovi maloletých prispievať na výživu maloletých vo výške uvedenej vo výrokovej časti II. tohto rozhodnutia, a to vzhľadom na skutočnosť, že rodičia maloletých detí momentálne spolu nežijú, rozvodové konanie týkajúce sa rodičov a s ním ex lege spojené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností ešte nie je právoplatne skončené, a teda je potrebné, aby do času kým nebude rozhodnuté vo veci samej boli dočasne upravené ich rodičovské práva a povinnosti, práve za účelom, aby sa maloleté deti neocitli v stave právnej neistoty. Mal. deti tak boli zverené matke, ktorá o tieto aj v súčasnosti vykonáva výlučnú osobnú starostlivosť. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd mal za to, že suma 50 eur na každé dieťa, na platenie ktorej sumy matka navrhovala, aby bol otec predbežne zaviazaný, je v tomto štádiu konania odôvodnená, a to aj vzhľadom na vek mal. detí, nakoľko výdavky na deti v tomto veku a v tomto vývojovom období rozhodne nie sú malé. Je potrebné, aby životná úroveň mal. detí v dôsledku tej skutočnosti, že ich rodičia nežijú v spoločnej domácnosti sa neznížila, obzvlášť za situácie keď otec podľa vyjadrenia matky ako aj kolízneho opatrovníka na ich výživu od 26.6.2018 nijako neprispel. Súd mal preukázanú skutočnosť, že otec je zamestnaný, podľa vlastného vyjadrenia tento dosahuje príjem cca 700 Eur, pričom suma 50 eur mesačne na jedno dieťa je len o niečo vyššia ako minimálne výživné určené zákonom.

11. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané po začatí konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 3P6/2018. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/6/2018. Uvedené rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom ďalej sa bude konať o návrhu matky maloletých na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).