

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617201060
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617201060.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť skrátene : SAD Trenčín, a.s., so sídlom Zlatovská cesta 29, 911 37 Trenčín, IČO: 36 323 977, zastúpená JUDr. Michalom Krnáčom, advokátom, so sídlom Vojtecha Tvrdého 793/21, 010 01 Žilina proti žalovanému E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. R. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 40,80 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania sumu 77,55 eura k rukám právneho zástupcu JUDr. Michala Krnáča, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.02.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 40,80 eura s príslušenstvom.
2. Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 06.09.2017, č.k. 5C/ 4 /2017-26, súd vo výroku II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.
3. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
4. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
5. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
6. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca mal v spore plný úspech.
7. Pretože dňa 09.11.2017 nadobudol rozsudok Okresného súdu Svidník č.k. 5C/ 4/2017-26 právoplatnosť, rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady

trov konania. Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom.

8. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty sporu 40,80 eura čo predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby odmeny vo výške 16,60 eura.

9. Právnemu zástupcovi žalobcu bola priznaná odmena za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eura, a to :

-prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom
(§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky)

- písomná žaloba zo dňa 15.02.2017

(§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky)

Právnemu zástupcovi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2017 po 8,84 eura v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky.

Keďže je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky) čo v tomto prípade predstavuje sumu 10,17 eura (20% DPH zo sumy 50,88 eura).

10. Celkové trovy konania, ktoré súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva tak činia 77,55 eura a pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 61,05 eura a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura.

11. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania vo výške 77,55 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Michala Krnáča, v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.