

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/122/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207475
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8415207475.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v spore žalobcu: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XX, XXX XX X., právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpenému: JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 318 197 02, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 96,40 eur s prísl. a vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 96,40 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 96,40 eur, odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanému do zaplataenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku

II. Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 42013 3749 z 29.11.2013 v znení: „Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje servisný poplatok vo výške 18 % z istiny“, je neprijateľná.

III. Súd určuje, že zmluvná podmienky v Zmluve o poskytovaní domáceho servisu zo dňa 29.11.2013, v bode 2.2: „Klient sa zaväzuje využívať domáci servis a zaplatiť poskytovateľovi odmenu v celkovej výške 327,60 eur a to v pravidelných 3 mesačných splátkach vo výške 109,20 eur“, je neprijateľná.

IV. Žalobcu má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo 14.10.2015 sa žalobca na žalovanom domáhal vydania bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom a vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 42013 3749 z 29.11.2013, špecifikovaných vo výrokovej časti tohto rozsudku, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Súd nariadil pojednávanie na 31.8.2018 o 9,00 hod. Strany sporu boli na pojednávanie riadne predvolané.

3. Žalovanému bolo predvolanie doručované v listinnej podobe do vlastných rúk a prevzal ho 21.6.2018.

4. Žalovaný sa na pojednávanie konané 31.8.2018 neustanovil. Svoju účasť ospravedlnil podaním doručeným 30.8.2018 elektronickou poštou so zaručeným elektronickým podpisom. V ospravedlnení uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčasť z konania s odkazom na zásadu hospodárnosti konania a nenavyšovania ďalších trov konania. Súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti.

5. Nakoľko žalovaný nežiadal o odročenie pojednávania, súd vyhodnotil podmienky pre jeho vedenie za splnené.

6. Nakoľko súd neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalovaného na vytýčené pojednávanie, resp. dôvod jeho neúčasti na ňom, má sa za to, že svoju neúčasť z vážnych dôvodov neospravedlnil. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, a preto ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na výsluch resp. pojednávanie, hoci neúčasť ospravedlnil súdu, avšak súd neuznal dôvod neúčasti za dôležitý, vec sa prejedná v neprítomnosti takéhoto účastníka.

7. Obdobný právny názor bol vyjadrený i v Uznesení Krajského súdu v Nitre č.k.: 9Co/388/2017-97 z 26.4.2018.

8. Obsahom spisu mal súd za preukázané, že žalovaný bol poučený o následkoch neospravedlneného nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Na pojednávaní žalobca navrhol rozhodnúť podľa § 274 CSP, teda rozsudkom pre zmeškanie žalovaného a žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

9. Podľa § 137 písm. a/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia, teda podľa zásady úspechu v konaní. Žaloba bola podaná dôvodne a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§356 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).