

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418203799
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418203799.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom A.. I. XXXX/X, XXX XX Ž. E. G., t. č. W.. Š. XXX/X, XXX XX Ž. E. G., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka P. A. Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom A.. I. XXXX/X, XXX XX Ž. U. E. G., otec J. Č., E.. XX.XX.XXXX, bytom A.. I. XXXX/X, XXX XX Ž. E. G., J. Č. W.. Š. XXX/X, XXX XX Ž. E. G., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Zechenterova 356/24, 967 01 Kremnica, o návrhu otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka je p o v i n n á dočasne prispievať na maloleté dieťa výživným mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd styk neupravuje.

IV. Súd určuje, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o návrhu otca na rozvod manželstva, vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26P/141/2018.

odôvodnenie:

1. Otec mal. dieťaťa podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 28.08.2018 neodkladným opatrením návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D., ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. D., E.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva, ktoré sa vedie pod sp. zn. 26P/141/2018. Otec maloletého vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že súd uznesením č. k. 26P/142/2018-26 zo dňa 11.07.2018 zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zveril maloletého na čas do právoplatného skončenia konania o rozvode do jeho osobnej starostlivosti. Od podania návrhu na rozvod manželstva sa čoraz častejšie začala prejavovať labilná povaha matky maloletého. Maloletý býva od podania návrhu na rozvod s otcom u jeho rodičov a s matkou sa stretáva minimálne. Keď sa stretnú, maloletý plače, bojí sa a nechce sa s matkou stretnúť. Matka niekoľkokrát vyvolala konflikt na verejnosti pred maloletým do takej miery, že musela byť privolaná hliadka OO PZ. Otec chodí do práce a spolu s rodičmi zabezpečuje výchovu maloletého. Výkyvy matky majú negatívny vplyv na duševné zdravie maloletého, nakoľko a začal v noci aj cez deň pomočovať a neustále je plačlivý. Vyvrcholenie výkyvov nastalo, keď matka dňa 25.08.2018 cca o 21:00 hod vyskočila z balkóna ich bytu na piatom poschodí. V ten deň sa dožadovala po týždni odmlky syna, ale keďže bola pod vplyvom alkoholu, otec jej ho odmietol dať. Vyskočením z balkóna sa už niekoľkokrát vyhrážala. Otec bol v čase uvedeného incidentu s maloletým v byte u svojich rodičov a o tejto udalosti sa dozvedel od jeho matky, ktorú kontaktovali susedia. Vzhľadom na vyššie uvedené má otec za to, že je splnená podmienka odôvodnenej

potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov a v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť ohrozené zdravie maloletého, nakoľko matka si siahla pod vplyvom alkoholu a návykových látok na svoj život. V súčasnosti je hospitalizovaná na odd. ARO Fakultná nemocnica s poliklinikou F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici. V zmysle uvedeného je podľa názoru otca v záujme maloletého dočasne nariadiť 24-hodinovým neodkladným opatrením zverenie maloletého do starostlivosti otca, nakoľko je vážne ohrozený a narušený priaznivý vývoj maloletého, jeho zdravie a život, keď by mu náhle odlúčenie od otca a jeho samotná prítomnosť u matky mohla spôsobiť a spôsobuje nielen psychickú ujmu vzhľadom na jeho vek, ale aj priame ohrozenie života.

2. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „ÚPSVaR“) následne vykonal dňa 28.08.2018 sociálne šetrenie pomerov maloletého v domácnosti otca, na základe čoho bolo zistené nasledovné: Otec maloletého žije aktuálne u svojich rodičov v trojizbovom byte, kde má maloletý zabezpečené priaznivé prostredie pre svoj vývin a riadnu starostlivosť. Otec maloletého prispieva svojim rodičom na chod domácnosti sumou 150,- € mesačne, pričom zároveň uhrádza náklady na byt, v ktorom žil spoločne so svojou manželkou (cca 400,- € mesačne). Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti v júni 2018 tam zostala žiť jeho manželka sama a časom sa k nej prisťahoval jej súčasný priateľ. Otec uviedol, že dôvodom rozchodu bolo, že ho manželka podvádza, klamala, stále na neho kričala aj pred maloletým. Asi pred rokom otec aj jeho manželka skúšali brať drogy (pervitín). Otec s tým prestal, ale jeho manželka prestať nechcela. Otec chcel po odchode zo spoločnej domácnosti, aby sa v starostlivosti o syna striedali. Podľa vyjadrenia otca však matka nemala nikdy na maloletého čas, pričom za uplynulé 2 mesiace sa s maloletým stretla asi 3-4 krát. V období augusta sa matka o maloletého zaujíjala prevažne cez sms správy so starou matkou. Nedožadovala sa však stretnutia s ním, ani sa s ním reálne nestrela. Naposledy sa matka s maloletým stretla dňa 20.08.2018, kedy s ním strávila 3 hodiny doobeda v byte svojej starej matky - prastarej matky maloletého. Stará matka počas šetrenia uviedla, že maloletý nechce chodiť k matke. Keď ho odovzdá, tak maloletý plače, matka sa oňho nezaujíma, nepýta sa naňho ale na manžela. Naďalej však poberá rodičovský príspevok, za ktorý maloletému nič nekupuje. Otec maloletého uviedol, že s manželkou vôbec nekomunikuje, zablokoval si ju na sociálnej sieti a v mobile, ale nie je pravda tvrdenie manželky, že jej najmä starí rodičia bránia v styku s maloletým, ako to uviedla na oddelení ÚPSVaR v uplynulých týždňoch. Otec uviedol, že maloletý nechce s matkou byť, lebo stále kričí, stalo sa, že keď jej ho dával, mal syna na rukách, syn k matke nechcel ísť, tak začala kričať, brala mu ho z rúk a doškriabala manžela na rukách. Tiež sa stalo, že keď maloletý stál pri matke a ona kričala, pocíkal sa aj napriek tomu, že už nenosí plienky. V styku maloletého s matkou ale nikdy otec alebo stará matka nebránili, vždy sa snažili vyjsť v ústrety. Večer predtým, ako matka maloletého vyskočila z balkóna, volala, že chce syna. Nakoľko však otec mal nasledujúci deň voľno, chcel ten deň tráviť s maloletým, a preto písali matke, aby si pre syna prišla radšej v nedeľu. Matka s týmto súhlasila. V deň, keď vyskočila matka z balkóna, s ňou otec nebol a ani sa s ňou nerozprával. O tomto incidente sa dozvedel až neskôr večer. Otec uviedol, že matka maloletého mala už v minulosti reči, že vyskočí z okna a vyhrážala sa mu s tým pri ich spoločných hádkach. Už počas spoločného života mala matka maloletého výkyvy nálad, ale vždy mu sľúbila, že sa zmení. Maloletého však podľa vyjadrenia otca matka nikdy neohrozila, ale keď kričala, maloletý z nej mal strach. Stará matka uviedla, že keď došlo k incidentu, kontaktovala ju polícia, avšak bola mimo mesta. Na druhý deň boli matku maloletého pozrieť v nemocnici. Podľa vyjadrenia starej matky operovali matku maloletého na chrbticu, ale mala by byť v stabilizovanom stave. Následne by ju mali previezť do nemocnice v Žiari nad Hronom a je možné, že by mala podstúpiť psychiatrické vyšetrenie. Na otázku ÚPSVaR, či otec niekedy nenapadol svoju manželku, keďže tak tvrdila na oddelení ÚPSVaR a na polícii, odpovedal, že nie a ak áno iba bránil. Zároveň uviedol, že alkohol vo väčšej miere nepožíva, ako tvrdí jeho manželka. Dňa 28.08.2018 ÚPSVaR telefonicky kontaktoval Fakultnú nemocnicu s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, kde bolo ošetrujúcou lekárkou oznámené, že matka maloletého má poranenie chrbtice, zlomeninu ľavého predlaktia a zlomeninu kľúčnej kosti, v dôsledku čoho podstúpila operáciu chrbtice a ruky. Momentálne nie je v ohrození života. Ošetrujúca lekárka mala od rodiny informáciu, že sa matka maloletého pokúsila o podobný suicidiálny pokus už v minulosti, na základe čoho kontaktovali Psychiatrickú nemocnicu v Kremnici na stanovenie presnejšej diagnostiky a ďalšieho postupu. ÚPSVaR rodičom maloletého sprostredkovali odborné poradenstvo na Referáte poradenskopsychologických služieb v Žiari nad Hronom s prvým termínom konzultácie dňa 26.09.2018. ÚPSVaR na záver uviedol, že v súčasnosti sa maloletý nachádza v starostlivosti otca a jeho rodičov a má zabezpečenú ochranu jeho života, zdravia a priaznivého vývoja. Na základe uvedeného má za to, že nie je preukázaná nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 CMP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 365 ods. 1 a 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 1 a 2 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a

stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

19. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

20. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2018, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 93,61 € mesačne, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 ods. 1 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravia vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

23. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je od 1. júla 2018 28,08 € mesačne (30 % zo sumy 93,61 €).

24. Neodkladné opatrenia podľa novej právnej úpravy nemajú predbežný charakter poskytovania ochrany práv, pretože po jeho nariadení nemusí nasledovať konanie vo veci samej. Pokiaľ ide o veci týkajúce sa starostlivosti súdu o maloleté deti tak úprava neodkladných opatrení je upravená v ustanoveniach § 360 až 369 Civilného mimosporového poriadku, pričom ich možno nariadiť nielen na návrh ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku môže nariadiť neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Súd má z úradnej činnosti za preukázané, že matka maloletého podala dňa 02.08.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby jej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Súd jej návrh uznesením č. k. 9P/13/2018-16 dňa 03.07.2018 v celom rozsahu zamietol. Následne podal otec maloletého dňa 05.07.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti. Súd aj tento návrh uznesením č. k. 26P/142/2018-26 dňa 11.07.2018 zamietol. Zároveň podal otec maloletého dňa 05.07.2018 návrh na rozvod manželstva s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom maloletého za súčasného stavu je dôvodný. Maloletý sa aktuálne nachádza v starostlivosti otca u jeho rodičov, kde má vytvorené vhodné prostredie pre vývin a o maloletého je zabezpečovaná riadna starostlivosť. Zo správy zo sociálneho šetrenia bolo zistené, že odkedy otec opustil spoločnú domácnosť s matkou, matka sa o maloletého zaujíma sporadicky a trávi s ním čas zriedka.

27. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania v prípade, ak je potrebné zabezpečiť neodkladnú úpravu pomerov skôr, ako súd rozhodne vo veci samej. V konaní o

starostlivosť o maloleté dieťa je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia neodkladná ochrana záujmu maloletého dieťaťa. Súd pritom vychádza zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodnutia o návrhu. Súd je toho názoru, že takáto dočasná úprava na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvode manželstva je potrebná. Aj napriek tomu, že nebolo sociálnym šetrením preukázané, že by matka akýmkoľvek spôsobom ohrozovala život či zdravie maloletého, je v záujme maloletého, aby sa dočasne zveril do starostlivosti otca, keďže matka mala už niekoľkokrát v minulosti suicidiálne pokusy. Vzhľadom na to, že matka vyskočila z balkóna, bude s pravdepodobnosťou hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v D. za účelom odbornej diagnostiky. V dôsledku toho, že sa prejavuje u matky labilná povaha, je vhodné, aby maloletý bol zverený dočasne otcovi za účelom jeho zdravého psychického a sociálneho vývinu. Styk maloletého s matkou súd neupravoval, pretože ako vyplýva zo správy zo sociálneho šetrenia, otec doteraz matke v styku so synom nebránil.

28. Súd určil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd poukazuje na to, že ide iba o dočasnú úpravu výživného určenú v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov otca a matky, ako aj odôvodnených potrieb maloletého. Výživné určené neodkladným opatrením je v zmysle platnej legislatívy určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, spisovú značku súdneho konania, kto ho podal, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané, pričom rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní návrh na súdny výkon rozhodnutia.