

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122201061
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4122201061.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. XXX, zastúpené poručníkom I. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., R. XXX, adresa na doručovanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova 88, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka neuvedená, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. D. H., nar. XX.XX.XXXX, 2. Z. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W., B. XXX, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojenie maloletého dieťaťa: D. H., nar. XX.X.XXXX v Nitre, manželmi: D. H., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX a Z. H., rod. I., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, obaja bytom W. - B. XXX.

II. Osvojiteľia: D. H., nar. XX.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, syn rodičov: D. H., nar. XX.X.XXXX a J. H., rod. Z., nar. X.X.XXXX a Z. H., rod. I., nar. X.X.XXXX, rodné číslo: XXXXXX/XXXX, dcéra rodičov: N. I., nar. XX.X.XXXX a I. I., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, b u d ú zapísaní v knihe narodení Matričného úradu Nitra, vo zväzku XXX, ročník 2021, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, ako biologickí rodičia maloletého dieťaťa.
Priezvisko maloletého dieťaťa b u d e „H.“

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 28.01.2022 domáhali vyslovenia osvojenia mal. dieťaťa s tým, aby boli zapísaní do knihy narodení za biologických rodičov a priezvisko mal. dieťaťa bude „H.“. Návrh odôvodňovali tým, že mal. dieťa je v ich rodine od 20.04.2021. S príchodom dieťaťa do ich rodiny sa ich život celkom zmenil. Od prvého kontaktu s dieťaťom si na seba zvykli a postupne sa na dieťa citovo naviazali. Zvyklo si na nich aj mal. dieťa, ktorému sa dobre darí a rodinné prostredie mu veľmi prospieva. Snažia sa dieťaťu poskytnúť všetko, čo potrebuje a hlavne mu nahradiť rodičov. Vytvorené veľmi silné a pozitívne vzťahy sú pre dieťa pocitom istoty a bezpečia. Vzájomné vzťahy medzi nimi a mal. dieťaťom sa javia ako stabilné, pre dieťa bezpečné a adekvátne uspokojujúce jeho potreby. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Od doby, ako prevzali do osobnej starostlivosti pokročilo vo vývoji. Rodiny navrhovateľov prijali dieťa za svoje ako by bolo ich vlastné. Obývajú rodinný dom, ktorý majú kompletne zariadený a účelne prispôsobený potrebám celej rodiny. Majú vytvorené vhodné materiálne a bytové podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa. V mieste požívajú dobrú povest'. Žijú usporiadaným rodinným životom a po finančnej stránke sú schopní zabezpečovať riadnu výchovu a opateru mal. dieťaťu.

1.1 Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/22/2022-40 zo dňa 04.02.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť 09.02.2022 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky podľa § 112 ods. 1, 2 CMP s tým, že došlo k zmene bydliska mal. dieťaťa a k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť. Prenesenie miestnej príslušnosti na súd, v obvode ktorého má mal. dieťa svoje súčasné bydlisko je v jeho najlepšom záujme.

2. Súd pojednával v neprítomnosti poručníka mal. dieťaťa podľa § 31 CMP, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 07.02.2022. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil mailom zo dňa 23.03.2022 z dôvodu neodkladných pracovných povinností a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov, a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Mal. dieťa D. H., nar. XX.XX.XXXX je evidované v knihe narodení matričného úradu Nitra vo zväzku XXX, ročník 2021, na strane XX, pod poradovým číslom XXX. Matka mal. dieťaťa neuvedená, otec neuvedený.

3.2 Navrhovatelia uzavreli manželstvo 16.06.2007 v Nitre a manželstvo je evidované v knihe manželstiev matričného úradu Nitra vo zväzku XX, ročník 2007, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

3.3 Všeobecný lekár pre dospelých MUDr. Jusif Maki potvrdil dňa 21.02.2022, že navrhovateľ v 1. rade je psychicky a fyzicky spôsobilý pre náhradnú rodičovskú starostlivosť alebo osvojenie dieťaťa.

3.4 Všeobecný lekár pre dospelých MUDr. Branislav Holec potvrdil dňa 24.01.2022, že navrhovateľka v 2. rade je psychicky a fyzicky spôsobilá pre náhradnú rodičovskú starostlivosť alebo osvojenie dieťaťa.

3.5 Všeobecný lekár pre deti a dorast MUDr. Hana Abrmanová, PhD. potvrdila, že dieťa je v starostlivosti jej ambulancie od apríla 2021. Dieťa narodené v termíne, pôrod spontánne záhlavím, anonymný, popôrodná adaptácia primeraná, popôrodné obdobie bez komplikácií. Dieťa absolvovalo všetky preventívne vyšetrenia, je očkované podľa platného očkovacieho kalendára. Celkový stav dieťaťa je dobrý, chorobnosť minimálna. Dieťa navštevuje ambulanciu v sprievode adoptívnych rodičov, spolupráca s rodičmi bez problémov.

3.6 Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nové Zámky na navrhovateľa v 1. rade mal súd preukázané, že za obdobie od 01.01.2021 do 31.12.2021 mu boli vyplatené nemocenské dávky za mesiac január vo výške 462,20 eur, za mesiac február vo výške 57,80 eur a za mesiac jún vo výške 96,30 eur.

3.6.1 Z výplatných pások navrhovateľa v 1. rade za obdobie od januára 2021 do decembra 2021 mal súd preukázané, že navrhovateľovi bola vyplatená čistá mzda vo výške 10 431 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 869 eur. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný u zamestnávateľa syncreon s. r. o.

3.7 Navrhovateľka v 2. rade bola v roku 2021 zamestnaná u zamestnávateľa Muehlbauer Automation s. r. o. Nitra, Novozámocká 233. Z potvrdenia zamestnávateľa mal súd preukázané, že za rok 2021 bol navrhovateľke v období od 01/2021 do 05/2021 vyplatený čistý príjem vo výške 1 237 eur. Od 20.04.2021 do 01.11.2021 navrhovateľka čerpala materskú dovolenku a od 02.11.2021 čerpá rodičovskú dovolenku.

3.7.1 Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky potvrdila, že v období 01/2021 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 305,40 eur a v období 02/2021 vo výške 232,70 eur. Od 04/2021 do 11/2021 jej boli vyplatené materské dávky vo výške 3 267 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 408 eur.

3.7.2 Z potvrdenia ÚPSVaR Nové Zámky mal súd preukázané, že navrhovateľka v 2. rade od novembra 2021 poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur.

3.8 Z výpisu registra trestov GP SR na oboch navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

3.9 Poručník mal. dieťaťa v mailovej správe zo dňa 23.03.2022 doručil vyjadrenie, z ktorého mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX porodila neznáma matka utajenou formou novorodenca mužského pohlavia a dňa 31.03.2021 bola základná časť spisovej dokumentácie zaslaná ÚPSVaR Nitra za účelom zapísania do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať NRS formou osvojenia. V rámci procesu sprostredkovania NRS boli na mal. dieťa nakontakovaní žiadatelia, ktorí po úspešných interakciách požiadali o zverenie mal. dieťaťa do svojej starostlivosti neodkladným opatrením. Dňa 20.04.2021 vydal OS Nitra uznesenie č. k. 11P/71/2021-24, na základe ktorého si mohli navrhovatelia prevziať mal. dieťa do svojej starostlivosti. Uznesením OS Nitra č. k. 13P/61/2021-15 zo dňa 06.05.2021 bola ustanovená za poručníka mal. dieťaťa a zároveň OS Nitra určil meno mal. dieťaťa D. a priezvisko H.. Rozsudkom OS Nitra č. k. 11P/71/2021-69 zo dňa 01.07.2021 bolo mal. dieťa zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Počas tohto obdobia matka mal. dieťaťa nepožiadala FN Nitra o odtajnenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom a rovnako neprejavila o dieťa žiadny záujem na oddelení SPODSK a vzhľadom k uvedenému boli podmienky osvojiteľnosti dieťaťa v zmysle Zákona o rodine podľa § 102 ods. 1 písm. a) splnené. Na základe uvedených skutočností OS Nitra rozsudkom č. k. 13P/119/2021-10 zo dňa 13.07.2021 rozhodol o osvojiteľnosti mal. dieťaťa.

Navrhovatelia počas celého obdobia od prevzatia mal. dieťaťa do svojej starostlivosti riadne zabezpečujú starostlivosť o mal. dieťa. Za toto obdobie sa vytvoril medzi nimi vzájomný citový vzťah a rovnako blízka rodina a okolie ho bez výhrad prijali do rodiny H.. Navrhovatelia majú vytvorené osobnostné ako aj materiálne predpoklady na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa. Ich rodine je dieťaťu poskytovaný pocit bezpečia, domova, lásky, istoty a tým mu je zabezpečený zdravý psychický a fyzický vývin. V rámci výkonu poručníctva neboli signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa zo strany navrhovateľov, a preto je v záujme mal. dieťaťa jeho osvojenie navrhovateľmi. Poručník uviedol, že súhlasí s tým, aby súd určil, že mal. dieťa sa stáva osvojencom manželov, aby osvojiteľia boli zapísaní v knihe narodení ako prirodzená matka a prirodzený otec osvojenca.

4. Navrhovateľ v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že na návrhu trvá, pretože na maloleté dieťa si zvykli, riadne sa oň starajú ako rodičia od 20.4.2021. S výchovou dieťaťa nemajú žiadne problémy. V spoločnej domácnosti bývajú len oni traja. Rodina, priatelia a známi ich rozhodnutie prijali s nadšením. Navštevujú ich. Pracuje na tri zmeny, ranná, poobedná, nočná, v čase jeho neprítomnosti manželka zvláda starostlivosť o dieťa. Jedná sa o týždenné zmeny, v rámci toho sa aj on vie venovať mal. dieťaťu. Dieťa ešte spí s nimi, budí sa v noci iba na jedlo. Je si vedomý právnych následkov osvojenia s tým, že bude uvedený ako rodič mal. dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní žiadal návrhu vyhovieť.

5. Navrhovateľka v 2. rade vo svojej výpovedi upresnila, že na dieťa si zvykli, fungujú ako rodina, dieťa ich rešpektuje, majú medzi sebou blízky citový vzťah, rovnako aj rodina z jej strany má veľmi dobrý vzťah s dieťaťom a toto rozhodnutie hodnotí ako kladné. O dieťa sa od začiatku i v neprítomnosti manžela starala sama, nemala žiadny problém. Dieťa pije mlieko len v noci, cez deň má príkrmy, čaje, kašičky. Dieťa sedí bez problémov a stojí s oporou. Dieťa rozumie čo mu hovoria, hovorí základné slabiky mama, baba, tata, papať. Dieťa nie je evidované v žiadnej odbornej ambulancii. Do roly matky sa vžila veľmi dobre a rýchlo. Je si vedomá právnych dôsledkov osvojenia maloletého dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrhu vyhovieť.

6. Kolízny opatrovník mal. dieťaťa v záverečnej reči uviedol, že navrhuje návrhu navrhovateľov na osvojenie mal. dieťaťa D. H., nar. XX.X.XXXX v plnom rozsahu vyhovieť. Poukázal na skutočnosť, že na strane mal. dieťaťa ako i na strane navrhovateľov boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky k tomu, aby súd vyslovil osvojenie mal. dieťaťa i s dôrazom na vyjadrenie poručníka mal. dieťaťa. Mal. dieťa je v rodine navrhovateľov od 20.4.2021 a navrhovatelia mu od tejto doby zabezpečujú komplexnú starostlivosť. Zo strany navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o dieťa. Medzi navrhovateľmi a mal. dieťaťom sa vytvoril blízky cit. Vzťah, rodinné prostredie, v ktorom mal. dieťa vyrastá je podporujúce pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývin. Mal za to, že toto konanie je v záujme a v prospech mal. dieťaťa, je predpoklad, že i v budúcnosti bude zo strany navrhovateľov riadne postarané o dieťa a jeho potreby budú riadne uspokojované.

7. Podľa § 97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

8. Podľa § 98 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

9. Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady najmä zdravotné, osobné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že osvojenie bude v záujme mal. dieťaťa.

10. Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine, medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

11. Podľa § 99 ods. 2 Zákona o rodine, osvojiť možno len mal. dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

12. Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine, osvojiť mal. dieťa môžu manželia.

13. Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine, súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému mal. dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a § 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

14. Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

15. Podľa § 105 Zákona o rodine, spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti.

16. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

17. Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa запиše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

18. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Navrhovatelia ako fyzické osoby majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Spĺňajú osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o mal. dieťa. Nemajú žiadny záznam v registri trestov. Nie sú evidovaní v žiadnej odbornej ambulancii a po zdravotnej stránke sú spôsobilí na starostlivosť o mal. dieťa. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky na starostlivosť o mal. dieťa, sú schopní i po stránke finančnej zabezpečiť potreby mal. dieťaťa. Navrhovateľ v 1. rade je zamestnaný a navrhovateľka v 2. rade po tom, ako im bolo mal. dieťa odovzdané do starostlivosti, ukončila pracovný pomer a zabezpečuje starostlivosť o mal. dieťa. Medzi navrhovateľmi a osvojencom je primeraný vekový rozdiel. Mal. dieťa bolo u navrhovateľov t. j. budúcich osvojiteľov v starostlivosti od 20.04.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože navrhovatelia splnili zákonné podmienky na vyhovie ich návrhu. Poručník mal. dieťaťa nemal výhrady voči vysloveniu osvojenia. Súd mal jednoznačne preukázané, že vyhovie návrhu je v záujme mal. dieťaťa, ktoré bude vyrastať v usporiadanej rodine, kde má vytvorené vhodné podmienky na jeho zdravý vývin po každej stránke.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.