

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/316/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617204447
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617204447.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, proti žalovanému D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., G. J. XXX/XX, o zaplatenie 214,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 214,08 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 214,08 € od 14.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 214,08 € s úrokom z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 14.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že s ním uzavrel dňa 23.02.2017 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXX ako poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (povinné zmluvné poistenie). Prvá splátka poisťného bola splatná do 16.03.2017, žalovaný ju zaplatil 23.02.2017 zaplatením sumy 29 €. Súčasťou zmluvy sú aj Poistné podmienky. Zmluvou bola poistená zodpovednosť žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla B. s evidenčným číslom H. XXX B.. Dňa 10.10.2017 bola v Partizánskom spôsobená prevádzkou motorového vozidla škoda vo výške 1 070,40 €. Uvedená suma bola vyplatená dňa 17.10.2017. V čase vzniku poisťnej udalosti dňa 10.10.2017 bol žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky poisťného za obdobie od 01.09.2017 do 30.11.2017 so splatnosťou 01.09.2017, pričom poisťné do podania žaloby neuhradil. Preto si žalobca uplatňuje nárok na náhradu časti poisťného plnenia vo výške 20% z poisťného plnenia, čo predstavuje sumu 214,08 €. Žalobca dlžnú sumu napriek výzve nezaplatil.

(2) Ako dôkazy navrhol žalobca vykonať poisťnú zmluvu, poisťné podmienky, hlásenie škodovej udalosti, kalkuláciu nákladov na opravu, oznámenie o úhrade plnenia, bankový výpis o výpláte plnenia a výzvu na zaplatenie.

(3) Súd v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 01.02.2018 č.k. 6Csp/316/2017-35, ktorý bol uznesením zo dňa 11.05.2018 č.k. 6Csp/316/2017-54 zrušený pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk.

(4) Súd žalobu doručil dňa 25.07.2018 spôsobom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) fikciou doručenia. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov a miesto jeho súčasného pobytu sa súdu zistiť nepodarilo. Žalobu neprevzal ani na adrese uvedenej v žalobe. Preto súd zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o doručovaní žaloby žalovanému. Žaloba sa považuje za doručенú žalovanému, hoci sa o tom nedozvedel.

(5) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

(6) Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

(7) Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to s návrhom poisťnej zmluvy číslo XXXXXXXXX na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 4 až 10, výpisom z informačného systému žalobcu na č.l. 11, všeobecnými poisťnými podmienkami na č.l. 12 až 16, hlásením škodovej udalosti na č.l. 17 až 18, kalkuláciou nákladov na opravu na č.l. 19 až 23, oznámením o úhrade plnenia na č.l. 24, výpisom z účtu na č.l. 25, výzvou na úhradu plnenia na č.l. 26 a zistil z nich uvedený skutkový stav:

(8) Žalobca ako poisťovňa a žalovaný ako osoba nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 21.02.2017 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“) B. B., R. R., evidenčné číslo H. XXX B.. Začiatok poistenia bol dohodnutý na 01.03.2017 a poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú. Poistné bolo dohodnuté ako ročné poistné vo výške 116 € splatné v štyroch mesačných splátkach po 29 €, splatných 16.03.2017, 01.06.2017, 01.09.2017 a 01.12.2017 a potom vždy k prvému marcu, júnu, septembru a decembru kalendárneho roka. Žalovaný zaplatil len jednu splátku poistného vo výške 29 €, a to dňa 23.02.2017. Ďalšie poistné žalovaný nezaplatil. Dňa 10.10.2017 (v čase, kedy žalovaný nemal zaplatené poistné) došlo pri prevádzke motorového vozidla žalovaného ku škode na inom motorovom vozidle. Žalovaný vznik poisťnej udalosti nahlásil hlásením zo dňa 11.10.2017 žalobcovi. Žalobca poisťnú udalosť zlikvidoval a poškodenému vyplatil sumu 1 070,40 € dňa 17.10.2017. Výzvou zo dňa 30.10.2017 si žalobca uplatnil proti žalovanému nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia do výšky 20%, v sume 217,08 € a vyzval ho na zaplatenie plnenia do 13.11.2017. Odkázal pritom na § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. a na čl. 11 ods. 1 písm. f) Všeobecných poisťných podmienok. Podľa citovaného ustanovenia poisťných podmienok má žalobca nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktorú vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol poistený v omeškaní s platením poistného.

(9) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

(10) Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

(11) Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

(12) Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.02.2017 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný dňa 10.10.2017 pri prevádzke poisteného motorového vozidla spôsobil škodu. Žalobca ako poisťovňa poškodenému škodu nahradil vyplatením poistného plnenia vo výške 1070,40 € dňa 17.10.2017.

(15) Žalovaný bol v čase vzniku škody jednoznačne v omeškaní so zaplatením poistného. Preto žalobcovi vznikol v súlade s § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia alebo časti, ktoré za žalovaného vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Zákon nešpecifikuje, za akých okolností má poisťovňa nárok na náhradu celého poistného plnenia a za akých okolností na náhradu jeho časti. Súd preto musí vychádzať pri posudzovaní hypotézy § 12 ods. 1 písm. f) citovaného zákona z vlastnej úvahy, riadiac sa pritom princípom ochrany dobrých mravov v zmysle § 3 ods. 1 OZ. Súd prihliadal na dobu a výšku omeškania žalovaného, ako aj na výšku spôsobenej škody, ďalej súd prihliadal na to, že žalovaný riadne a včas škodu ohlásil

žalobcovi, ako aj okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody (nebolo preukázané, že by k vzniku škody došlo v dôsledku obzvlášť závažného porušenia pravidiel cestnej premávky, napr. v dôsledku požitia omamných alebo psychotropných látok). Žalovaný bol v čase vzniku škody v omeškaní so zaplatením splátky poisťného splatnej 01.09.2017 po dobu takmer šiestich týždňov, pričom dlžné poisťné do dňa podania žaloby vôbec nezaplatil. Spôsobená škoda predstavuje približne 9 násobok ročného poisťného. Súd prihliadal aj na súdnu prax pri rozhodovaní o nárokoch poisťovní podľa citovaného zákonného ustanovenia, pričom zistil, že rozsah priznaných plnení sa líši (napr. 10% - rozh. OS Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/241/2017; 20% - rozh. OS Košice I sp. zn. 29Cb/212/2015, rozh. OS Košice II sp. zn. 16Csp/27/2017, rozh. OS Vranov nad Topľou sp. zn. 4Csp/218/2017; 30% - rozh. OS Bratislava III sp. zn. 12C/130/2016, rozh. OS Malacky sp. zn. 4C/702/2015; 90% - rozh. OS Galanta sp. zn. 8C/39/2017). Výška priznaných nárokov najčastejšie osciluje medzi 20 - 30% z vyplateného poisťného plnenia. Ak si teda žalobca uplatnil nárok na náhradu 20% z vyplateného plnenia, nevymyká sa to z rámca bežnej rozhodovacej praxe súdov. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že je spravodlivé, primerané a v súlade s dobrými mravmi z dôvodu vzniku škody v čase, kedy bol žalovaný v omeškaní s platením poisťného, žalobcovi priznať nárok na náhradu 20% vyplateného poisťného plnenia, teda vo výške 214,08 €.

(16) Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlhu v omeškaní (a to odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom ako lehota na plnenie vo výzve zo dňa 30.10.2017, teda od 14.11.2017), v súlade s § 517 ods. 2 OZ patrí žalobcovi popri istine aj úrok z omeškania. Jeho výška je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka 5% ročne a žalobcovi patrí od prvého dňa omeškania, teda od 14.11.2017 až do zaplatenia dlžnej istiny.

(17) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(18) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

(19) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(20) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému, v rozsahu 100%.

(22) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden

rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.