

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516207123
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1516207123.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobkyne: X.. Q. O., nar.: XX.XX.XXXX, J. XXX/X, XXX XX A. C., zastúpená: JUDr. Sabína Hodoňová, PhD., advokátka, Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, proti žalovanej: K. N., nar.: XX.X.XXXX, H. X, XXX XX D., zastúpená: JUDr. Marta Wertlenová, advokát, Predmestská 8537/2 B, 010 01 Žilina, o zaplatenie 539,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu v Žiline dňa 02.03.2016, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 539 Eur s príslušenstvom, ktorú si žalobkyňa uplatňovala od žalovanej titulom zľavy z kúpnej ceny nehnuteľnosti, konkrétne stavebných pozemkov.

2. Súd uznesením č. k. 10C/71/2016-245 zo dňa 23.01.2017 prerušil toto konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/89/2016. Žalobkyňa podala celkovo 13 skutkovo rovnakých žalôb, pričom skutkovo rovnaká žaloba vedená na Okresnom súde Žilina bola zamietnutá a žalobkyňa bola zaviazaná k náhrade trov konania. Krajský súd v Žiline toto rozhodnutie potvrdil ako vecne správne. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie a výzvu súdu, či žalobkyňa na žalobe trvá, bolo súdu dňa 22.08.2018 doručené späťvzatie žaloby, v ktorom žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania uplatnil §257 Civilného sporového poriadku. Ako dôvody osobitného zreteľa žalobkyňa uviedla, že výnimočné okolnosti spočívajú v totožnej skutočnosti, pre ktorú bolo toto súdne konanie prerušené. Žalobkyňa podľa jej vyjadrenia podala 13 skutkovo rovnakých žalôb, kde boli vo všetkých prípadoch žalovaní zastúpení totožným právnym zástupcom, ich obrana bola uskutočňovaná zhodnými podaniami, kedy zmena v týchto podaniach spočívala výlučne v zmene označených strán sporu a skutočné náklady predstavovali iba administratívne výdavky.

3. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Vzhľadom na uvedené odôvodnenie súd konanie zastavil. Súd zároveň priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania 100%, keď žalovaná mala v konaní plný úspech. Súd sa v tejto súvislosti zaoberal návrhom žalobkyne, aby súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, keď žalobkyňa videla v konaní dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré by náhrada trov konania nemala byť žalovanej priznaná. V tejto súvislosti súd uvádza, že v tomto prípade žalobkyňa procesne zaviniła zastavenie konania. Neúspech v spore, resp. zastavenie konania neznamena zbavenie sa zodpovednosti strany sporu za výsledok sporového konania. Žalobkyňa si v uvedenom konaní uplatňovala náhradu trov konania, pričom v čase podania žaloby nepoukazovala na skutočnosť, že aj ona je v konaniach zastúpená totožnou právnou zástupkyňou, kde sú rovnaké skutkové tvrdenia a skutkovo totožný uplatňovaný nárok. Žalobkyňa si žalovanú sumu, ako aj náhradu trov konania uplatňovala osobitne od každého z 13-tich žalovaných, a preto sa súd nestotožňuje so záverom žalobkyne, že sú tu dôvody osobitného zreteľa, na ktoré by sa pri jej neúspechu v spore malo prihliadať a v prípade jej úspechu by jej, naopak boli priznané. Ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku sa ako výnimka zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania uplatňuje len výnimočne, a to napríklad z dôvodov osobných pomerov strany sporu, nízkeho príjmu, podielu oboch strán na vzniku a priebehu sporu, alebo povahy a okolností prípadu. Súd v tejto súvislosti nevidí dôvod na uplatňovanie daného ustanovenia, keď na strane žalobkyne absentujú osobné, sociálne a majetkové pomery, ktoré by dané uplatnenie daného paragrafového znenia odôvodňovali, pričom skutočnosť, že žalobkyňa v spore neúspešne žalovala žalovanú nemôže byť tejto na ujmu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.