

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 1T/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618010484
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2618010484.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obžalovanému F. X. pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 24. marca 2022 takto

rozhodol:

obžalovaný

F. X., nar. XX.X.XXXX v T., trvale bytom W. F. W.

uznáva sa za vinného, že

od kalendárneho mesiaca február 2016 do kalendárneho mesiaca január 2017 vystupoval ako spoločník spol. STAV SET stavebná spoločnosť, s. r. o., so sídlom Coburgova 13, 917 00 Trnava, IČO: 43530613, hoci ním nebol a ani nebol oprávnený konať v mene tejto spoločnosti, pričom neoprávnene v mene tejto spoločnosti podnikal tým spôsobom, že pre podnikateľský subjekt F. O., so sídlom X., X. - D.. A. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX, dodával komponenty a poskytoval služby, za takto vykonané práce vystavoval faktúry, celkovo vo výške 232.798,80 € s DPH, za ktoré mu F. O. platil v hotovosti pričom reálne spoločnosť STAV SET, s. r. o., nikdy s podnikateľom F. O. nespolupracovala, nedodávala mu žiadne komponenty ani neposkytovala žiadne služby, čím takýmto konaním získal neoprávnený prospech najmenej vo výške 46.559,76 €, čo je suma, ktorú by mal v prípade legálneho podnikania odvieť ako DPH do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

t e d a

neoprávnene podnikal v malom rozsahu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a spôsobil ním značnú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin: neoprávnené podnikanie podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu u obž. F. X., A.. XX.XX.XXXX v T., nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019 zo dňa 26.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2022 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Odôvodnenie

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica č. Pv 274/17/2205-31, EEČ: 2-19-105-2018 zo dňa 04.05.2018, súd prejednal trestnú vec proti obžalovanému F. X. pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Súd vo veci vykonal dňa 24.03.2022 hlavné pojednávanie, a to v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný - predvolanie na hlavné pojednávanie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 09.02.2022. Obžalovaný F. X. požiadal žiadosťou zo dňa 21.03.2022 o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní a o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti, o čom priložil doklad od ošetrojúceho lekára o PN. Súd žiadosť obž. F. X. o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní a o odročenie hlavného pojednávania neakceptoval a hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento v súlade s ustanovením § 120 ods. 2 Tr. por. nepredložil k žiadosti vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obž. F. X. z prípravného konania zo dňa 22.01.2018 a zo dňa 01.03.2018, výsluchom svedkov G.. U. Š. a F. O., a oboznámením listinných dôkazov a to dokladov predložených svedkom F. O. - faktúr vystavených spoločnosťou STAV SET stav. s. r. o. odberateľovi svedkovi F. O., príjmových pokladničných dokladov spoločnosti STAV SET stav. s. r. o., faktúr vystavených dodávateľom svedkom F. O. odberateľom 3packcarton, spol. s r. o. a G & H s. r. o. a dohody o dočasnom pridelení zamestnancov na výkon práce k inému zamestnávateľovi uzatvorenej medzi svedkom F. O. ako zamestnávateľom a 3packcarton, spol. s r. o. ako užívateľským zamestnávateľom zo dňa 01.04.2015, faktúry spoločnosti STAV SET STAV s. r. o. vystavenej odberateľovi svedkovi F. O. zo dňa 30.06.2016, faktúry spoločnosti STAV SET stav. spol. s r. o. vystavenej odberateľovi P. Č. zo dňa 15.01.2017, potvrdenia o zaistení veci odborom kriminálnej polície OR PZ v Senici zo dňa 28.02.2017, fotokópií faktúr vystavených spoločnosťou STAV SET stav. s. r. o. odberateľovi svedkovi F. O. a výdavkových pokladničných dokladov vystavených svedkom F. O., výpisu z obchodného registra spoločnosti STAV SET stavebná spoločnosť, s. r. o. zo dňa 20.02.2017, výpisu zo živnostenského registra svedka F. O. zo dňa 07.02.2017, úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti WEROMA TRANS s. r. o. zo dňa 07.02.2017, výpisu zo živnostenského registra obžalovaného F. X. zo dňa 27.11.2017, pripojených spisov Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016, sp. zn. 2T/21/2018, sp. zn. 2T/28/2020 a sp. zn. 2T/123/2019, pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 a trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č. k. 6T/110/2019-78 zo dňa 22.10.2019, právoplatného vo výroku o vine a treste dňa 19.11.2019 a vo výroku o škode dňa 21.11.2019, odpovede Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica na žiadosť o zaslanie správy zo dňa 29.03.2018, protokolu z daňovej kontroly u svedka F. O. č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 27.04.2017, rozhodnutí o vyrubení rozdielu dane Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica zo dňa 22.08.2017, právoplatných dňa 08.09.2017, vykonateľných dňa 26.09.2017 a splatných dňa 25.09.2017, rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica zo dňa 23.08.2017, právoplatného dňa 08.09.2017, právoplatného dňa 26.09.2017, splatného dňa 25.09.2017, úradného záznamu Daňového úradu Trnava, pobočka Skalica zo dňa 28.03.2018, lustrácie v Registri obyvateľov týkajúcej sa svedka F. X. zo dňa 26.11.2021, správy o povesti Mesta Senica, výpisu z Ústrednej evidencie Ministerstva vnútra SR a odpisu registra trestov obžalovaného, pričom z výsledkov vykonaného dokazovania zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. X. v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

Svedok G. U. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v stavebnej firme STAV SET bol od začiatku až doteraz konateľom on sám. Obžalovaného nepozná, nikdy sa s ním nestretol a za firmu STAV SET koná len on. Faktúry vystavuje len on sám osobne, nemá žiadneho pracovníka. Nikto okrem neho nebol nikdy poverený za jeho firmu, ani nijakú právomoc nikdy nikomu nevydal. S podnikateľským subjektom - svedkom F. O. zo Senice nikdy nespolupracoval, nepamätá si to. V rámci podnikateľskej činnosti nikdy nespolupracoval s nikým zo Senice, za celú činnosť stavebnej firmy si nepamätá, že by niekedy pracovali aj v Senici, že by tam mali nejakú zakázku. V prípade faktúry, ktorá mu bola predložená, sa nejedná o jeho faktúru, na faktúre určite nie je jeho podpis. Ohľadne pečiatky používa iný typ, aj inú farbu - zelenú farbu. Farbu na faktúre nevidí. Nikdy pečiatku nestratil, ani mu nebola odcudzená. Pečiatky mal tri - jednu má ekonómka, ktorá mu robí ekonomiku a dve mal určite on, lebo asi pred pol rokom sa mu jedna rozpadla a začal používať tú tretiu, takže určite boli všetky uložené u neho v šuplíku. O ďalšej faktúre, ktorá mu bola predložená si myslí, že to je jeho faktúra. Myslí si, že pri jeho výsluchu odovzdával na polícii jeho faktúru vyšetrovateľovi. Už si nepamätá, kde to bolo, bolo to dávno, oni ho požiadali, či si jednu faktúru môžu nechať. Asi im to potom opečiatkoval jeho pečiatku, čo mal, tá farebná pečiatka je jeho. V súvislosti s týmto prípadom nevie o nijakej škode, ktorá by mu vznikla. O tomto probléme nevedel celé roky, odkedy to trvá. Dozvedel sa to od polície. Preňho je to akurát strata času, lebo na veľa miestach, cez daňový úrad niekoľkokrát všetko kontrolovali. Myslí si, že toho bolo viac, čo sa týka takýchto neoprávnených podnikaní, ale pri vyšetrovacích výsluchoch sa človek dozvie len niečo. Napríklad bol aj v Žiline, tam mal priniesť všetky doklady, myslí, že od roku 2012 alebo 2014. Tam mu povedali, že je toho viac. V súvislosti s týmto tam nepadlo žiadne meno, len pani to mala pred sebou a hovorila, že nie je sám. Ešte bol aj v Topoľčanoch, ale to tiež nevie, či sa týkalo tohto alebo niečoho iného. Aj v Trnave bol.

Svedok F. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že je to staršia vec, už viackrát vypovedal. Aj sa za tú dobu v jeho živote stali určité veci, už si to presne nepamätá, ale skúsi vypovedať. Obžalovaného spoznal, nevie, presne, či to bolo okolo roku 2012 alebo 2013. Nakúpil si u nich nejaký nábytok, mal predajňu s nábytkom. Nejak sa dali do reči a zistil, že má viac práce a ponúkol sa, že by vedel pomôcť nejaké subdodávky, že má firmu. Vtedy sa ešte nebavili konkrétne akú firmu, že má väčší zámer podnikania. Tak začali podnikáť, nepamätá si, či to bolo najprv s nejakými upratovacími prácami alebo logami. Neskôr to prešlo, keď začal spolupracovať s firmou IKEA, tak hlavná náplň subdodávky obžalovaného bolo skladanie krabičiek pre firmu IKEA a takto tá spolupráca pokračovala. To, že je obžalovaný spolujateľ firmy STAV SET, takto to sám prezentoval, nevie, či im ukázal nejaký papier, či je alebo nie je. On mu nemal dôvod neveriť, keďže z videnia ho poznal a vedel, že predtým robil aj stavebné práce a podnikal v rôznych sférach. Po určitej dobe ho navštívila policajka P. X. tým, že sa dotazovala, či podniká alebo nejak obchoduje s obžalovaným, pretože mala nejaké indicie, že obžalovaný koná nejakú trestnú činnosť. Na to jej odpovedal, že s obžalovaným obchodujú dlhšiu dobu a ukázal jej faktúry, ktoré boli vystavené na firmu STAV SET. Na základe toho mu potom neskôr policajka P. povedala, že obžalovaný v tejto firme nefiguruje. Odvtedy prestali obchodovať, začalo vyšetrovanie. Odovzdali účtovníctvo aj daňovému úradu, aj polícii a boli súčinní pri vyšetrovaní. Myslí, že obžalovaný pre nich vykonával aj nejakú stavebnú činnosť, lebo robili aj nejaké prerábky, malé stavebné úpravy. Na tomto spolupracoval, na tých stavbách. Nepamätá si, či im predložil výpis z Obchodného registra, ale možno účtovníčke, ktorú mali, predložil. Oni to nikdy neoverovali, obchodoval s viacerými firmami. Okrem skladania krabičiek im robil nejaké logá, grafické práce a opravy stránok na počítačoch a napĺňanie web stránok grafickými prácami, nejaké drobné stavebné práce a upratovanie. Tie krabičky robili ako subdodávky pre firmu 3packcarton, tá firma bola nejakým generálnym dodávateľom krabičiek pre firmu Ikea a oni im robili časť objednávok ako subdodávky. Krabičky, keď boli v rozloženom stave, bol to malý kartón plus komponenty, podperky do políc alebo kovania do kuchynských liniek. Tieto veci boli demontované v rozloženom stave. To naložili obžalovanému, ktorý vždy s niekým prišiel na auto a on to po určitej dobe priniesol zložené. Následne sa tieto veci kontrolovali a vážili a tie kusy, ktoré neboli 100%-tne v poriadku sa mu vrátili s ďalším tovarom na dorobenie alebo prerobenie. Pre rozložené krabičky si chodieval väčšinou na týždennej alebo dvojtýždennej báze, ale menilo sa to, nebola to dodávka, ktorá bola pevne stanovená. Tovar bol v bedničkách. Oni to mali na palete, ale nakladalo sa to v bedničkách. Jedna paleta bolo 100 000 kusov, oni to rozložili, mohli mu to nakladať v jednej báze. Jedna báza mohla byť 100 000 aj 150 000 kusov, tam to bolo strašne individuálne, lebo tých produktov bolo viac. Nevie povedať, koľko to bolo paliet pri jednej nakládke. Kartóny boli na jednej palete, podperky na druhej

palette, z každého sa zobralo, nevie povedať, koľko to bolo paliet. Grafické práce mu odovzdali na USB požiadavky, ktoré chceli, aby spracoval. Boli tam prístupové heslá k daným stránkam, ktoré mal naplniť textom alebo obrázkami, alebo popis loga, ktoré mal vytvoriť. Po určitej dobe im to na USB vrátil a oni to odovzdávali pre firmu G&H Studio. Pre USB kľúč si prišiel vždy on sám. On všetky faktúry, čo sa týka 3packcarton a G&H Studio odovzdával polícii. Kedy s obžalovaným ukončil spoluprácu už nevie, ale bolo to tesne po tom, ako im oznámili na polícii, že obžalovaný nefiguruje v tej firme, v ktorej mal obchodovať. Daňový úrad Skalica si od nich vyžiadal faktúry za určité obdobie, dokonca sám inicioval, daňový úrad upozornil, že to nie je celé obdobie, čo s obžalovaným obchodovali. Následne daňovému úradu dodal celé obdobie. Neskôr sa dozvedeli, že to nie sú faktúry firmy STAV SET. Nespomína si presne za aké roky táto daňová kontrola prebehla, ale myslí si, že to boli roky 2016, 2017, 2018. Daňovou kontrolou sa zistilo, že firma STAV SET nikdy tieto faktúry nevystavovala, nakoľko firma STAV SET s ním nikdy nespocovala. A tým potom iniciovali vyšetrovanie, lebo aj im zhoršil podnikateľský rozmer. Firmy s nimi už nechceli obchodovať. Tie firmy boli tiež oslovené políciou, či daný produkt existoval. Daňový úrad po nich chcel uhradiť pokutu, aj im v určitom období zablokoval účty. Sumu si presne nepamätá, aká tam bola, ale bolo to v desať tisícoch eur. Myslí, že z tej pokuty zaplatil malú časť, ale nezaplatili celú. Písali aj na finančné riaditeľstvo, aby bola pozastavená splatnosť toho rozhodnutia, nakoľko bude súd, v ktorom oni nie sú obžalovaní. Je obžalovaná iná osoba, ktorá ak bude uznaná vinná, nevie, prečo by za neho mali oni platiť. Všetky faktúry mu zaplatili aj s DPH. V súvislosti s týmto prípadom im vznikla určite finančná škoda, ale vyčíslil ju v tomto čase nevie. Po tomto kontaktoval obžalovaného a on tvrdil, že všetko dá do poriadku, aj ohľadom náhrady škody. Nič do poriadku nedal, bohužiaľ, preto tu stojí. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedka F. O. boli na návrh prokurátora prečítané časti jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 26.03.2018, kedy svedok uviedol, že obžalovaný chodieval asi raz do týždňa a nakladal v priemere asi 6-7 paliet. Teda mesačne im odovzdal v priemere 300.000 - 400.000 kusov poskladánych krabičiek. Posledný krát vyplatil peniaze obžalovanému v mesiaci január 2017 za práce. Daňová kontrola bola vykonaná za celý rok 2015 a prvý polrok 2016, daňový úrad stále disponuje účtovnými dokladmi za uvedené obdobie. Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania svedok uviedol, že to bolo tak, ako uviedol v prípravnom konaní. Záviselo to od veľkosti produktu, koľko sa im vmestilo na paletu. Produktov bolo viacej, nebol to jeden. Či posledný krát vyplatil peniaze obžalovanému v januári 2017, to si vôbec nepamätá. Pokiaľ sa týka daňovej kontroly, k tomu uvádza, že je možné, že potom si daňový úrad zobral aj ďalšie, ale nepamätá si to. Vie, že daňový úrad daňovú kontrolu vykonával, zobrali si určitú časť daňových dokladov za určité obdobie a potom si zobrali ďalšie daňové doklady. Za 3packcarton spolupracoval so svedkom F. X.. Koľko osôb spolupracovalo s obžalovaným nevie povedať, lebo on tie produkty vždy iba zobral a potom zase priniesol.

Z predložených faktúr mal súd možnosť zistiť, ako vyzerala originálna faktúra, ktorú vystavila spoločnosť STAV SET stav. spol. s r. o. oproti faktúram, ktoré boli za spoločnosť STAV SET stav. spol. s r. o. vystavené obžalovaným F. X. a nachádzajú sa vo vyšetrovacom spise.

Z potvrdenia o zaistení vecí odborom kriminálnej polície OR PZ v Senici zo dňa 28.02.2017 súd zistil, že dňa 28.02.2017 bola v Senici zaistená svedkovi F. O. vec, a to 16 kusov fotokópií faktúr odberateľa svedka F. O. od spoločnosti STAV SET stav. s r. o.

Z výpisu z obchodného registra spoločnosti STAV SET stavebná spoločnosť, s. r. o. zo dňa 20.02.2017 súd zistil, že konateľom a spoločníkom spoločnosti je svedok G. U. Š.. Z úplného výpisu z obchodného registra spoločnosti K. S. s. r. o. zo dňa 07.02.2017 súd zistil, že obžalovaný F. X. je od XX.XX.XXXX konateľom predmetnej spoločnosti.

Z výpisu zo živnostenského registra obžalovaného F. X. zo dňa 27.11.2017 súd zistil, že obžalovaný ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 31.05.2000.

V rámci dokazovania bol z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016 oboznámený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 1T/79/2016-89 zo dňa 07.02.2017, právoplatný dňa 21.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, z ktorého súd zistil, že obžalovaný F. X. bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/21/2018 bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 2T/21/2018-152 zo dňa 06.05.2019, právoplatný dňa 06.05.2019, z ktorého súd zistil, že obžalovaný F. X. bol predmetným rozsudkom podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici č. k. Pv 599/17/2205-18, EEČ: 2-19-136-2018 zo dňa 01.06.2018 podanej na Okresný súd Senica dňa 04.06.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., nakoľko trestnosť činu zanikla.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/28/2020 bol v rámci dokazovania oboznámený rozsudok Okresného súdu Senica č. k. 2T/28/2020-218 zo dňa 27.07.2021, právoplatný dňa 27.08.2021, z ktorého súd zistil, že obžalovaný F. X. bol predmetným rozsudkom podľa § 285 písm. f/ Tr. por. oslobodený v celom rozsahu spod obžaloby Okresnej prokuratúry Senica zo dňa 19.03.2020, sp. zn. Pv 432/19/2205-8, nakoľko trestnosť činu zanikla.

V rámci dokazovania bol z pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019 oboznámený trestný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 2T/123/2019-819 zo dňa 26.02.2020, právoplatný dňa 09.03.2022, z ktorého súd zistil, že obž. F. X. bol predmetným trestným rozkazom uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 4 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 zo dňa 08.03.2018, právoplatným dňa 24.03.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 07.02.2017, právoplatným dňa 21.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/110/2019 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 19.11.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 zo dňa 08.03.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola zároveň ako súčasť probačného dohľadu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 bol v rámci dokazovania oboznámený rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/69/2016-292 zo dňa 08.03.2018, právoplatný dňa 24.03.2018, z ktorého súd zistil, že obž. F. X. bol predmetným rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 07.02.2017, právoplatnom dňa 21.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola zároveň ako súčasť probačného dohľadu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom a zároveň podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Skalica č. k. 6T/110/2019-78 zo dňa 22.10.2019, právoplatného vo výroku o vine a treste dňa 19.11.2019 a vo výroku o škode dňa 21.11.2019 súd zistil, že obž. F. X. bol predmetným trestným rozkazom uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., pričom súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienene odložením výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 roky s probačným dohľadom, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.

zn. 2T/69/2016 zo dňa 08.03.2018, právoplatným dňa 24.03.2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

Z lustrácie v Registri obyvateľov týkajúcej sa svedka F. X. zo dňa 26.11.2021 súd zistil, že svedok F. X. dňa 04.09.2020 zomrel.

Na základe výsledkov dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, súd uznal obžalovaného F. X. za vinného z prečinu neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., nakoľko bolo v konaní preukázané, že obžalovaný neoprávnené podnikal v mene stavebnej spoločnosti STAV SET, s. r. o. v malom rozsahu, pričom tak robil po dlhší čas - od mesiaca február 2016 do mesiaca január 2017 a týmto konaním získal neoprávnený prospech najmenej vo výške 46.559,76 €. Vinu obžalovaného mal súd preukázanú jednak výpoveďou konateľa stavebnej spoločnosti STAV SET, s. r. o. - svedka G. U. Š., ktorý uviedol, že konateľom stavebnej spoločnosti od počiatku je len on sám. Faktúry spoločnosti vystavuje len on sám osobne, nemá žiadneho pracovníka. Nikdy nikoho za jeho firmu nepoveril, ani nikomu nevydal nijakú právomoc. So svedkom F. O. nikdy nespolupracoval, nepozná ho, celkovo v rámci podnikateľskej činnosti s nikým zo Senice nikdy nespolupracoval. Ďalej uviedol, že nikdy mu nebola odcudzená pečiatka, ani žiadnu nestratil. Vina obžalovaného bola preukázaná i výpoveďou svedka F. O., s ktorým obchodoval. Tento svedok uviedol, že obžalovaný sa sám prezentoval ako spolujiteľ stavebnej firmy STAV SET, s. r. o., či mu však o tom ukázal nejaký doklad, výpis z Obchodného registra, nevie. Nemal dôvod mu neveriť, nakoľko ho poznal z videnia. Napokon bola vina obžalovaného F. X. preukázaná i zadováženými listinnými dôkazmi, predovšetkým faktúrami, z ktorých je porovnaním zrejmé, že nejde o faktúry, ktoré vystavila spoločnosť STAV SET, s. r. o., nakoľko táto používala iný typ faktúry ako aj pečiatky.

Treba uviesť, že vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Tr. zák., lebo zo spôsobu vykonania činu (obžalovaný po dlhší čas vystupoval ako spoločník stavebnej spoločnosti STAV SET s. r. o., hoci ním nebol, neoprávnené podnikal v mene tejto spoločnosti, dodával komponenty a poskytoval služby F. O., za ktoré vystavoval faktúry, napriek tomu, že reálna spoločnosť STAV SET s. r. o. so subjektom F. O. nikdy nespolupracovala), jeho následku (získanie neoprávneného prospechu obžalovaným vo výške najmenej 46.559,76 €), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný a miere zavinenia obžalovaného (úmyselné konanie obžalovaného, ktoré trvalo po dlhší čas), je zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného F. X., bolo zistené, že na Mestskom úrade v Senici nemá evidovaný trvalý pobyt. Na Mestskom úrade a Mestskej polícii v Senici nebola riešená sťažnosť ani priestupok, ktoré by sa týkali jeho osoby. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol obžalovaný F. X. v priestupkovom konaní riešený dva krát, z toho raz pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a raz pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V odpise registra trestov má obžalovaný deväť záznamov o odsúdení, z toho v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery obžalovanému F. X. mal súd preukázané, že obžalovaný sa tohto skutku dopustil ešte skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019 zo dňa 26.02.2020 (doručený obžalovanému do vlastných rúk dňa 03.03.2020), kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 4 roky, za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 zo dňa 08.03.2018, právoplatným dňa 24.03.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 07.02.2017, právoplatným dňa 21.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 6To/63/2017-122 zo dňa 21.11.2017, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 6T/110/2019 zo dňa 22.10.2019, právoplatným dňa 19.11.2019, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom

Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/69/2016 zo dňa 08.03.2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bola zároveň ako súčasť probačného dohľadu uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu, ako aj povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom. Súdu by preto podľa § 42 Tr. zák. prislúchalo uložiť obžalovanému za tieto skutky súhrnný trest odňatia slobody. Keďže však trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/123/2019 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 09.03.2022 pokladal súd za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného, ako i za dostatočný vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, rozhodol súd v zmysle § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu obžalovanému vo vzťahu ku skutku uvedenému vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.), zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú o/sobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.