

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17Csp/117/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116220988  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116220988.6

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: P. E., P. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, 080 01 Prešov, právnej zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Endepto, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, právne zastúpenému: RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 46 789 634, sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava o vydanie bezdôvodného obohatenia 73,71 €, takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 17Csp/117/2016-110 zo dňa 23. februára 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Csp/117/2016-197 zo dňa 06. apríla 2018 a s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/90/2018-247 zo dňa 26. júla 2018 **z r u š u j e**.

III. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania

IV. Sťažnosť žalovaného doručení súdu dňa 15. mája 2018 proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. apríla 2018 **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 10. 10. 2016, doručenu súdu 14. 10. 2016, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 73,71 € a nahradiť jej trovy konania.

2. Návrhom z 12. 05. 2017, doručeným súdu 12. 05 2017, sa žalobkyňa domáhala rozšírenia žalobného návrhu aj o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 25. 07. 2013 o garantovanou poplatku v špecifikovanom znení, ako aj rovnako ako aj zmluvná podmienka uvedená v bode 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok k úveru č. 569197928 zo dňa 25. 07. 2013 v špecifikovanom znení, sú neprijateľné. O tomto návrhu na zmenu žaloby doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Na základe návrhu žalobkyne z 15. 02. 2018, doručeného súdu dňa 15. 02. 2018, Okresný súd Prešov uznesením č. k. 17Csp/117/2016-110 zo dňa 23. 02. 2018 v spojení uznesením č. k. 17Csp/117/2016-197 zo 06. 04. 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 430,- € do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Žalovaný si dosiaľ uloženú povinnosť zložiť predmetnú sumu do úschovy na účet tunajšieho súdu nesplnil.

4. Voči predmetnému uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal žalovaný 26. 03. 2018 odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9Co/90/2018-247 zo dňa 26. 07. 2018 uznesenie prvoinštančného súdu o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s opravným uznesením potvrdil.

5. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. 04. 2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť za predmetné odvolanie súdny poplatok vo výške 33,- €. Toto uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalovanému doručené dňa 30. 04. 2018.

6. Dňa 15. 05. 2018 bola súdu doručená sťažnosť žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. 04. 2018, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 33,- €. Žalovaný sťažnosť odôvodnil tým, že súd mal v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) vyrubiť poplatok v polovičnej výške, t. j. v sume 16,50 €, teda toto uznesenie je nezákonné a sú splnené predpoklady na jeho zrušenie.

7. Písomným podaním zo dňa 27. 07. 2018, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 30. 07. 2018, vzala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil a zrušil nariadené neodkladné opatrenie, keďže medzi stranami došlo mimosúdному urovnaniu sporu, pričom v zmysle Dohody o urovnaní navrhla o trovách konania rozhodnúť tak, že ich náhradu súd neprizná žiadnej zo strán sporu.

8. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Dňa 15. 08. 2018 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom uvádza, že súhlasí so späťvzatím žaloby, teda navrhuje konanie zastaviť, žiadnej zo strán sporu nepriznať náhradu trov konania a zrušiť nariadené neodkladné opatrenie.

12. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobkyne došlo po začatí pojednávania a žalovaný s týmto späťvzatím výslovne súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

13. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 17Csp/117/2016-110 zo dňa 23. 02. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Csp/117/2016-197 zo 06. 04. 2018 a s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/90/2018-247 zo dňa 26. 07. 2018, t. j. po začatí konania, súd vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. V zmysle § 335 ods. 1 C.s.p. súd neodkladné opatrenia nariadené po začatí konania aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým konanie zastavuje. Vzhľadom na to, že súd toto konanie zastavuje z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou v celom rozsahu, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a súčasne so zastavením konania zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov 17Csp/117/2016-110 zo dňa 23. 02. 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 17Csp/117/2016-197 zo 06. 04. 2018 a s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 9Co/90/2018-247 zo dňa 26. 07. 2018, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyňi zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 430,- € do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Súd v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný do dňa rozhodnutia o zastavení konania nepristúpil k úhrade tejto sumy, v úschove súdu sa teda nenachádza zložená suma, ktorú by bolo potrebné v dôsledku zrušenia predmetného neodkladného opatrenia žalovanému vrátiť.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

16. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným však nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo potom, ako strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu. V zmysle tejto Dohody o urovaní sporu pritom obe strany navrhli, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd vo výrokovvej časti tohto uznesenia vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

18. Súd dodáva, že dňa 12. 05. 2017 mu bolo doručené podanie žalobkyne, ktorým sa táto domáhala rozšírenia žalobného návrhu aj o určenie, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 569197928 zo dňa 25. 07. 2013 v špecifikovanom znení, ako aj rovnako ako aj zmluvná podmienka uvedená v bode 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok k úveru č. XXXXXXXXXX zo dňa 25. 07. 2013 v špecifikovanom znení, sú neprijateľné. O tomto návrhu na zmenu žaloby doposiaľ nebolo rozhodnuté a ani o ňom súd nebude rozhodovať, keďže to je vzhľadom na zastavenie konania bezpredmetné, došlo totiž k späťvzatiu žaloby žalobkyňou, s ktorým žalovaný výslovne súhlasil. Sama žalobkyňa ani žalovaný teda nemajú záujem ďalej v konaní pokračovať, v dôsledku čoho bolo celé konanie zastavené. Vzhľadom na toto zastavenie súd nebude ďalej v konaní pokračovať, rozhodovanie o procesných návrhoch v tejto situácii je neúčelné.

19. Podľa § 239 ods. C.s.p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

20. Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

21. Podľa § 242 C.s.p. sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

22. Podľa § 248 C.s.p. o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

23. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

24. Podľa § 250 ods. 2 C.s.p. ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

25. Podľa § 6 ods. 3 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50 % z pevnej sumy ustanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur.

26. Podľa § 6 ods. 5 zákona o súdnych poplatkoch ustanovenie odseku 3 o znížení poplatku sa nepoužije na šieste a každé ďalšie podanie podané tým istým navrhovateľom na jeden súd v jednom kalendárnom roku. Ustanovenie odseku 3 o znížení poplatku sa nepoužije ani pri poplatkoch vyberaných v exekučnom konaní.

27. Podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona o súdnych poplatkoch (ďalej len „Sadzobník“) sa z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia je stanovený súdny poplatok vo výške 33,- €.

28. Podľa Poznámky č. 3 k Položke č. 1 Sadzobníka poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Súdny poplatok sa platí aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu

na vydanie neodkladného opatrenia. Ak odvolanie podá žalobca alebo navrhovateľ aj žalovaný alebo odporca, platí každý z nich poplatok podľa ceny predmetu svojho odvolania. Ak je odvolateľov na strane žalobcu, navrhovateľa, žalovaného alebo odporcu viac, platia súdny poplatok v závislosti od povahy ich procesného spoločenstva tak, že v prípade samostatného procesného spoločenstva (§ 72 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>) platia súdny poplatok samostatne podľa predmetu svojho odvolania a v prípade nerozlučného procesného spoločenstva (§ 72 Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>) spoločne a nerozdielne.

29. Žalovaný je v zmysle citovaných zákonných ustanovení oprávneným subjektom na podanie sťažnosti voči uzneseniu Okresného súdu č. k. 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. 04. 2018 a sťažnosť bola podaná včas, avšak súd sťažnosť vyhodnotil ako nedôvodnú.

30. Žalovaný sa touto sťažnosťou domáhal, aby súd pri uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok za odvolanie voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia aplikoval § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, teda stanovil jeho výšku na 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v Sadzobníku, čo by v tomto prípade predstavovalo 16,50 €. Avšak ustanovenie § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch je potrebné aplikovať v spojitosti s § 6 ods. 7 tohto zákona, ktorý použitie zníženej sadzby podľa § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch limituje na prvých 5 podaní totožného subjektu na jeden súd. Žalovaný vystupuje ako strana sporu vo vyše dvesto konaniach vedených na tunajšom súde, súdu je pritom z úradnej činnosti známe, že žalovaný je v konaniach aktívny, a to práve prostredníctvom návrhov a podaní podávaných v elektronickej forme, počet jeho podaní v elektronickej forme podaných v tomto roku na tunajší súd mnohonásobne prekročil hranicu 5 podaní (len v tomto konaní v roku 2018 podal 3 podania). Z uvedeného vyplýva, že nie sú splnené podmienky na zníženie sadzby súdneho poplatku žalovaného za odvolanie voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia.

31. Po preskúmaní sťažnosti žalovaného, napadnutého uznesenia, ako aj postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, sťažnostný súd teda dospel k záveru, že sťažnosť žalovaného je nedôvodná. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. 04. 2018 pri určení výšku vyrubovaného súdneho poplatku za odvolanie žalovaného nepochybil, keďže postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch, teda pri určení konkrétnej výšky vychádzal zo základnej sadzby stanovenej sadzobníkom, keďže na aplikáciu § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch už neboli splnené podmienky. Sťažnosť žalovaného doručená súdu dňa 15. 05. 2018 voči uzneseniu Okresného súdu Prešov 17Csp/117/2016-200 zo dňa 27. 04. 2018 je teda nedôvodná, preto sťažnostný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a túto zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku IV. tohto uznesenia o zamietnutí sťažnosti odvolanie nie je prípustné