

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121558430
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6121558430.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 24 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K.. Q.. E. XXX/XX, XXX XX I. H.,
o zaplatenie 13.979,19 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti pre zaplatenie sumy 960,- Eur istiny.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 14.532,15 Eur, úrok z omeškania vo výške 518,03 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.011,19 Eur od 15.03.2022 až do zaplatenia.

Dlžnú sumu vrátane trov konania sa žalovanému p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach vo výške po 240,- Eur mesačne vždy do 25. dňa so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením č i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínací súd dňa 30.11.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13.979,19 Eur, zmluvného úroku vo výške 1.238,89 Eur, úroku z omeškania vo výške 274,07 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.171,19 Eur od 23.06.2021 do 27.07.2021, zo sumy 14.931,19 Eur od 28.07.2021 do 18.08.2021, zo sumy 14.691,19 Eur od 19.08.2021 do 27.09.2021, zo sumy 14.451,19 Eur od 28.09.2021 do 27.10.2021, zo sumy 14.211,19 Eur od 28.10.2021 do 23.11.2021, zo sumy 13.971,19 Eur od 24.11.2021 do zaplatenia, náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 zákona Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na

vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a § 53 ods. 9 zákona Občianskeho zákonníka k 02.03.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16.692,15 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 15.171,19 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.238,89 Eur, z úroku z omeškania vo výške 274,07 Eur a z poplatkov vo výške 8,00 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil sumu 240,- Eur dňa 27.07.2021, sumu 240,- Eur dňa 18.08.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.09.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.09.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.10.2021, sumu 240,- Eur dňa 23.11.2021. Žalobca si tiež uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom nasledujúcim po dni účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. od XX.XX.XXXX.

2. K žalobe žalobca predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, Všeobecné obchodné podmienky SLSP, a. s., Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery SLSP, Sadzobník poplatkov a náhrad SLSP, a.s., výzvu zo dňa 30.01.2021 adresovanú žalovanému, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 04.03.2021 spolu s doručenkou, výzvu zo dňa 18.03.2021, výpis z úverového účtu, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.06.2021 adresované žalovanému, pokus o zmier zo dňa 10.11.2021 adresovaný žalovanému, podací hárok D. Č.. XXXXXXXXXX.

3. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 30Up/1927/2021 zo dňa 10.12.2021, ktorým žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný. V odôvodnení uviedol, že veriteľ použil v zmluve nekalé podmienky a predtlačенú formulárovú zmluvu, ktorej obsah bol vopred pripravený bez možnosti ovplyvniť jej obsah druhou zmluvnou stranou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonnú náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. 5) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a preto je potrebné v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) cit. zákona považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žiadal, aby súd zmluvu z úradnej moci skontroloval, vrátane jej dodatkov. Zmluvu je možné považovať za neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi. Zmluvu je tiež možné považovať za neplatnú v zmysle § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že Žalovaný žiadal, aby súd platobný rozkaz zrušil a následne rozsudkom žalobu zamietol v celom rozsahu. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 22. 11. 2017, naďalej spláca úver v najvyššej možnej mesačnej splátke ako mu to situácia dovolí. Napriek tomu žalobca až po 3 rokoch sa rozhodol podať žalobu v predmetnej veci. Ak nebol spokojný s mesačnou splátkou, ktorú poukazoval na splatenie úveru, mal konať skôr. Žalobu považuje za špekulatívnu, nakoľko v tej istej veci podal žalobca žalobu druhýkrát. V prvej žalobe pod sp. zn. 8Up/872/2020 žiadal vydať platobný rozkaz vo výške 5.000,- Eur, s čím on súhlasil a požiadal o možnosť splácať túto sumu v splátkach. Žalobca si mal dlžnú sumu nárokovať hneď v prvej žalobe, nie zaťažovať súd s dvoma žalobami týkajúcimi sa tej istej zmluvy o úvere. Zo žaloby nie je zrejmé, ako a kam žalobca započítal sumu, ktorú si uplatňoval v predošlej žalobe. Má za to, že sa chce voči nemu obohatiť. Žalobca nepredložil jednoznačný prehľad všetkých uskutočnených splátok od počiatku úveru.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.01.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe, navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde. Ďalej uviedol, že výklad, podľa ktorého zmluva mala obsahovať presný rozpis aká časť, prípadne splátky pripadá na istinu a aká na úrok a aká na poplatky, je to v rozpore so smernicou Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách a spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice rady 87/102/EHS, ktorá bola transponovaná do nášho právneho poriadku práve zákonom o spotrebiteľských úveroch. Uviedol, že v zmluve je obsiahnutá výška a počet, termíny splátok (376,80 Eur - 96 splátok, v termínoch od 8. 9. 2016 do 8. 8. 2024). Ďalej poukázal na rozhodnutie súdneho dvora Európskej únie z 9. 11. 2016 vo veci C - 42/15, v ktorom súdny dvor uviedol, že za primerané by sa nemalo považovať, ak pre uvedenie niektorej náležitosti, ktorá svojou povahou nemôže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku, sa bude v súlade s vnútroštátnou úpravou uplatňovať sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, čo bude vyvolávať voči veriteľovi závažné následky. Ďalej tiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. februára 2018 3Cdo/146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Obdobne rozhodol Najvyšší súd aj v ďalších rozhodnutiach. Tiež uviedol, že od 1. mája 2018 sa legislatívne upravilo aj znenie zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom

problematický pojem splátky istiny, úrokov a iných poplatkov bol nahradený pojmom splátka, na základe čoho už nie je možné dospieť k takému súdnemu výkladu, ako to predtým uvádzali sudy vo svojich rozhodnutiach. Výška úrokovej sadzby nie je v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti poukázal na priemerné úrokové miery z úverov zverejňovaná Národnou bankou Slovenska, ktoré v rozhodnom období dosahovali pre obdobné bankové obchody priemernú výšku 10,49 %. V zmluve dojednaná úroková miera vo výške 8,90 % po zohľadnení zľavy vo výške 7,4 % bola v danom období podpriemerná. Ďalej poukázal, že na podrobnosti o stanovení výšky odplaty ustanovuje osobitný vykonávací predpis Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v § 1 ods. 1, v ktorom sa teda hovorí, že odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru pre uvedenú zmluvu bola stanovená na 21,06 %, pričom zmluvne bola dojednaná odplata vo výške 8,90 %, preto ani odplata nemôže byť vyhlásená za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi. Žalobca si predmetnú pohľadávku z prejednávanej zmluvy neuplatnil v inom súdnom konaní. Uvedené bolo preverené aj u právneho predchodcu žalobcu, ktorý potvrdil, že pohľadávka bola vymáhaná len mimosúdne a teda ani právny predchodca žalobcu si túto pohľadávku neuplatnil v inom konaní. Súčasne žalobca uviedol rozpis pohľadávky, ktorá bola postúpená v celkovej výške 16.692,15 Eur z toho na istine 15.171,19 Eur. Uviedol, že celkovo žalovaný čerpal prostriedky vo výške 27.000,- Eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 18.644,94 Eur. Na istinu z týchto úhrad bola započítaná suma 11.828,81 Eur, na zmluvný úrok suma 6.816,13 Eur. Postúpená istina teda predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradami žalovaného započítanými na istinu. Súčasne boli postúpené aj poplatky vo výške 8,- Eur, ktoré predstavujú najmä poplatky za poistenie a poplatky za upomienky. Na úhradu týchto poplatkov nebola započítaná žiadna suma. Tiež bol postúpený zmluvný úrok vo výške 1.238,89 Eur. Celkovo bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 8.055,02 Eur, pričom z úhrad žalovaného bola na tento úrok započítaná suma 6.816,30 Eur, preto postúpený zmluvný úrok predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným zmluvným úrokom a úhradami žalovaného započítanými na zmluvný úrok. Tiež predmetom postúpenia bol aj úrok z omeškania vo výške 274,07 Eur, pričom z úhrad žalovaného nebola na úrok z omeškania započítaná žiadna suma. K vyjadreniu žalobca predložil aj prehľad úhrad ku dňu postúpenia pohľadávky.

5. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 02. 2022 žalovaný zotrval na svojich doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že veriteľ použil v zmluve voči nemu početné neprijateľné podmienky. V tejto súvislosti poukázal na poplatky, ktoré sú podľa neho neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože sa jedná o finančné záväzky spotrebiteľa za plnenia, ktoré mu po materiálnej stránke nie sú dodané. Slúžia v skutočnosti len záujmom dodávateľa, zakladajú značnú nerovnováhu v právach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Poukázal pritom na rozhodovaciu prax súdov v Slovenskej republike, kde sudy posúdili za neprijateľné, napríklad paušálne náklady spojené s uplatnením pohľadávky, zmluvné sankcie, úroky z omeškania a cenu odplaty za poskytnutie úveru. Poplatok za poskytnutie úveru ako i poplatok za správu úveru považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež poukázal na poistenie, takáto zmluva neinformuje o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poistná zmluva. Takéto ustanovenie prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno, že sa oboznámil s rámcovou poistnou zmluvou, ktorú spoločnosť uzatvorila s poisťovňou. Pred uzavretím poistenia by mala predchádzať náležitá informačná a poučovací povinnosť. Tiež poukázal na vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s úverovými podmienkami. Toto defakto len prenáša na spotrebiteľa dôkazné bremeno v otázke skutočného riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení. Práve takéto skryté prenesenie dôkazného bremena má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potencionálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov, keďže spotrebiteľ už len v dôsledku predmetnej zmluvnej podmienky môže byť odradený od prípadného podania podnetov alebo návrhov štátnych orgánov. Predmetná zmluvná podmienka tiež preto zakladá nerovnováhu v právach a v povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ďalej poukázal na zmluvnú pokutu. Pre jej platnosť sa vyžaduje písomná forma, musí byť z dohody zrejmejšia výška zmluvnej pokuty ako i spôsob jej určenia. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka neustanovuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, avšak otázku primeranosti zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať z hľadiska významu zabezpečovacej povinnosti a po zohľadnení všetkých okolností daného prípadu. Pokuty zásadne nemôžu byť súčasťou všeobecných obchodných podmienok ale iba samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal na rozhodovaciu prax okresných súdov. Pôvodný veriteľ Slovenská Sporiteľňa, a. s. postúpil žalobcovi EOS KSI Slovensko, s. r. o. celú pohľadávku bez toho, aby úver nadobudol konečnú splatnosť, čo je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že celková výška úveru bola 27.000,- Eur. Celkovo zaplatil 19.124,94 Eur. Nedoplatok na istine teda robí 7.875,06 Eur, keďže úver je potrebné považovať za bezúročný a bez

poplatkov. Žiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 240,- Eur a aby ho oslobodil od povinnosti platiť trovy konania. Ďalej súčasne so svojim vyjadrením predložil aj výpis zo Slovenskej sporiteľne, a. s. zo dňa 22. 12. 2021 a 28. 01. 2022 preukazujúce, že žalobcovi uhradil za mesiac december 2021 a január 2022 splátky vo výške po 240,- Eur.

6. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 16.03.2022 prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu späť v časti pre zaplatenie sumy 960,- Eur istiny, nakoľko žalobca dňa 22.12.2021 zaplatil sumu 240,- Eur, dňa 28.01.2021 sumu 240,- Eur, dňa 01.03.2022 sumu 240,- Eur, dňa 14.03.2022 sumu 240,- Eur. Súčasne si vyčíslil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15.171,19 Eur od 23.06.2021 do 27.07.2021 vo výške 72,74,- Eur, zo sumy 14.931,19 Eur od 28.07.2021 do 18.08.2021 vo výške 45,- Eur, zo sumy 14.691,19 Eur od 19.08.2021 do 27.09.2021 vo výške 80,50 Eur, zo sumy 14.451,19 Eur od 28.09.2021 do 27.10.2021 vo výške 59,39 Eur, zo sumy 14.211,19 Eur od 28.10.2021 do 23.11.2021 vo výške 52,56 Eur, zo sumy 13.971,19 Eur od 24.11.2021 do 22.12.2021 vo výške 55,50 Eur, zo sumy 13.731,19 Eur od 23.12.2021 do 28.01.2022 vo výške 69,60 Eur, zo sumy 13.491,19 Eur od 29.01.2022 do 01.03.2022 vo výške 23,56 Eur, zo sumy 13.251,19 Eur od 02.03.2022 do 14.03.2022 vo výške 23,60 Eur, zo sumy 13.011,19 Eur od 15.03.2022 až do zaplatenia. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť mu zaplatiť sumu vo výške 14.532,15 Eur, úrok z omeškania vo výške 518,- Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.011,19 Eur od 15.03.2022 až do zaplatenia. Žalobca súhlasil s tým, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 240,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalobca ďalej uviedol, že v zmysle čl. II bod 6 Zmluvy: „Ak dlžník neuhradí Pohľadávku Banky riadne a včas, Banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu za každý prípad omeškania vo výške 25,- Eur a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov.“ Vyššie uvedená zmluvná pokuta je jediným poplatkom, ktorý si zmluvné strany dohodli. Ide o sankčný poplatok spojený s primárne s „donucovacím“ zámerom. Pri uzatváraní zmluvy si je klient vedomý výšky sankčných poplatkov, čím tieto poplatky spĺňajú donucovaciu funkciu a psychologicky vplývajú na klienta, aby v prípade akýchkoľvek ťažkostí veriteľa vopred kontaktoval so snahou nepriaznivú situáciu riešiť a predísť tak akýmkoľvek sankciám. Pokiaľ však ide o povahu poplatkov, ktoré tvoria cenu úveru, všetky poplatky (a to i sankčné) a náklady či iné zložky ceny súvisiace s úverom, boli dohodnuté v príslušnej zmluve o úvere a jej súčasťach, t. j. žalovaný svojím podpisom na príslušnej zmluve s takýmito podmienkami, za ktorých je veriteľ ochotný vstúpiť do zmluvného vzťahu, súhlasil a s týmito poplatkami a podmienkami poskytnutia úveru bol nespochybniteľne oboznámený. Pritom však treba brať zreteľ aj na to, že poplatky či iné zložky ceny úveru predstavujú zmluvné ustanovenia, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a preto sú vylúčené zo súdneho prieskumu neprijateľných podmienok (§ 53 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka). Ide jednoducho o cenu za poskytnutie peňažných prostriedkov (v prípade sankčných poplatkov sa táto zložka ceny úveru aktivizuje až pri porušení povinností zo strany klienta banky). Zároveň sú tieto zmluvné podmienky vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne a žalovaný s nimi bol pred podpisom Zmluvy riadne oboznámený. Ďalej žalobca uviedol, že v predmetnej zmluve poistenie nebolo dojednané. V zmluve sa nenachádza ustanovenie, ktoré obsahuje vyhlásenie o tom, že sa spotrebiteľ oboznámil s úverovými podmienkami. V zmysle čl. III bod 1 Zmluvy sú a) Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a. s., b) Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s., c) sadzobník, d) podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje, priamou súčasťou úverovej Zmluvy. Uvedené ustanovenie sa nachádza len niekoľko centimetrov od podpisu žalovaného preto niet pochyb o tom, že žalovaný poznal všetky súčasť Zmluvy a bol s nimi oboznámený.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 24.03.2022 v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, pričom tento neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a doterajších vyjadreniach.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré ku žalobe a k vyjadreniu predložil žalobca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný uzavrel so Slovenskou sporiteľnou a. s. dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere. Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek vo výške 27.000,- Eur, ktorý mal splatiť v 96 mesačných splátkach vo výške 376,88 Eur, splatných vždy do 8. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 08.09.2016. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá

mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 08.08.2024, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 36.178,86 Eur, ročná úroková sadzba po zľave 7,40 % ročne, RPMN 7,77 %, priemerná hodnota RPMN 9,59 %, odplata 8,90 % ročne. Výzvou zo dňa 30.01.2021 Slovenská sporiteľňa a. s. oznámila žalovanému, že ku dňu 30.01.2021 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 2.419,20 Eur. Banka ho súčasne vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu pohľadávku. Listom zo dňa 04.03.2021 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru pohľadávky zo zmluvy ku dňu 02.03.2021. Oznámenie si žalovaný prevzal dňa 24.03.2021. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postúpenie pohľadávky postupca oznámil žalovanému listom zo dňa 29.06.2021. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16.692,15 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 15.171,19 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.238,89 Eur, z úroku z omeškania vo výške 274,07 Eur a z poplatkov vo výške 8,00 Eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil sumu 240,- Eur dňa 27.07.2021, sumu 240,- Eur dňa 18.08.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.09.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.09.2021, sumu 240,- Eur dňa 27.10.2021, sumu 240,- Eur dňa 23.11.2021. Po podaní žaloby žalovaný uhradil sumu 240,- Eur dňa 22.12.2021, sumu 240,- Eur dňa 28.01.2022, sumu 240,- Eur dňa 01.03.2022, sumu 240,- Eur dňa 14.03.2022.

10. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 14.07.2016; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.07.2016; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 14.07.2016; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701.html>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu 14.07.2016; spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu 14.07.2016; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

21. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

22. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, 2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

23. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne.

24. Súd pri svojom rozhodovaní vyhádza z vyššie citovaných ustanovení zákona. V časti o zaplatenie sumy vo výške 960,- Eur istiny, súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť.

25. Uzatvorená zmluva medzi stranami sporu je spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia ZoSÚ v znení ku dňu účinnosti zmluvy a tiež ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej len „SLSP, a. s.“) a žalobcom. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom zo dňa 29.06.2021, čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere, predmetom ktorej bol bezúčelový úver na čokoľvek vo výške 27.000,- Eur, ktorý žalovaný vyčerpal. Úver mal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach

vo výške 376,88 Eur, splatných vždy do 8. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 08.09.2016. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol určený na deň 08.08.2024, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 36.178,86 Eur, ročná úroková sadzba 7,40 %, RPMN 7,77 %, priemerná hodnota RPMN 9,59 %. Odplata bola dohodnutá vo výške 8,90 %. Súd bol toho názoru, že odplata za úver bola dohodnutá v súlade s ustanovením § 1 ods. 1, ods. 4 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V zmysle súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrtrok 2016, ktorú zverejňuje Ministerstvo financií SR na svojej webovej stránke, bola RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 5 do 10 rokov vo výške 9,22 %. Dvojnásobok predstavuje 18,44 %. Z uvedeného dôvodu preto zmluva nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatná. Poistenie nebolo v zmluve dojednané. Súd bol toho názoru, že napriek tomu, že zmluva je formulárová, tak obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ.

27. Žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný dlhodobo nesplácal splátky v stanovenej výške 376,88 Eur ale len vo výške 240,- Eur. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z bodu 8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky pre omeškanie, s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatnenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplatneniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatniť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods.9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

28. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 2.419,20 Eur listom zo dňa 04.03.2021. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškani tri mesiace, bola splátka splatná dňa 08.11.2020, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 09.11.2020 (žalovaný túto splátku zaplatil len vo výške 240,- Eur). Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 09.11.2020, bola splátka splatná dňa 08.03.2021. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 04.03.2021, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 08.03.2021). Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 30.01.2021 oznámil žalovanému, že je v omeškani so plácaním pohľadávky vo výške 2.419,20 Eur a súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu pohľadávku. Medzi stranami sporu nebolo sporné doručenie vyššie uvedených listových zásielok žalovanému. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto považoval zosplatnenie úveru za vykonané v súlade so zákonom a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu 14.532,15 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 13.019,19 Eur (po odpočítaní čiastočných úhrad žalovaného po podaní žaloby vo výške 960,- Eur), zmluvného úroku z úveru, ktorý bol vyčíslený ku dňu zosplatnenia vo výške 1.238,89 Eur a úroku z omeškania vo výške 274,07 Eur, ktorý bol vyčíslený ku dňu podania žaloby.

29. Žalovaný v konaní žiadal, aby súd úverovú zmluvu podrobil kontrole na zistenie neprijateľných zmluvných podmienok. V tejto súvislosti súd udáva, že ustanovením § 298 ods. 1 CSP je vyhradená nielen právomoc, ale uložená povinnosť vo výroku rozsudku judikovať aj neprijateľnú zmluvnú podmienku napíňajúcu znaky § 53 ods. 1 alebo ods. 4 Občianskeho zákonníka. Uvedená povinnosť súdu je daná bez ohľadu na skutočnosť, či sa neprijateľnosti zmluvnej podmienky spotrebiteľ osobitne dovoľával, resp. na strane druhej, či si z tejto podmienky dodávateľ uplatňoval konkrétne plnenia

a aktivuje sa v okamihu, keď v spotrebiteľskej zmluve alebo zmluvných podmienkach identifikuje konkrétnu neprijateľnú zmluvnú podmienku. Konajúci súd by mal preto pri súdnej kontrole neprijateľnosti prinajmenšom podrobiť zmluvné podmienky, o ktorých plnenie v prejednávanej veci ide a ďalej zmluvné podmienky, ktoré s predmetnými podmienkami súvisia, alebo ktoré sú vzhľadom na nároky uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Na druhej strane by nebolo od súdu za každých okolností primerané požadovať, aby vykonal kompletný test neprijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve alebo v zmluvných podmienkach, čo je v slovenskom právnom poriadku vyhradené predovšetkým komisii na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich aj keď z nezáväzným právnym účinkom (Števec, M., Dulak, A., Fečík, M., Sedlačko, F., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Občiansky zákonník I, komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 637). Súd so zreteľom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX podrobil kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok so zameraním na nároky žalobcu uplatňované v súdnom konaní spôsobilé ohroziť alebo porušiť práva spotrebiteľa. Súd nezistil, že by v zmluve boli takéto neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by si žaloba uplatnil nároky na súde. Zmluva o úvere bola uzatvorená bez akéhokoľvek zabezpečenia a bez poistenia. Žalobca si voči žalovanému neuplatnil ani žiadnu zmluvnú pokutu.

30. Pokiaľ sa týka námietky žalovaného o neprijateľnej zmluvnej podmienke, že v zmluve sa nachádza vyhlásenie spotrebiteľa, že sa oboznámil s úverovými podmienkami, čo na neho prevádza dôkazné bremeno v otázke skutočného a riadneho oboznámenia sa s obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a informáciami o poistení, tak súd v tomto smere uvádza, že v Zmluve o úvere zo dňa XX.XX.XXXX sa takéto vyhlásenie žalovaného nenachádza. V zmysle čl. III bod 1 Zmluvy sú a) Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., b) Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., c) sadzobník, d) podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt poskytuje, sú priamou súčasťou úverovej Zmluvy. Žalobca si voči žalovanému uplatnil len poplatok za upomienku vo výške 8,- Eur, ktorý je upravený v Sadzobníku SLSP, ktorý bol priložený k žalobe a to na str. 14, bod 3 vo výške 25,- Eur. Z čl. III bod 1 písm. c) zmluvy vyplýva, že sadzobník je súčasťou zmluvy. Vzhľadom na uvedené preto možno konštatovať, že poplatok bol dohodnutý priamo v zmluve. Súd v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Súdného dvora Európskej únie vo veci sp. zn. C 42/15, z ktorého vyplýva, že náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemusia byť nevyhnutne na jednej listine. V spotrebiteľských vzťahoch je však potrebné vyžadovať, aby v zmluve boli uvedené minimálne podstatné náležitosti, pre absenciu ktorých zákon umožňuje uplatniť sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru alebo aby bol v zmluve jasný, presný a nepochybný odkaz na konkrétne ustanovenie v inej listine, kde sú podstatné náležitosti uvedené tak, aby mohol spotrebiteľ všetky podstatné náležitosti bez problémov nájsť a oboznámiť sa s nimi. Žalobca si uplatnil poplatok v nižšej výške, oproti tomu ako to bolo dojednané v zmluve. Sumu 8,- Eur súd považoval za primeranú vzhľadom na náklady, ktoré musel právny predchodca žalobcu vynaložiť s jej vypracovaním a odoslaním (poštovné, materiálne a personálne náklady) a preto aj túto časť uplatneného nároku súd žalobcovi priznal.

31. Žalovaný v konaní ďalej namietol, že úver je nutné považovať za bezúročný a bezpoplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V úverovej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX bolo dohodnuté, že žalovaný bude úver v 96 mesačných splátkach vo výške 376,88 Eur, splatných vždy do 8. dňa v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 08.09.2016. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dohodnutá mesačne ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Podľa uznesenia NS SR z 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 (obdobne aj uznesenie NS SR zo dňa 17.04.2018 sp. zn. 3Cdo/56/2018, uznesenie NS SR zo dňa 30.04.2019 sp. zn. 7Cdo/98/2018, uznesenie NS SR zo dňa 23.04.2018 sp. zn. 4Cdo/187/2017) nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej - ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Navyše ZoSÚ bol s účinnosťou od 01.05.2018 novelizovaný, pričom výkladovo problematický pojem „splátka istiny, úrokov a iných poplatkov“ bol nahradený pojmom „splátka“. Súd je preto toho názoru, že posudzovaná zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle ZoSÚ a preto úver nie je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkov.

32. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom Úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX uplatnil voči žalovanému duplicitne, aj v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 8Up/872/2020.

33. Podľa § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka; dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01. februára 2013 je výška úroku z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie úroku vyčísleného úroku z omeškania po podaní žaloby vo výške 518,03 Eur (5 % ročne zo sumy zo sumy 15.171,19 Eur od 23.06.2021 /t. j. odo dňa účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.06.2021/ do 27.07.2021 vo výške 72,74,- Eur, zo sumy 14.931,19 Eur od 28.07.2021 do 18.08.2021 vo výške 45,- Eur, zo sumy 14.691,19 Eur od 19.08.2021 do 27.09.2021 vo výške 80,50 Eur, zo sumy 14.451,19 Eur od 28.09.2021 do 27.10.2021 vo výške 59,39 Eur, zo sumy 14.211,19 Eur od 28.10.2021 do 23.11.2021 vo výške 52,56 Eur, zo sumy 13.971,19 Eur od 24.11.2021 do 22.12.2021 vo výške 55,50 Eur, zo sumy 13.731,19 Eur od 23.12.2021 do 28.01.2022 vo výške 69,60 Eur, zo sumy 13.491,19 Eur od 29.01.2022 do 01.03.2022 vo výške 23,56 Eur, zo sumy 13.251,19 Eur od 02.03.2022 do 14.03.2022 vo výške 23,60 Eur). Súd tiež priznal žalobcovi zvyšok úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy zo sumy 13.011,19 Eur od 15.03.2022 až do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keď výška sadzby ECB činí 0,00 %, k čomu súd pripočítal päť percentuálnych bodov.

36. S poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP, súd povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu vrátane trov konania v splátkach vo výške 240,- Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci, so splatnosť prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie so zaplatením čo i len jeden splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd pritom prihliadol na to, že žalobca vyslovil súhlas s tým, aby žalovaný splácal dlžnú sumu v mesačných splátkach po 240,- Eur.

37. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech (žalovaný plnil po podaní žaloby, v dôsledku čoho potom žalobca musel žalobu zobrať čiastočne), preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.