

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216201863
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3216201863.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske predsedníčkou súdu JUDr. Boženou Brinčíkovou v spore žalobcu JUDr. F. M., bytom S. N. XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Legerským, advokátom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 15/25 proti žalovaným v 1.rade D. T., bytom S. N. XXX, v 2.rade MARKIZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. , Bratislava - Záhorská Bystrica , Bratislavská 1/a, IČO: 31444873, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy , o vylúčení sudcov Okresného súdu Partizánske , takto

rozhodol:

Sudcovia Okresného súdu Partizánske JUDr. Alena Blašková, JUDr. Eduard Szabo, Mgr. Michal Vigaš, Mgr. Radoslav Smatana, PhD. a JUDr. Peter Štefčík sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu žalobcu JUDr. F. M., bytom S. N. XXX proti žalovaným v 1.rade D. T., bytom S. N. XXX, v 2.rade MARKIZA - SLOVAKIA, spol. s r.o. , Bratislava - Záhorská Bystrica , Bratislavská 1/a, IČO: 31444873, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/1/2018.

odôvodnenie:

(1) Uznesením KS v Trenčíne zo dňa 07.12.2017 č.k. 4NcC/19/2017-161 rozhodol KS v Trenčíne o prikázaní sporu vedeného na OS Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/73/2017 na prejednanie Okresnému súdu Partizánske, Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2017.

(2) Z odôvodnenia tohto uznesenia KS v Trenčíne vyplýva, že zistil, že predsedníčka OS Považská Bystrica rozhodla o vylúčení sudcov uvedených v uznesení zo dňa 02.11.2017 č.k. 7C/73/2017-154 z prejednávania a rozhodovania veci a podpredseda tohto súdu rozhodol o vylúčení predsedníčky tohto súdu z prejednávania a rozhodovania veci uznesením zo dňa 02.11.2017 č.k. 7C/73/2017-155 pričom predmetné rozhodnutia boli z formálneho hľadiska vydané v súlade s § 50 ods. 2 CSP, mali náležitosti príslušnej formy rozhodnutia podľa CSP a boli vydané až potom ako sa k otázke vylúčenia riadne vyjadrili všetci sudcovia dotknutého súdu s výnimkou jednej sudkyne na materskej dovolenke. Uvedené rozhodnutia z obsahového hľadiska nemožno považovať za arbitrárne. Hoci sa s ich výsledkami KS v Trenčíne nestotožňuje, z ich odôvodnenia je zrejmé, akými úvahami sa predsedníčka a podpredseda OS Považská Bystrica správali pri posudzovaní a vyhodnocovaní skutočností a okolností majúcich podľa nich za následok potrebu vylúčiť všetkých sudcov OS Považská Bystrica z prejednávania a rozhodovania veci. Prikázanie / delegácia/ sporu predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi / čl. 48 ods. 1 Ústavy SR/, ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu je preto odôvodnené pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným než /doposiaľ/ príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie , rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie sporu /delegácia z dôvodu vhodnosti/ a tiež v prípade, keď nie je možné zabezpečiť pridelenie sporu podľa osobitného predpisu z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov tohto súdu /tzv. nutná delegácia/, o čo ide v danej veci. KS ako súd nadriadený s poukazom na uvedené skutočnosti a vychádzajúc z textu aktuálnej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá mu neumožňuje v konaní o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu vecné preskúmanie vyššie citovaných rozhodnutí o vylúčení sudcov /napr. v otázke dôvodnosti takéhoto rozhodnutia/ a odsúva ho

už po niekoľkých raz v tomto spore do pozície štatistu, dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené formálne podmienky odôvodňujúce prikázanie veci inému súdu . Nakoľko vec pôvodne napadla na OS Bánovce nad Bebravou, z ktorého bola pre vylúčenie jeho sudcov prikázaná OS Prievidza, následne OS Považská Bystrica, považuje KS v Trenčíne, pokúšajúc sa eliminovať riziko prípadného opakovania vylúčenia sudcov pre ich možnú zaujatosť za vhodné prikázať spor vedený na OS Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/73/2017 na prejednanie a rozhodnutie OS Partizánske.

(3) Po doručení spisu OS Partizánske bola vec pridelená náhodným výberom zákonnému sudcovi JUDr. Eduardovi Szabovi pod sp. zn. 3C/1/2018. Sudca JUDr. E. Szabo, ktorému bola vec pridelená dňa 16.01.2018 predsedníčke súdu podľa § 50 ods. 1 CSP oznámil, že sa vo veci cíti byť zaujatý, žalobca je sudcom odvolacieho súdu, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch proti jeho rozhodnutiam. So žalobcom sa osobne pozná, stretáva sa s ním na školeniach. Keďže bolo možno z rovnakého dôvodu predpokladať zaujatosť aj ďalších sudcov tunajšieho súdu, boli pred rozhodnutím podľa § 50 ods. 2 CSP vyžiadané vyjadrenia všetkých sudcov tunajšieho súdu.

(4) Sudca Mgr. R. Smatana Phd. vo vyjadrení uviedol, že sa v zmysle § 50 ods. 1 CSP cíti byť vo veci zaujatý pre objektívne dôvody, nakoľko žalobca je sudcom odvolacieho súdu, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch aj proti jeho rozhodnutiam, taktiež dochádza k občasným stretnutiam na školeniach organizovaných KS v Trenčíne. Sudca JUDr. Peter Štefčík sa v spore cíti byť zaujatý. Záver o svojej zaujatosti odôvodnil tým, že žalobca je sudcom KS v Trenčíne a rozhoduje v odvolacom senáte aj o odvolaniach podaných proti rozhodnutiam, ktoré ako sudca vydal. So žalobcom síce nemá osobný vzťah, avšak pozná ho z profesionálnej stránky a z účasti na rozšírených kolégiách a školeniach organizovaných KS v Trenčíne. Z uvedeného dôvodu má za to, že objektívne sa môže v očiach strán sporu a verejnosti javiť, že nie je nestranný. Má za to, že by mohol vzniknúť dojem, že by prípadné rozhodnutie v spore mohlo byť vedené jeho osobným záujmom na dobrých pracovných vzťahoch so žalobcom. Pri aplikácii tzv. teórie zdania totiž nestačí, že sudca je subjektívne nestranný ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Táto okolnosť podľa jeho názoru v tomto spore naplnená nie je. Má za to, že skutočnosť, že žalobca je sudcom, teda jeho kolegom a zároveň aj rozhoduje o odvolaniach proti jeho rozhodnutiam je takou objektívnou skutočnosťou, ktorá legitímne môže odôvodňovať objektívnu obavu žalovaných o otázke jeho nestrannosti. Sudkyňa JUDr. Alena Blašková sa cíti byť vo veci zaujatá z dôvodu, že žalobca je sudcom odvolacieho KS v Trenčíne, ktorý rozhoduje ako odvolací sudca vo veciach OS Partizánske, teda aj v jej veciach, ktoré rozhoduje ako sudca I.stupňového súdu, teda v očiach verejnosti a najmä strán sprou sa nemôže javiť prípadne jej rozhodovanie v spore ako nezávislé, absolútne nestranné a objektívne, čo je podľa jej názoru nevyhnutnou podmienkou pre nestranné rozhodovanie súdu. Hoci nie je so žalobcom v priateľskom vzťahu, stretáva sa s ním len na rozšírených kolégiách a školeniach na odvolacom súde, cíti sa byť vo veci zaujatá a má za to, že z hľadiska nestrannosti by bolo vhodné, aby bola predmetná vec postúpená inému súdu v obvode iného odvolacieho súdu, aby bola odstránená akákoľvek pochybnosť o nezaujatosti sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Sudca Mgr. Michal Vigaš má za to, že pre pomer strany sporu- žalobcovi z objektívnych dôvodov je povinný oznámiť svoju zaujatosť. Žalobca je sudcom odvolacieho súdu, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch aj proti jeho rozhodnutiam. Bolo by tak možné do budúcnosti spochybňovať jeho nestrannosť na základe tejto skutočnosti, čomu je možné procesným postupom účinne predísť.

(5) Žalobca doručil dňa 08.12.2017 ÚS SR sťažnosť, ktorou namieta porušenie základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 v spojení s čl. 144 ods. 1 Ústavy SR a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením KS v TN sp. zn. 17NcC/9/2017 zo 4.9.2017, uzneseniami OS PD č.k. 10C/2/2017-134 a č.k. 10C/2/2017-135 z 12.5.2017, uznesením KS v TN sp.zn. 19NcC/17/2016 z 12.1.2017, uznesením predsedu OS Bánovce nad Bebravou o vylúčení všetkých sudcov tohto súdu okrem predsedu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5C/165/2016 a uznesením podpredsedu OS Bánovce nad Bebravou o vylúčení predsedu tohto súdu ako sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 5C/165/2016. ÚS SR uznesením zo dňa 22.03.2018 č.k. IV.ÚS 222/2018-21 sťažnosť žalobcu odmietol ako neprípustnú.

(6) Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

(7) Všetci sudcovia OS Partizánske svoje presvedčenie /vyjadrenie/ o tom, že sú vo veci zaujatí resp., že nimi uvádzané skutočnosti spôsobujú pochybnosti o ich nezaujatosti odôvodňujú nespornou skutočnosťou a to tým, že žalobca je sudcom KS v TN, teda sudcom súdu, ktorý je odvolacím súdom.

V systéme súdov je súdom nadriadeným OS Partizánske a teda súdom, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch podaných proti rozhodnutiam tunajšieho súdu. Z uvedenej skutočnosti je zrejmé, že sudcovia OS Partizánske sa so žalobcom stretávajú na rozšírených kolégiách a školeniach, prípadne pri iných pracovných príležitostiach súvisiacich s výkonom funkcie sudcu. Ich vzťah možno považovať za bežný kolegiálny vzťah sudcov v obvode jedného KS, charakter tohto vzťahu je určený rozhodovacou činnosťou žalobcu. Ich vzťah k žalobcovi je v podstate rovnaký ako vzťah sudcov OS Bánovce nad Bebravou, OS Prievidza a OS Považská Bystrica, ktorí už boli z prejednávania a rozhodovania v tejto veci vylúčení. Vo svojich vyjadreniach uvádzajú v podstate tie isté dôvody ako sudcovia uvedených súdov, o vylúčení ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté. Z vyjadrenia žalobcu doručeného OS Bánovce nad Bebravou ešte pred rozhodnutím jeho predsedu o vylúčení sudcov tohto súdu vyplýva, že nesúhlasí s tým, že bežný kolegiálny vzťah sudcov z obvodu jedného KS a to, že pôsobí na odvolacom súde je dôvodom na vylúčenie sudcu OS v prípade, ak jednou stranou sporu je sudca odvolacieho súdu. Požiadavka na nestrannosť súdu je však požiadavkou objektívnou a nemožno ju posudzovať len podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ktorý má vec rozhodovať ale podľa objektívnych prejavov konkrétneho prípadu. Sudcovia OS Partizánske sa cítia vo veci zaujatí a vo vyjadreniach uvádzajú, že možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

(8) Z ustanovenia § 49 ods. 1 CSP je zrejماً požiadavka, že nielen stranám sporu ale aj vo všeobecnosti sa musí objektívne javiť, že tento spor rozhodne nestranný sudca. Súd sa zaoberal tým či obava /nejde len o obavu strán, či sudcov/, že súd nebude nestranný je objektívne oprávnená, teda či môže vzniknúť objektívne pochybnosť o tom, že sudcovia OS Partizánske budú v tejto veci nezaujatí. Vychádzal z toho /stotožňujúc sa s právnou argumentáciou OS PD/, či aj pre priemerného občana sa ktorýkoľvek sudca tunajšieho súdu bude pri rozhodovaní tohto sporu objektívne javiť ako nezaujatý z toho pohľadu a dôvodu, že žalobca je sudcom nadriadeného súdu, ktorý rozhoduje o odvolaniach v sporoch rozhodovaných sudcami tunajšieho súdu. Vychádzal z toho, že presvedčením väčšiny občanov bude, že sudcovia súdu I.inštancie sú zaujatí. Pre priemerných občanov sa to bude javiť tak, že žalobca, ktorý je sudcom KS v TN bude mať vplyv na rozhodovaciu činnosť sudcov tunajšieho súdu /ako podriadeného súdu/ resp., že rozhodovacia činnosť sudcov tunajšieho súdu bude ovplyvnená ich záujmom na dobrých pracovných vzťahoch so žalobcom. Z tohto dôvodu nielen žalovaní ale aj občania budú presvedčení, o tom, že keď takáto žaloba bola prikázaná tunajšiemu súdu, je to preto, že tu existuje určitý vzťah medzi žalobcom a sudcami súdu, navyiac ak žalobca mohol podať žalobu aj na iný súd mimo obvodu KS TN.

(9) Na základe všetkých uvedených skutočností možno mať odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti uvedených sudcov OS Partizánske a preto bolo /aj s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Nc/26/2009/ rozhodnuté podľa § 49 ods. 1 CSP a podľa § 50 ods. 2 CSP tak, že sudcovia uvedení vo výroku tohto uznesenia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tohto sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP)