

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2S/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200214
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200214.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a sudcov JUDr. Ľuboslavy Mruškovičovej a JUDr. Mariana Hoffmanna, PhD., v právnej veci žalobcu TATRAMARKET POPRAD, s.r.o. IČO: 31 671 870, so sídlom Partizánska 677/17, 058 01 Poprad, zastúpeného konateľmi spoločnosti Z. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX T. a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXXX/X, XXX XX M. právne zastúpeného JUDr. Milanom Sivým, advokátom so sídlom v Poprade, Nám. Sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad, proti žalovanému Okresnému úradu Poprad, Katastrálny odbor, so sídlom v Poprade, Curie č. 3, 058 01 Poprad, za účasti Letisko Poprad - Tatry, a.s., so sídlom v Poprade, Na letisko 100, 058 98 Poprad, právne zastúpeného Mgr. Róbertom Liškom, advokátom so sídlom Štefánikova 882/39, 058 01 Poprad, o preskúmanie zákonnosti zápisu záznamu Z XXXX/XX na LV č. XXXX k.ú. Veľká, na základe podanej žaloby takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

I.

Záverov správnych orgánov

1. Preskúmaným záznamom vykonaným žalovaným na LV č. XXXX k.ú. Veľká pod č. záznamu K ktorým bolo zriadené vecné bremeno v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. spočívajúce v povinnosti vlastníkov nehnuteľností strpieť právo spoločnosti Letisko Poprad - Tatry a.s., na Letisko 100, 058 98 Poprad, IČO: 35 912 651 zriaďovať oplotenia, aby sa zabránilo prístupu na neverejnú plochu letiska, vytvorenia a umiestnenia zabezpečovacích zariadení vrátane ich ochranných pásiem, umiestňovať, prevádzkovať letecké pozemné zariadenia a ich ochranné pásma a postupovať v súvislosti so zariaďovaním, prevádzkovaním, opravami, údržbou leteckých pozemných zariadení a oplotení alebo iných zábran v rozsahu vyznačenom v Geometrickom pláne č. XX/XXXX podľa Z XXXX/XX (CKN p.č. XXXX/XX, EKN p. č. XXXX) - 96/16. Údaje o zriadení vecného bremena boli zapísané v časti C ako ťarchy na predmetnom LV č. XXXX, kde ako vlastník vystupuje účastník právneho vzťahu a to žalobca Tatramarket Poprad s.r.o. , Štefánikova 99/14, IČO: 31 671 870, v podiele 1/1.

II.

Žalobné dôvody

2. Pôvodne podanou žalobou na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 9C/93/2016 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal určenia neplatnosti zápisu a vecného bremena s príslušenstvom. Prítom v žalobe poukázal na to, že na príslušnom LV bola žalobcovi bez dôvodu zapísaná ťarcha, bolo zriadené vecné bremeno v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. spočívajúce v povinnosti vlastníkov nehnuteľnosti strpieť právo spoločnosti Letisko Poprad - Tatry a.s. s adresou Na Letisko 100, 058 98 Poprad zriaďovať oplotenia, aby sa zabránilo prístupu na neverejné plochy letiska, vytvorenia a umiestnenia zabezpečovacích zariadení vrátane ich ochranných pásiem, umiestňovať, prevádzkovať letecké pozemné zariadenia a ich ochranné pásma a vstupovať v súvislosti so zariaďovaním, prevádzkovaním, opravami, údržbou leteckých pozemných zariadení a oplotenia alebo iných zábran v rozsahu vyznačenom v Geometrickom pláne č. XX/XXXX podľa Z XXXX/XX (N. p.č. XXXX/XX - W. p.č. XXXX).

Predmetná ťarcha bola podľa žalobcu zapísaná na základe podaného návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z.z. zo dňa 28.09.2015 Letiska Poprad - Tatry.

Zároveň Letisko Poprad - Tatry žalobcu upovedomením o podaní návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena zo dňa 08.10.2015, ktorým Letisko Poprad - Tatry upozornilo vlastníka nehnuteľností, ktorých sa týka zápis vecného bremena o tom, že bol podaný návrh na vykonanie záznamu vecného bremena do katastra nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z.z.

3. Žalobca upozornil Letisko Poprad - Tatry na tú skutočnosť, že v danom prípade neexistujú žiadne zákonné dôvody, ktoré by umožňovali Letisku Poprad - Tatry zriaďovať, zapisovať akési vecné bremená. Letisko bolo v predmetnom konaní zároveň upozornené, že ako súkromná spoločnosť nemá aktívnu legitímáciu na zriadenie vecného bremena na iných pozemkoch a že podaný návrh na zriadenie vecného bremena je v príkrom rozpore s platnou právnou úpravou a že v návrhu sú zavádzajúce skutočnosti. Zároveň žalobca podal písomné oznámenie zo dňa 14.10.2015 ako výzvu na zamietnutie návrhu na zápis vecného bremena a upozornili žalovaného ako správny orgán na tú skutočnosť, že Letisko Poprad - Tatry nemá právny ani vecný titul na zriadenie vecného bremena z dôvodov, ktorých sa domáha vo svojom návrhu na zriadenie vecného bremena zo dňa 28.09.2015, nakoľko je súkromnou obchodnou spoločnosťou a nie štátnym orgánom, ktorý by mal právo zriaďovať vecné bremeno na pozemky vo vlastníctve iných osôb. Ďalej bol žalovaný v predmetnom písomnom podaní upozornený na zákonnú formu a spôsob zriadenia vecného bremena v zmysle platnej právnej úpravy s tým, že postupom Letiska Poprad - Tatry dochádza k vedomému a zámernému porušovaniu zákona.

4. V podanej žalobe žalobca ďalej argumentoval tým, že na predmetné výzvy tak žalovaný správny orgán, ako aj Letisko Poprad - Tatry nereagovali. Následne žalovaný správny orgán bez akejkoľvek opory v platnej právnej úprave vykonal záznam vecného bremena tak, ako je to špecifikované na LV č. XXXX pre obec Poprad, k.ú. Veľká v časti C.

5. Žalobca opätovne poukázal na to, že Letisko Poprad - Tatry nie je osoba spôsobilá na zriadenie vecného bremena v zmysle platnej právnej úpravy. Zároveň v žalobe poukázali na to, že Letisko Poprad - Tatry popiera samé, že by existoval akýkoľvek materiálny dôvod na zriadenie vecného bremena spôsobom, akým to bolo vykonané v konaní tak správneho orgánu, ako aj Letiska Poprad - Tatry. V konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 18Cb/93/2015 o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, neexistenciu materiálneho dôvodu na zriadenie vecného bremena potvrdil aj sám v tomto konaní aj odporca v 1/ rade a to Letisko Poprad - Tatry a to písomným podaním zo dňa 24.07.2015. Vyjadrenie k veci námietky nedostatku pasívnej legitímácie, kde uviedol, že Letisko Poprad - Tatry, a.s. neužívalo ani neužíva, teda ani nemá z toho prospech vyjadrený hodnotou, o ktorú vlastník prichádza. Na dotknutom pozemku Letisko Poprad - Tatry nepostavilo žiadnu stavbu. Samotné oplotenie, ktoré cez pozemok prechádza nebolo, ani nie je vo vlastníctve Letiska Poprad - Tatry a bolo postavené spoločnosťou Scheidegger training institute Europe s.r.o. na nevysporiadaných pozemkoch, ktoré oplotenie je aj stále jeho vlastníctvom.

6. S poukazom na to, že bola žaloba pôvodne podaná podľa Občianskeho súdneho poriadku, žalobou uplatnil žalobca naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti zápisu vecného bremena v zmysle § 80 písm. c) O.s.p. ako jediný vhodný účinný procesný nástroj na zabezpečenie právnej ochrany svojho vlastníctva a určenia neplatnosti zápisu vecného bremena.

7. Ako príslušnému Krajskému súdu v Prešove (kde bola vec zapísaná pod sp. zn. 2S/96/2018) listom zo dňa 29.06.2018 pod sp. zn. 9C/93/2016-164 Okresný súd Poprad postúpil uvedenú vec v zmysle § 177 S.s.p. resp. § 247 a nasledujúcich ustanovení O.s.p. s použitím prechodného ustanovenia § 492 ods. 1 S.s.p., keďže vec napadla na tento súd dňa 09.03.2016. Miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove je určená príslušným ustanovením § 13 ods. 1 Správneho súdneho poriadku s poukazom na Uznesenie NS SR 10Sžr/174/111 zo dňa 10.10.2012.

8. Na základe uvedenej skutočnosti preto krajský súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.03.2019, na ktoré boli predvolaní tak právny zástupca žalobcov, ako aj zástupca žalovaného a účastníka konania Letiska Poprad - Tatry a.s. Z dôvodu neprítomnosti ospravedlneného zástupcu tak žalovaného, ako aj zástupcu Letiska Poprad - Tatry, ktorý pôvodne žiadal odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu vo veci samej, krajský súd dňa 12.03.2019 za neprítomnosti povereného zástupcu žalovaného, ako aj právneho zástupcu účastníka konania Letiska Poprad - Tatry rozhodol tak, že rozsudkom žalobu zamietol a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania.

9. Voči rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2S/96/2018-191 zo dňa 12. marca 2019 podal kasačnú sťažnosť žalobca, na základe ktorej NS SR rozsudkom pod sp. zn. 1Sžrk/7/2019 zo dňa 26. januára 2021 rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V zrušujúcom rozsudku NS SR vyslovil právny názor, ktorým sa v celom rozsahu odklonil od právneho názoru vysloveného NS SR v rozsudku sp. zn. 6Sžrk/9/2019 zo dňa 16. januára 2020.

10. NS SR v predmetnom konaní poukázal na argumenty zrušenia rozhodnutia KS v Prešove z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, pričom v bodoch 38-41 poukázal na námietky sťažovateľa.

V bodoch 42-53 argumentoval NS SR nesprávnym právnym posúdením krajským súdom ohľadom oprávnenej osoby na podanie návrhu na zápis vecného bremena, ako aj právneho dôvodu zápisu vecného bremena.

NS SR v závere zrušujúceho rozsudku uložil orgánu verejnej správy vykonať riadne zistenie skutkového stavu v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre účely súdneho prieskumu a na jeho základe rozhodol.

Z uvedeného vyplýva, že NS SR rozsudok Krajského súdu v Prešove zrušil z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia, čo bol jediný dôvod kasačnej sťažnosti.

11. Správny súd opätovne posúdil predmetné napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 28.09.2015 pod č. záznamu Z 4289/15 s číslom zmeny 96/16 a dospel k záveru v senáte 2:1, že žalobu je potrebné zamietnuť, pretože uvedené rozhodnutie (opatrenie) žalovaného bolo vykonané v súlade so zákonom. Prevažná časť senátu sa riadila právnym názorom vysloveným v rozsudku NS SR 6Sžrk/2019 zo dňa 16. januára 2020, v ktorom NS SR vyslovil právny názor ohľadom právneho titulu Letiska Poprad- Tatry, a.s. na podanie návrhu na záznam zapísania vecného bremena (konkrétne body 54-57 rozsudku) s dôrazom na príslušné ustanovenia Katastrálneho zákona a Leteckého zákona. Ide o totožnú vec ako v danom prípade.

12. Správny súd ďalej poukazuje na Uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 276/2018 zo dňa 15. augusta 2018, ako aj na Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 293/2018 zo dňa 17. októbra 2018, v ktorých ÚS SR vyslovil právny názor ohľadom povinnosti predloženia veci veľkému senátu na zjednotenie právnych názorov.

V obidvoch rozhodnutiach ÚS SR vyslovil, že aj keď právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v ich rozhodnutiach nemajú v právnom poriadku SR charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovene v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere verejnosti v spravodlivé súdne konanie a v súdny systém ako taký (napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06). Diametrálne odlišná rozhodovacia činnosť všeobecného súdu o tej istej právnej otázke na rovnakej alebo analogickej skutkovej situácii, pokiaľ ju nemožno objektívne a rozumne odôvodniť, je ústavne neudržateľná (IV. ÚS 209/2010, m. m. PL. ÚS 21/00, PL. ÚS 6/04, III. ÚS 328/05).

13. Správny súd preto v súvislosti s rozdielnymi právnymi názormi vo veciach 1Sžrk/7/2019 z 26.01.2021 a 6Sžrk/9/2019 z 16.01.2020 poukazuje na odkaz ÚS SR na uplatnenie práva pre účely zjednotenia právnych názorov obrátil najvyšší súd (Najvyšší správny súd) v zmysle § 22 ods. 1 písm. a) S.s.p. na veľký senát NSS tak ako to konštatoval ÚS SR v konaniach IV.ÚS 267/2018, ako aj I. ÚS 276/2018 a II. ÚS 293/2018.

III.

Vyjadrenia žalovaného

14. V pôvodnom spisovom materiáli sa nachádzajú vyjadrenia žalovaného k žalobe na č.l. 66 zo dňa 27.05.2016 žalovaného správneho orgánu, ako aj vyjadrenie Letiska Poprad - Tatry k žalobe zo dňa 24.07.2015 na č.l. 93 a doplnenie zo 04.12.2015 č.l. 95 a vyjadrenie z 25.10.2017 na č.l. 128. Zároveň spisový materiál obsahuje aj vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu k vyjadreniu žalovaného pôvodne označeného v konaní 9C/93/2016 a to Letiska Poprad - Tatry z 25.10.2017 nachádzajúce sa na č.l. 133.

15. Na pojednávaní dňa 24.03.2022 sa vyjadril právny zástupca žalobcu a poverený zástupca účastníka konania - Letiska Poprad - Tatry, a.s.

Správny súd rozhodol bez prítomnosti zástupcu žalovaného tak, že žalobu zamietol a náhradu trov konania nepriznal.

IV.

Závery správneho súdu

16. Správny súd postupoval pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia podľa príslušných ustanovení zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len S.s.p.)

17. Podľa § 2 ods. 1 S.s.p., v správnom súdnom poriadku poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 2 ods. 2 S.s.p., každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19. Z prechodného ustanovenia § 491 ods. 1 S.s.p. vyplýva, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

20. Podľa § 491 ods. 2 citovaného zákona, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická alebo právnická osoba.

21. Potom ako bol spis pôvodne z Okresného súdu v Poprade vedený pod sp. zn. 9C/93/2016 postúpený na preskúmanie záznamu vykonaného Okresným úradom Poprad, Katastrálny odbor zo dňa 28.09.2015, správny súd vo veci konal ako príslušný v zmysle ustanovení Správneho súdneho poriadku.

22. Zákonné vecné bremená sa zapisujú záznamom. Zápis záznamom podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona má iba evidenčné účinky.

23. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Katastrálneho zákona okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

24. Vykonávacía vyhláška č. 461/2009 Z.z. ku Katastrálnemu zákonu v ustanovení § 28 ods. 1 písm. c) upravuje: na vykonanie záznamu podľa § 34 ods. 1 zákona je spôsobilý návrh, ak ide o práva k cudzím veciam. (V poznámke k tomuto ustanoveniu sú príkladmo uvedené napr. § 10 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike upravujúci zákoné vecné bremená.)

25. Návrh na zápis zákonného vecného bremena obsahoval okrem povinných náležitostí v zmysle § 42 Katastrálneho zákona odkaz na príslušné ustálenia zákona, ktoré vymedzujú obsah tzv. zákonného vecného bremena. Ak sa vecné bremeno týka iba časti pozemku, súčasťou musí byť tiež geometrický plán s vyznačeným vecným bremenom. Ak v zákone je vymedzené, kto podáva návrh na zápis, správny

orgán je povinný skúmať, či návrh podala oprávnená osoba, napr. držiteľ príslušného oprávnenia. Ak sa zákonné vecné bremeno týka práva stavby na cudzom pozemku, správny orgán zapíše zákonné vecné bremeno na základe kolaudačného rozhodnutia, resp. inej listiny potvrdzujúcej existenciu stavby zriadenej na základe príslušných povolení podľa stavebného zákona. K tomuto správny súd poukazuje aj na § 28 vyhlášky 461/2009 Z.z. vykonávacej vyhlášky ku katastrálnemu zákonu. V § 28 citovanej vyhlášky pri zápise práv k cudzím veciam sa odkazuje v poznámke pod čiarou aj priamo na zákon o energetike.

26. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. (Katastrálneho zákona), práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

27. Podľa § 34 ods. 2 citovaného zákona, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

28. Podľa § 34 ods. 3 citovaného zákona, na vykonanie záznamu sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

29. Podľa § 35 ods. 1 citovaného zákona, okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

30. Podľa § 35 ods. 2 citovaného zákona, návrh na vykonanie záznamu sa musí podať písomne a musí obsahovať

- a) meno (obchodný názov) a miesto trvalého pobytu (sídlo) navrhovateľa,
- b) názov okresného úradu, ktorému je návrh adresovaný,
- c) verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti,
- d) označenie príloh.

31. Podľa § 36 ods. 1 citovaného zákona, okresný úrad posúdi, či je predložená verejná listina alebo iná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa tohto zákona.

32. Podľa § 36 ods. 1 citovaného zákona, ak je verejná listina alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, okresný úrad vykoná záznam do katastra.

33. Podľa § 36a citovaného zákona, ak je vlastnícke právo k nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva a na vykonanie záznamu je predložená ďalšia verejná listina alebo iná listina, ktorá nevychádza z údajov katastra, okresný úrad nevykoná záznam a túto skutočnosť oznámi tomu, kto ju predložil, a tomu, v koho prospech právo k nehnuteľnosti svedčí podľa listiny. Okresný úrad súčasne vyzve dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali na súde žalobu o určenie práva k nehnuteľnosti.

34. Podľa § 37 citovaného zákona, okresný úrad oznámi tým osobám, ktorých právo k nehnuteľnosti bolo zápisom dotknuté, že vykonala zápis do katastra záznamom, a to do 15 dní odo dňa zápisu práva do katastra.

35. Zákon č. 143/1998 Z.z. o civilnom letectve (Letecký zákon) v § 1 ods. 1 upravuje predmet zákona, ktorým je vykonávanie letov lietadiel vo vzdušnom priestore SR podľa pravidiel lietania platných pre civilné letectvo, v oblasti civilného letectva spôsobilosť a oprávnenia členov leteckého personálu, spôsobilosť lietadiel a iných výrobkov leteckej techniky, vedenie registra lietadiel, zriaďovanie a prevádzkovanie letísk a leteckých pozemných zariadení, vykonávanie leteckej dopravy, leteckých prác

a iného podnikania v civilnom letectve, ochranu civilného letectva, pôsobnosť orgánov štátnej správy a ukladanie sankcií.

36. Z ustanovenia § 31 ods. 1 citovaného zákona vyplýva, že z dôvodu zriadenia alebo prevádzkovania verejných letísk a leteckých pozemných zariadení vrátane ich ochranných pásiem možno vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo verejnom záujme za náhradu obmedziť alebo nehnuteľnosti za odplatu vyvlastniť.

37. V zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 citovaného zákona, v záujme zabezpečenia prevádzky verejných letísk a leteckých pozemných zariadení sú ich prevádzkovatelia po predchádzajúcom informovaní vlastníka oprávnení vstupovať na cudzie pozemky. Výkon týchto oprávnení na musí obmedziť na nevyhnutnú mieru. Právo vlastníka nehnuteľnosti na náhradu škody nie je tým dotknuté.

38. Ako vyplýva z obsahu záznamu vykonaného na LV č. XXXX zapísaného v časti C ako tarchy, ktorým bolo zriadené vecné bremeno v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. spočívajúce v povinnosti... Zo zapísaného Záznamu K vecné bremeno bolo zapísané v súlade s príslušným ustanovením § 31 ods. 1, 2 zákona č. 143/1998 Zb., ktoré bolo vyššie správnym súdom citované.

Pokiaľ žalobca namietal, že uvedený záznam na LV bol vykonaný správnym orgánom bez upozornenia, resp. bez toho, aby bolo v súlade s platnou právnou úpravou vykonaný bez náhrady a bez toho, aby sa s nimi ako s vlastníkmi rokovalo, resp. vysporiadalo zo strany štátneho orgánu za účelom vykonania uvedeného vecného bremena na ich nehnuteľnostiach, toto tvrdenie žalobcu nie je pravdivé.

Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu predloženého žalovaným t. j. správnym orgánom Okresným úradom Poprad, Katastrálny odbor, tento mal k dispozícii v čase vykonania uvedeného záznamu na LV č. XXXX k.ú. Veľká listinné dôkazy, ktoré svedčia o tom, že zo strany Letiska Poprad - Tatry boli vykonané viaceré návrhy na adresu konateľov vlastníka predmetných nehnuteľností a to na pána U. M., ako aj na Z. L.. Čo sa týka podaného návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena v obidvoch prípadoch cena vecného bremena navrhovaná zo strany Letiska Poprad - Tatry a.s. bola vo výške 1 XXX,XX Eur. S poukazom na uvedenú skutočnosť bolo právom žalobcu ako vlastníka dotknutých nehnuteľností sa k uvedenej sume, ktorá bola súčasťou upovedomenia o podaní návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena zo dňa 08.10.2015, ktoré bolo doručené obidvom konateľom vlastníka nehnuteľností tak Z. L., ako aj U. M. tak na adresu trvalého bydliska.

39. K týmto návrhom, konkrétne čo sa týka samotnej výšky náhrady za zriadené vecné bremeno podal žalobca Tatramarket Poprad s.r.o. dňa 19.03.2015 na Okresný súd Poprad proti žalovanému návrh na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Žalovaný v tomto prípade je Letisko Poprad - Tatry a.s. v sume v 3 XXX,XX Eur istiny s 9% ným úrokom z omeškania ročne od podania žaloby až do zaplatenia a rovnako tak voči žalovanému uplatnil trovy spojené s uplatneným návrhom. Ako vyplýva z uvedeného vyjadrenia k veci a podanej námietky nedostatku pasívnej vecnej legitímácie zo dňa 24.07.2015, ku ktorému sa vyjadroval účastník konania vo veci Tatramarket Poprad, voči Letisku Poprad - Tatry, ktoré bolo pôvodne vedené na OS Poprad pod sp. zn. 18Cb/93/2015 vedenou v civilnom konaní sa vyjadroval tak účastník konania Letisko Poprad - Tatry a.s., ako aj vo veci vyjadrenia sa U. M. na oznámenie Výzva na zamietnutie návrhu na zápis vecného bremena zo dňa 14.10.2015, ako aj oznámenie Výzva na zamietnutie návrhu na zápis vecného bremena žalobcu Z. L. zo dňa 14.10.2015, ktoré boli doručené Okresnému úradu Poprad, Katastrálny odbor dňa 15.10.2015. V týchto oznámeniach označených ako Výzva na zamietnutie návrhu na zápis vecného bremena boli uvedené skutočnosti, ktoré sa týkali nielen návrhu na odplatu vecného bremena, ale aj na jednotlivé vyjadrenia sa v rámci sporu pod číslom konania 18Cb/93/2015 vedeného na Okresnom súde v Poprade. V týchto vyjadreniach žalobca v 1/ a 2/ rade zdôraznil, že nesúhlasia s určením finančnej náhrady, pretože zriadenie vecného bremena je možné len v nevyhnutnom rozsahu a za náhradu. Ponúknuté náhrady spracované Letiskom Poprad - Tatry sú neadekvátne, pretože tzv. znalecký posudok, ktorým by mali byť spracované nejaké náhrady je spracovaný v totálnom rozpore so všeobecnými zásadami určovania trhovej hodnoty pozemkov, ktorými mimochodom Letisko Poprad - Tatry v rámci ochranných uplatnení, v rámci svojich parciel ponúka do nájmu iným subjektom v hodnote 7 Eur na m², teda diametrálne v inom finančnom zariadení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj vzhľadom na zavádzanie správneho orgánu Okresného úradu Poprad, Katastrálneho odboru zo strany spoločnosti Letisko Poprad - Tatry a.s. o potrebách zriadenia vecného bremena z dôvodov, ktoré špecifikujú vo svojom návrhu ako vlastníci pozemkov dôrazne upozornili na tú skutočnosť, že v prípade zriadenia akéhosi vecného bremena a zápisu tiarch na pozemkoch v ich vlastníctve si uplatnia svoje práva cestou súdu s tým, že budú od príslušného Okresného úradu Poprad,

Katastrálneho odboru všetky náhrady škôd spojené so zápisom neoprávnených vecných bremien na parcelách na ich vlastníctve, resp. podielovom spoluvlastníctve. Zároveň žalobca uviedol, že si uplatní všetky práva trestnoprávneho charakteru, pretože pri zriadení vecných bremien spôsobom, akým sa dožaduje spoločnosť Letisko Poprad - Tatry a.s. na ich parcelách Okresný úrad Poprad, Katastrálny odbor jednoznačne prekračuje svoje právomoci a zneužíva právomoc verejného činiteľa. Na tieto skutočnosti upozornili správny orgán predmetnými podaniami zo dňa 14.10.2015 tak žalobca, ako aj obidvaja konatelia žalobcu p. L. a p. M..

40. Správny súd po preskúmaní uvedeného záznamu vykonaného pod sp. zn. Z 4289/15 na základe vyznačeného Geometrického plánu č. 74/2015 na parcelách CKN p.č. XXXX/XX, EKN p.č. XXXX vykonané pod položkou zmien 96/16 v zmysle § 31 zákona č. 143/1998 Zb. podľa názoru správneho súdu bolo vykonané v súlade s uvedeným ustanovením citovaného zákona spočívajúce vlastne v povinnosti vlastníkov nehnuteľností strieť právo spoločnosti Letisko Poprad - Tatry a.s. zriaďovať oplotenia, aby sa zabránilo prístupu na neverejné plochy letiska, vytvorenia a umiestnenia zabezpečovacích zariadení vrátane ich ochranných pásiem, umiestňovania a prevádzkovania leteckých pozemných zariadení a ich ochranných pásiem a vstupovania v súvislosti so zariaďovaním, prevádzkovaním, opravami, údržbou leteckých pozemných zariadení alebo oplotenia, alebo iných zábran v rozsahu vyznačenom v tomto geometrickom pláne. Uvedený záznam bol teda vykonaný v súlade s ustanovením § 31 Leteckého zákona, ktorého vykonanie záznamu bolo vo verejnom záujme, tzn. že aj obmedzenia vlastníckeho práva obidvoch žalobcov bolo vykonané v súlade s ustanovením § 31 Leteckého zákona vo verejnom záujme.

41. Skutočnosti uvádzané v žalobe správny súd nepresvedčili o tom, že žalobca má pravdu a že žalobné námietky sú dôvodné, preto žalobu ako nedôvodnú s poukazom na ustanovenie § 190 S.s.p. zamietol s dôrazom na tie skutočnosti, na ktoré správny súd poukázal v odôvodnení svojho rozhodnutia vyššie.

42. Správny orgán t. j. Okresný úrad Poprad, Katastrálny odbor vykonal uvedený záznam nielen v súlade s ustanovením § 31 Leteckého zákona, ale aj v súvislosti s rozhodnutím Dopravného úradu Bratislava zo dňa 27.05.2014 č.p. XXXXX/XXXX/RLET-XXX/XXXXX, ktorým dopravný úrad vyhovel prevádzkovateľovi Letiska Poprad - Tatry, a.s. so sídlom na Letisko 100, 058 98 Poprad, IČO: 35 912 651 a v zmysle § 32 ods. 1 prvej vety Leteckého zákona, podľa ktorého letiská a letecké pozemné zariadenia možno prevádzkovať len na základe povolenia vydaného dopravným úradom bolo predĺžené pôvodná platnosť rozhodnutia Leteckého úradu SR zo dňa 30.05.2013 č.p. XXXXX/XXXX/RLET-XXX/XXXXX, ktorým bolo povolené prevádzkovanie Letiska Poprad - Tatry do 30.06.2014 za podmienok ustanovených v tomto pôvodnom rozhodnutí. Uvedené rozhodnutie bolo vydané dňa 27.05.2014 a bolo predĺžené do 30.06.2016 teda v čase vykonania záznamu v zmysle ustanovenia § 31 Leteckého zákona na LV č. 2518 k.ú. Veľká bolo účinné a právoplatne predĺžené.

43. Z uvedeného bezpochyby vyplýva, že Letisko Poprad - Tatry bolo v čase podania návrhu na vykonanie záznamu podľa zákona č. 162/1995 Z.z. oprávnenou osobou na podanie takéhoto návrhu vo verejnom záujme. Záznam ako správny súd zdôraznil má výlučne evidenčný charakter a vlastnícke práva žalobcu neboli týmto záznamom nijako dotknuté vzhľadom na jeho právo na náhradu škody.

44. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto správny súd opätovne rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a žalobu zamietol, pretože preskúmaním Záznamu K vykonaného na LV č. XXXX k.ú. Veľká pod č. XX/XX žalovaný ako príslušný správny orgán pri zápise postupoval v súlade s príslušnými citovanými právnymi predpismi a záznam vykonal v súlade so zákonom. V právnom názore správny súd vychádzal zo záverov rozsudku NS SR sp. zn. 6Sžrk/9/2019 zo dňa 16. januára 2020, v zmysle ktorých v tejto veci postupoval.

45. S poukazom na ustanovenia § 167 S.s.p. a neúspešnosť žalobcu náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Zároveň nevzhladol ani na plnenie ustanovenia § 168 S.s.p. a nepriznal ani nárok na náhradu trov úspešnému žalovanému, resp. účastníkovi konania.

46. Vo veci senát rozhodol v pomere 2:1 (§ 139 ods. 4 S.s.p.), pričom odlišné stanovisko členky senátu je, že v danej veci bolo potrebné sa riadiť (v zmysle § 469 S.s.p.) záväzným právnym názorom kasačného súdu, vysloveným v jeho rozsudku sp. zn. 1Sžrk/7/2019 zo dňa 26.01.2021, keďže v novom konaní pred krajským súdom nedošlo k zmene skutkových okolností, z ktorých vychádzal kasačný súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak (ustanovenie § 443 ods. 1 v spojení s ustanovením § 444 ods. 1 S.s.p.).

V kasačnej sťažnosti sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 57 ods. 1, 2 S.s.p.) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 S.s.p. sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 1, 2 S.s.p.).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovať musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 1 S.s.p.). Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.