

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117219336
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117219336.3

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: F. M., O.. XX.XX.XXXX, V. L. XX/XXXX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Michalom Michalovčíkom, advokátom so sídlom kancelárie Makovická 768/20, 089 01 Svidník, IČO: 42 230 691, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému obchodnou spoločnosťou RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Humenné námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 35 805 731, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 1.367,28 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 11.8.2017 domáhala voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 647,60 eura a určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok

2. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom zo dňa 20.7.2018, č.k. 20Csp/188/2017-92 tak, že určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 569210913 zo dňa 29.5.2013 v znení: „Za poplatok za garantovanú službu má zákazník počas trvania tejto zmluvy nasledovné výhody. Službu prevencie kumulácie neuhradených splátok prostredníctvom telefonického upozornenia a/alebo listovného upozornenia na omeškanie s uhradením sumy splatnej podľa tejto Zmluvy; podporu prostredníctvom zákazníckej telefónnej linky 0850111104 a kontaktných centier na pobočkách Providentu, ktoré sú Zákazníkovi k dispozícii v úradných hodinách uvedených na webovom sídle www.provident.sk <<http://www.provident.sk>> a to v súvislosti s poskytovaním informácií o úvere a o právach a povinnostiach Zákazníka podľa tejto Zmluvy; službu vyhotovenia duplikátov dokumentov súvislosti so zmluvou v prípade ich straty alebo poškodenia; službu poskytnutia Karty splátok Zákazníkovi ako pomôcku na vedenie záznamov o platbách podľa tejto Zmluvy; na základe písomnej žiadosti Zákazníka, ktorý je v omeškaní s úhradou sumy splatnej podľa tejto Zmluvy najmenej štyri týždne sa Provident zaväzuje akceptovať splácanie tejto sumy v osobitných splátkach rozdelených najviac na obdobie štyroch týždňov a to zároveň si neuplatňujú vo vzťahu k takejto splatnej sume právo na odstúpenie od Zmluvy alebo na úroky z omeškania podľa článku 10“ je neprijateľná (I.), určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 569210913 zo dňa 29.5.2013 v bode 1.2 v znení: „Zákazník sa zaväzuje za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatiť Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 721 eur; zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach a to v 59 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 12,01 eura a poslednú splátku vo výške 12,41 eura počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“ je neprijateľná (II.), uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 647,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 647,60 eura od 4.10.2017 do zaplataenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (III.) a uložil žalovanému povinnosť

nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2018, podala žalobkyňa návrh, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom by uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 1.367,28 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, zároveň žiadala o priznanie trov neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

4. Predmetný návrh odôvodnila tým, že dôvodnosť žalobkyňou uplatňovaného nároku je daná postavením spotrebiteľa a tým, že žalovaný zámerne zahmlieval vo svojich zmluvných formulároch skutočnú odplatu, ktorú bola žalobkyňa povinná za spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o úvere zaplatiť. Takýto nekalý a nezákonný postup uplatňoval žalovaný voči svojim klientom systematicky a dlhodobo. Tunajší súd žalobe v predmetnej veci v celom rozsahu vyhovel rozsudkom zo dňa 20.7.2018. Ďalej uviedla, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017, pričom žalovaný inú podnikateľskú činnosť nevykonáva. Obmedzenie podnikateľskej činnosti žalovaného postupne viedlo v roku 2016 k zatvoreniu piatich regionálnych pobočiek, pričom ku dňu 31.12.2016 fungovalo na Slovensku iba šesť pobočiek žalovaného. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Zo strany žalovaného rovnako dochádza k hromadnému zbavovaniu sa svojich ešte živých pohľadávok a k ich postúpeniu na iné inkasné spoločnosti, a to predovšetkým KRUK Česká a Slovenská republika. Od 12.1.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ, pôvodne za spoločnosť konali dvaja konatelia a dňa 5.12.2017 skončili doterajšie osoby vo funkcii dozornej rady, pričom neboli nahradené inými osobami. Dňa 26.1.2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti a v súčasnosti sa žalovaný obmedzil len na administratívne služby, pričom ďalších 11 predmetov činnosti bolo k tomuto dňu zrušených. Zo skúseností právneho zástupcu žalobkyne, ako aj z informácií od spotrebiteľských združení, resp. kolegov advokátov vie, že zástupca žalovaného sa od decembra 2017 nezúčastňuje nariadených pojednávaní (ospravedlňuje sa z dôvodu hospodárnosti konania), pričom v sporoch, ktoré sa proti žalovanému v predchádzajúcich rokoch viedli sa právny zástupca žalovaného pojednávaní zúčastňoval pravidelne. Žalobkyňa uvádza, že žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto sledovaný účel nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Majetkom žalovaného sú výlučne finančné prostriedky z pohľadávok voči svojim klientom, ktorých počet je neurčitý, žalovaný systematicky tieto pohľadávky postupuje na iné spoločnosti. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnej žalobkyni. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutia viacerých okresných súdov. Na záver žalobkyňa uviedla, že vzhľadom na uvedené skutočnosti existuje a kontinuálne narastá odôvodnená obava, bude po právoplatnom skončení veci ohrozená pre nedostatok, prípadne úplnú neexistenciu majetku žalovaného. Doposiaľ realizované úkony žalovaného smerujúce ku zbavovaniu sa svojho majetku a k ukončeniu podnikateľskej činnosti.

5. Uložením požadovanej povinnosti žalovanému bude objektívne dosiahnutá ochrana, ktorej sa žalobkyňa domáha, pričom navrhované neodkladné opatrenie podľa názoru žalobkyne obmedzí žalovaného len v primeranom a nevyhnutnom rozsahu. Peňažnú sumu, ktorú navrhuje žalobkyňa zložiť žalovaným do súdnej úschovy predstavuje hodnotu žalovanej pohľadávky vo výške 647,60 Eur, ako aj vzniknutých trov konania ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške cca 694,40 Eur, zaokrúhlená na desiatky nahor.

6. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma a nenahradiateľná škoda, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326 ods. 1, 2 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

8. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie vzájomnej kumulácie dvoch dôvodov potrebných na možnosť vyhovieť takémuto návrhu. Prvý nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi procesnými stranami, pretože hrozí vznik ujmy, resp. jej zväčšovanie, v druhom prípade sa poväčšine jedná o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne zmenšuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu.

9. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, bude jeho nariadenie namieste v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce na potrebu takejto dočasnej úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na dôvodnú obavu z reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Práve takéto okolnosti v konkrétnej veci sú osvedčené do takej miery, ktorá poukazuje na dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k nemu pripojené listinné dôkazy, ktoré žalobkyňa predložila na podporu svojich tvrdení a má za to, že návrh je dôvodný a žalobkyňa preukázala v dostatočnej miere opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako sa ho domáha a uviedla konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu.

11. Súd má za preukázané, že tu existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia nároku úspešnej žalobkyne bude zmarená, a to vzhľadom na vyhlásenia samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť. Žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie podľa ktorého „Od 18. decembra 2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov. Po dôkladnom posúdení dopadu zmien na jeho podnikanie sa rozhodol ukončiť poskytovanie úverov do domácností prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené aj na webovej stránke žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že ďalšia činnosť žalovaného je výrazne obmedzená výlučne len na spravovanie už poskytnutých úverov a poskytovanie servisu doterajším zákazníkom. Súd mal taktiež z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že žalovaný pozastavil a obmedzil výrazne svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, ktoré skutočnosti môžu dôvodne vyvolávať v žalobkyni obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jej nároku uplatňovaného v danom spore. Žalobkyňa predložila ako listinný dôkaz výročnú správu spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava za rok 2016, z ktorej obsahu vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je v výrazne v záporných hodnotách a to - 16.205.010 Eur, pričom z výpisu z obchodného registra vyplýva, že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 Eur, z čoho je zrejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Už aj z tejto konštatovanej skutočnosti je možné vyvodiť dôvodnosť obáv žalobkyne, že súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jej nároku.

12. Z výpisu z obchodného registra bolo navyše súdom zistené, že žalovaný ku 4.4.2018 zmenil obchodné meno, ako aj status spoločnosti, nakoľko dňa 1.3.2018 vstúpila do likvidácie, čo len podporuje tvrdenie a dôvodnú obavu žalobkyne že všetky úkony žalobcu smerujú ku jeho zániku ako obchodnej spoločnosti.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému predbežne zložiť do súdnej úschovy sumu 1.367,28 Eur pokrývajúcu uplatnený nárok žalobkyne (hodnota pohľadávky ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj trovy konania) je dôvodné a opodstatnené. Súd ďalej uvádza, že povinnosť zložiť predbežne zábezpeku v uvedenej výške do úschovy súdu nie je v nepomere k uplatnenému nároku žalobkyne a táto výška nie je spôsobilá ohroziť prípadnú podnikateľskú činnosť žalovaného.

14. Na základe uvedeného a s poukazom na § 324 a § 325 ods. 1 písm. b/ CSP rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).