

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/394/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206355
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416206355.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov senátu Mgr. Kataríny Katkovej a Mgr. Janky Benkovičovej, v spore žalobcu Stavebné bytové družstvo, so sídlom Pod Donátom 3, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 00 176 192, právne zastúpeného JUDr. Janou Šáľkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Bytrická 1029/101, 966 81 Žarnovica, proti žalovanej E. D., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom E. XXX/XX, XXX XX T. R., o zaplatenie 1.921,12 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 4C/141/2016-61 zo dňa 30. 01. 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalovanej o d m i e t a .

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 30. 01. 2017 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.730,42 Eur spolu s presne špecifikovaným úrokom z omeškania, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (I. výrok). Konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 190,70 Eur zastavil (II. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej plnú náhradu trov konania (III. výrok).

2. V lehote na podanie odvolania doručila žalovaná prvoinštančnému súdu podanie zo dňa 17. 02. 2017 formálne označené ako „Odvolanie voči rozsudku Okresného súdu - Žiar nad Hronom“.

3. Keďže uvedené podanie žalovanej nemalo náležitosti riadneho odvolania, prvoinštančný súd ju uznesením č.k. 4C/141/2016-73 zo dňa 21. 02. 2017 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 17. 02. 2017 označené ako „Odvolanie voči rozsudku Okresného súdu - Žiar nad Hronom“, pričom poukázal na zákonné náležitosti odvolania vyplývajúce z ustanovenia § 363 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) a zároveň ju poučil, že jej podanie nemá všetky potrebné náležitosti odvolania, konkrétne, neobsahuje vymedzenie rozsahu, v akom sa predmetný rozsudok napáda a neobsahuje odvolací návrh, z ktorého by bolo zrejmé, čoho sa odvolaním domáha. Taktiež ju poučil, že ak v uvedenej lehote nebude podanie opravené alebo doplnené, bude odmietnuté.

4. Uvedené uznesenie prvoinštančného súdu bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 21. 04. 2017 (viď doručienka pripojená k č.l. 75 p.v. spisu). Na základe uvedenej výzvy doručila žalovaná prvoinštančnému súdu dňa 24. 04. 2017 podanie formálne označené ako „Vyjadrenie k uzneseniu č. 4C/141/2016-73“, v ktorom však vyššie uvedené vady odvolania neodstránila, teda konkrétne, presne nevymedzila v akom rozsahu prvoinštančný rozsudok napáda a ani neuviedla konkrétny odvolací návrh (petit).

5. 1. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

5. 2. Podľa § 373 ods. CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

5. 3. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Ako vyplýva z vyššie uvedeného odôvodnenia, žalovaná neodstránila vady odvolania ani po riadnej výzve prvoinštančného súdu a preto odvolaciemu súdu neostávala iná možnosť, ako je odvolanie podľa vyššie citovaného ustanovenia § 386 písm. d) CSP odmietnuť, pretože vady odvolania boli takého zásadného charakteru (odvolanie neobsahovalo presné vymedzenie rozsahu napadnutia prvoinštančného rozsudku a neobsahovalo ani konkrétny odvolací návrh - petit), pre ktoré nebolo možno v odvolacom konaní pokračovať.

7. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania, pretože odmietnutie odvolania, teda de facto procesné ukončenie odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).