

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818201506
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818201506.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Q.. X. Š., K.. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky J. Š.Y., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W., zastúpenej opatrovníčkou Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W., za účasti starého otca maloletého dieťaťa X. Š., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/XX, W., o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého X. Š., K.. XX.XX.XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/100/2011-17- zo dňa 9.6.2011.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/115/2018-6 zo dňa 4.6.2018 bolo bez návrhu začaté konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletého X. Š., K.. XX.XX.XXXX.

2. Maloletý X. Š. bol rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/100/2011 zo dňa 9.6.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca X. Š., K.. XX.X.XXXX. Matka bola zaviazaná platením výživného na maloleté dieťa po 25,40 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám X. Š., začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2011.

3. Z rodného listu maloletého X. Š., K.. XX.XX.XXXX, vyplýva, že pochádza z matky J. Š., K.. XX.XX.XXXX. Otec v rodnom liste nie je uvedený.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8Ps/2/2015-30 zo dňa 11.05.2015 bola J. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, W. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku pre J. Š. bola ustanovená Y. Q., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015.

5. Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 8P/49/2018 vydal dňa 26.4.2018 uznesenie, ktorým maloletým deťom Š., X., K.. XX.XX.XXXX, U., K.. X.X.XXXX, F., K.. X.X.XXXX U. P., K.. XX.XX.XXXX ustanovil poručníka v osobe starej matky Y. Š., K.. XX.X.XXXX.

6. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v správe uviedol, že z družného vzťahu matky J. Š. s rôznymi partnermi pochádzajú 4 maloleté deti, X. Š., U. Š.Q., F. Š. U. P. Š.. Ani jedno maloleté dieťa nemá doposiaľ zapísaného otca v rodnom liste. Matka so svojimi deťmi býva v spoločnej domácnosti s jej rodičmi, Y.H. Q., Š. a X. Š. a svojim ôsmimi súrodencami. Obývajú spoločne jednu priestrannú izbu murovanej chatrče zariadenú nevyhnutným nábytkom. Bytové podmienky sú stiesnené, hygiena je na nízkej úrovni. Elektrina je v chatrči zavedená, vodu majú zo studne a topia drevom. Rodičia dcere so starostlivosťou o maloleté deti vo všetkom pomáhajú. Matka poberá invalidný dôchodok vo výške

cca 200,- eur. Stará matka poberá peňažný príspevok na opatrovanie dcéry J.- 369,36 eur, rodičovský príspevok na mal. F.- 214,70 eur, prídavok na maloleté deti - 10x 23,68 eur, opakovaný príspevok pre dieťa v náhradnej starostlivosti- 4x 139,09 eur mesačne. Maloletý X. je žiakom X. Y. G. Š. v obci W.. Je zdravý. Stará matka so starým otcom majú spoločne 11 detí, z toho je ešte 6 maloletých a bývajú s nimi v spoločnej domácnosti. Stará matka už aj v súčasnosti zabezpečuje riadne osobnú starostlivosť o maloleté deti jej dcéry. Vykonáva funkciu poručníčky detí. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému X. súhlasia obaja starí rodičia. Kolízny opatrovník odporučil u maloletého X. zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť.

7. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b/ smrťou maloletého dieťaťa,

c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,

f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

8. Na základe prevereného skutkového stavu súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec v rodnom liste nie je uvedený. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu v zmysle § 56 Zákona o rodine. Rozhodnutím v súdnom konaní pod sp.zn. 8P/49/2018 bola stará matka Y. Š. ustanovená za poručníka pre maloletého X.. Stará matka zabezpečuje dieťaťu aj osobnú starostlivosť, preto nie je dôvod pre ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti. S poukazom na § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine súd náhradnú osobnú starostlivosť u maloletého X. zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.