

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 26C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112220538  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2112220538.7

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: L. M. FINANC, s. r. o., IČO: 36 250 244, so sídlom Tehelná 5711/8, 917 01 Trnava proti žalovanému: C.. C. K., nar. XX.XX.XXXX, U., R., o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaný (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 26C/36/2012 ako žalobca) podal na tunajší súd dňa 14.06.2012 žalobu, ktorou sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Správe katastra F. na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. a k nehnuteľnostiam zapísaným na Správe katastra F. na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. s odôvodnením, že nezákonným a protiprávnym konaním Správa katastra F. zbavila žalovaného (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 26C/36/2012 ako žalobca) vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom určovacej žaloby.

2. Dňa 19.09.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie žalobcu (v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 26C/36/2012 ako žalovaný) k žalobe a súčasne i vzájomný návrh, ktorým sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Správe katastra F. na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. a k nehnuteľnostiam zapísaným na Správe katastra F. na LV č. XXXX pre katastrálne územie F. s odôvodnením, že nikto nemôže na nikoho previesť viac práv ako sám má a nakoľko p. D. Q. nikdy nebol vlastníkom sporných nehnuteľností, pretože kúpna zmluva zo dňa 23.03.2009 je absolútne neplatná, nemohol nikdy previesť na žalobcu vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam.

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 26C/36/2012 - 360 zo dňa 02.10.2012 vylúčil vzájomný návrh žalobcu (v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 26C/36/2012 ako žalovaný) o určenie vlastníckeho práva na samostatné konanie. Vzájomný návrh žalobcu bol zapísaný ako nový návrh pod spis. zn. 26C/74/2012.

4. Žalobca podaním zo dňa 08.06.2018, doručeným súdu dňa 06.07.2018, zobral svoju žalobu späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť a priznať mu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 26C/36/2012-489 zo dňa 11.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 10Co/153/2013-554 zo dňa 27.05.2014 bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že mu patrí vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa okrese: Trnava, obci: F., katastrálnom území: F., zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX a XXXX. Vyššie uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 03.07.2014.

Ďalej rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. 14S/52/2012-296 zo dňa 24.03.2016 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Sžr/121/2016-356 zo dňa 28.02.2018 bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zrušil rozhodnutie žalovaného správneho orgánu - Okresného úradu F. pod sp. zn. Z XXX/XX zapísaného dňa 22. 03. 2012 pod číslom zmeny XXXX/XX podľa § 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Vyššie uvedené rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 05.04.2018. Predmetná žaloba ako vzájomná v čase doručenia tunajšiemu súdu bola podaná z dôvodu právnej opatrnosti vzhľadom na skutočnosť, že konečný výsledok konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26C/36/2012 ako aj konečný výsledok konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2012 nemohli byť žalobcovi známe, pričom zodpovednosť za ich výsledok nesie žalovaný v predmetných konaniach v procesnom postavení žalobcu. Zároveň si žalobca uplatňuje voči žalovanému právo na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % z dôvodu, že ak by žalovaný ako advokát rešpektoval závažný právny názor vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 1Sžr/46/2011-98 zo dňa 17.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2012, k podaniu tejto vzájomnej žaloby zo strany žalobcu by vôbec nemuselo prísť, teda je zrejmé že zastavenie konania zaviniel v celom rozsahu žalovaný.

5. Späťvzatie žaloby bolo žalovanému doručené dňa 29.07.2018, žalovaný sa k nemu nevyjadril.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zaviniela zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď žalovaný nevyjadril nesúhlas so zastavením konania z vážnych dôvodov.

13. Náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Procesné zavinenie zastavenia konania sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, bez ohľadu na to, aký by bol meritórny výsledok sporu. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Zavinenie môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. Zavinenie je potrebné interpretovať vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie sa strany sporu (napr. splnenie dlhu žalovaným po podaní žaloby).

14. O náhrade trov konania žalovaného rozhodol súd podľa ustanovenia § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko procesne zastavenie konania zaviniel žalobca, keď žalobu vzal späť nie pre správanie žalovaného po podaní žaloby, ale z dôvodu právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26C/36/2012 a z dôvodu právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14S/52/2012, ktoré konania začali skôr ako toto konanie a v oboch uvedených konaniach bolo meritórne rozhodnuté (žalovaný nezaviniel zastavenie ani jedného z týchto konaní). Žalobca späťvzatím žaloby zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, preto vznikol žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).