

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/199/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206165
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6817206165.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700, sídlo Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: A. N., H.. XX.XX.XXXX, C. Š. XX, XXX XX R., o zaplatenie 104,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,36 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku..

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 104,36 Eur a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku. Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 30.07.2015 uzatvoril so žalovaným poisťnú zmluvu č. 8019056908 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. RENAULT 19 na dobu neurčitú so začiatkom od 30.07.2015. Platenie ročného poistného za prvé poistné obdobie bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok vo výške 31,24 Eur. Žalovaný neuhradil poistné za prvé poistné obdobie vo výške 31,24 Eur splatné dňa 30.07.2015, 30.10.2015, 30.01.2016, 30.04.2016.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 7Csp/199/2017-25 zo dňa 03.11.2017, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému bola žaloba aj s uznesením, aby sa k žalobe vyjadril, doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 CSP, avšak žalovaný sa k takto doručenej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

5. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 31.08.2018.

7. Súd vykonal dokazovanie Poistkou zo dňa 03.08.2015, poistnou zmluvou z 30.07.2015, Všeobecnými poistnými podmienkami, predpismi úhrad poistného na čl 13 až 15, oznámením o zániku poistnej zmluvy z 28.07.2016 ako aj ďalším spisovným materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 30.07.2015 zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. RENAULT 19 na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 30.07.2015. Platenie ročného poistného za prvé poistné obdobie bolo rozvrhnuté do štvrtročných splátok vo výške 31,24 Eur s dobou splatnosti k 30.07., 30.10., 30.01. a 30.04. bežného roku. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil, preto žalobca listom zo dňa 28.07.2016 oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 30.05.2016 a vyzval žalovaného k zaplateniu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 104,36 Eur. Žalovaný dlh na poistnom žalobcovi nezaplatil.

9. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

12. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Podľa § 1 odsek 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

15. Podľa § 8 odsek 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

16. Podľa § 9 odsek 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

17. Podľa § 11 odsek 11 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

18. Podľa článku VII. odsek 1 Všeobecných poistných podmienok poistník je povinný platiť poistné za poistné obdobie dohodnuté v poistnej zmluve.

19. Podľa článku VII odsek 3 Všeobecných poisťných podmienok poisťné je splatné prvého dňa poisťného obdobia, v prípade dojednaní predbežného poisťenia zodpovednosti, je poisťné splatné prvého dňa predbežného poisťenia zodpovednosti, pokiaľ nie je v poisťnej zmluve dohodnuté inak.

20. Podľa článku VIII odsek 6 Všeobecných poisťných podmienok poisťenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté platenie poisťného v splátkach, lehota pre zánik poisťenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poisťného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poisťného. Poisťenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto doby.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy o povinnom zmluvnom poisťení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal nahradiť za žalovaného škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve, ak ku škodovej udalosti dôjde za trvania poisťenia zodpovednosti. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poisťné v celkovej výške 124,95 Eur, a to v štyroch splátkach po 31,24 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť vyplývajúcu z poisťnej zmluvy nesplnil. Po uzavretí poisťnej zmluvy neuhradil poisťné za prvé poisťné obdobie. Medzi účastníkmi bolo dohodnuté, že neuhradením poisťného za prvé poisťné obdobie, uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, poisťenie zanikne. V zmysle uvedeného dojednaní poisťenie zaniklo dňa 30.05.2016. Aj po zániku poisťenia, má žalobca v zmysle zákona a uzatvorenej zmluvy, právo na poisťné za trvania poisťenia. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu na dlžného poisťného, avšak neúspešne. Žalovaný dlžné poisťné, žalobcovi dobrovoľne neuhradil. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd má preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca aj žalovaný si poisťnou zmluvou dojednali vzájomné práva a povinnosti. Jedným z práv žalobcu, bolo aj právo na úhradu poisťného, za trvania poisťenia. Toto poisťenie žalovaným mu nebolo uhradené. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

22. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal vo veci úspech v celej časti uplatneného nároku, preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.