

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418201487
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418201487.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. G., V. 9, o 239,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 239,72 eur a sumu 1,45 eur a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 19.3.2018 domáhal zaplata sumy 239,72 eur pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v sume 1,45 eur, ktorá predstavuje poštovné za podanie žaloby. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaná je podľa zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľom úhrad za služby verejnosti v sume 4,64 eur s tým, že tieto úhrady sú splatné mesačne podľa § 7 uvedeného zákona. Žalobca v žalobe uviedol, že žalovaná za obdobie od 1.1.2011 do 31.12.2014, t.j. za 48 mesiacov nezaplatila úhradu v sume 4,64 eur mesačne, t.j. celkom sumu 222,72 eur a preto výzvou zo dňa 21.6.2017 vyzval žalovanú k úhrade uvedenej sumy. Zároveň uviedol, že podľa § 10 ods. 1 a 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplatením úhrady a ak platiteľ nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je platiteľ povinný zaplatiť pokutu 17,- eur. Uviedol, že žalovaná suma 239,72 eur predstavuje nezaplatené úhrady za služby verejnosti v sume 222,72 eur a pokutu v sume 17,- eur. K žalobe žalobca pripojil výzva na úhradu nedoplatku zo dňa 21.6.2017.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/22/2018-15 zo dňa 6.4.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 30.5.2018 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalobu sa nepodarilo žalovanej doručiť na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR.

4. Na pojednávaní dňa 31.8.2018 sa nezúčastnil zástupca žalobcu, pričom žalobca písomným podaním zo dňa 15.8.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žiadal aby súd žalobe vyhovel. Na uvedenom pojednávaní sa

nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bola predvolaná na pojednávanie, sa vrátila súdu s tým, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písmeno a) zákona č. 340/2012 Z.z., fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny, v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

Podľa § 10 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

6. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal za preukázané, že žalovaná za obdobie 48 mesiacov neplatila žalobcovi úhrady čím porušila ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 222,72 eur a zároveň podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie pokuty v sume 17,- eur. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia ako i na ust. § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky a to náklady spojené s jej vymáhaním v sume 1,45 eur, ktorá suma predstavuje poštovné náklady za podanie žaloby. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.