

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 1T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622010107  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622010107.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Erikom Tomusom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 24. marca 2022 v Malackách, takto

### rozhodol:

obvinení:

L. V., narodený XX. R. XXXX v U., trvale bydliskom U., prechodne č. d. XXX, XXX XX P. X.,

L. P., narodený XX. Y. XXXX v U., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX P. X.,

U. D., narodený XX. I. XXXX v V., trvale bydliskom č. d. XXX, XXX XX P. X.,

sa uznávajú vinnými, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 13.08.2019 v obci X. nad U. v I. republike vylákali od poškodených K. Z. a R. Z. pod zámienkou plnenia predošlej zmluvy o dielo spočívajúcej v oprave sokla rodinného domu a položení zámkovej dlažby na rodinnom dome poškodených zálohu na materiál a vykonanie prác vo výške najmenej 100.000 Kč (3.872,96 €), ktoré od poškodeného R. Z. prevzali v pri pobočke Českej sporiteľne v obci X. na U., hoci vedeli, že žiadny materiál na dohodnuté dielo nekúpia a dohodnuté práce nevykonajú, čím poškodeným spôsobili škodu najmenej vo výške 100.000 Kč (3.872,96 €),

teda

obvinení L. V., L. P. a U. D.

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchali

obvinení L. V., L. P. a U. D.

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa im  
ukladá

obvinenému L. V.

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Obvinenému L. P.

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na 38 ods. 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

U obvineného U. D. súd podľa § 44 Trestného zákona

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, s podmienienným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 2 roky, za súčasne uloženej povinnosti spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodenej, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom z 30. apríla 2021, sp. zn. 7T/1/2021, právoplatným dňa 27. mája 2021, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvineným L. V., L. P. a U. D. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným K. Z., nar. XX. D. XXXX vo X. nad U., I. republika, trvale bydliskom t.ř. U. č. XXX, XXX XX X. nad U., I. republika, a R. Z., nar. XX. U. XXXX v H. B., I. republika, trvale bydliskom t.ř. U. č. XXX, XXX XX X. nad U., I. republika, škodu vo výške XXX.XXX,- Kč.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených K. Z. a R. Z., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; taktó sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).