

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/200/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617202702  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5617202702.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Ladislava Mejstríka, v spore žalobcu Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpeného spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej B. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/X, R. V., o zaplatenie 219,13 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby vo veci Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 21Csp/62/2017-68 zo dňa 12. apríla 2018, takto

### rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 21Csp/62/2017-68 zo dňa 12. apríla 2018 zrušuje a konanie vo veci z a s t a v u j e .

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 174,51 eur s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 59,28 %.

2) Žalobca podaním doručeným súdu 22.05.2018 zobral žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu zaplatenia dlhu žalovanou. Náhradu trov konania si neuplatnil, vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal žiadnej zo strán nepriznať náhradu trov konania.

3) Žalovaná sa k podanému späťvzatiu nevyjadрила.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť a žalovaná sa k podanému späťvzatiu nevyjadрила (súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní), rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, keďže žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu úhrady dlhu žalovanou, pričom si, ale náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).