

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/131/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205023  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7816205023.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Ludviky Bodnárovej v právnej veci navrhovateľky G.. L. S. A.. X. XX. XXXX bývajúcej na N. ulici č. XX v H. proti manželovi navrhovateľky Ing. P. S. nar. XX.X.XXXX bývajúcemu na O. ulici č. XX v H. v súčasnosti vo Q. ubytovni na H. ulici č. XX v S. v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S. Q. nar. XX.XX.XXXX a P. nar. XX.X.XXXX zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave o odvolaní manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 14.11.2017 č.k. 7P 251/2016-104 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch o rozvode manželstva, výchove, úprave styku, výživnom pre maloletú P. nar. XX.X.XXXX a o trovách konania.

Mení rozsudok vo výroku o výživnom pre maloletého Q. nar. XX.XX.XXXX tak, že zaväzuje otca prispievať na jeho výživu 180 Eur mesačne matke maloletého vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu od právoplatnosti napadnutého rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo účastníkov konania uzavreté 6.10.2001, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. vo zväzku č. 7, ročník XXXX, na strane č. XXX, pod poradovým číslom XX. Maloleté deti S. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená a povinná ich zastupovať a spravovať ich majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletých po 150 Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci dopredu ich matke. Styk otca s maloletými deťmi upravil neobmedzene na základe mimosúdnej rodičovskej dohody. O trovách znaleckého dokazovania rozhodol tak, že náklady na znalecké dokazovanie 517,44 Eur zaviazal zaplatiť obidvom účastníkom konania rovnakým dielom po 258,70 Eur do troch dní od právoplatnosti napadnutého rozsudku na účet Okresného súdu Rožňava. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel navrhovateľky s návrhom, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že sa nechce rozviesť, nakoľko problémy, ktoré nastali v manželstve, sa dajú vyriešiť návštevou poradensko-psychologického centra. Zdôraznil, že svoju rodinu miluje, chce sa jej venovať a tráviť s ňou čas, preto si podal žiadosť do civilu. Zdôraznil, že svoj postoj k rodine zmenil, snaží sa vytvárať úplne iné prostredie v domácnosti, prispieva na jej chod a zaujíma sa aj o problémy svojich detí. Svoje chyby si uvedomuje, ale je toho názoru, že si zaslúži druhú šancu. Vytkol súdu prvej inštancie, že sa nedostatočne zaoberal dôvodom rozpadu manželstva, pretože nie je pravdou, že by on

mal mimomanželský pomer. Nesúhlasil ani s vyhotoveným znaleckým posudkom a navrhol vykonanie nového znaleckého dokazovania.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že nesúhlasí s ním v plnom rozsahu, pretože jej manželstvo je dlhodobo rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Spoločnú domácnosť s manželom nevedú od 17.8.2017 potom, čo sa s deťmi odsťahovala do prenajatého bytu. Vzťah medzi deťmi a ich otcom je dlhodobo narušený, v styku s deťmi mu ale nebráni a umožňuje mu, aby sa stretávali v jej byte, pretože deti k nemu odmietajú ísť. Uviedla, že s obsahom znaleckého posudku súhlasí, ak je ale potrebné vykonať nový, s tým nesúhlasí, pretože odmieta platiť ďalšie trovy znaleckého dokazovania. Poukázala aj na skutočnosť, že návrh na rozvod podala v júli 2016, pričom manžel jej výživné poslal iba trikrát po 200 Eur a v deň podania jej poslal 300 Eur. V dôsledku neprávoplatne skončenej veci nemôže od manžela požadovať výživné, ani požiadať o rodinné prídavky, ktoré stále poberá manžel, ani sa s ním majetkovo vyrovnáť.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu manžela navrhovateľky uviedol, že trvá na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a stotožňuje sa s výsledkami znaleckého dokazovania.

5. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky uviedol, že s výsledkami znaleckého dokazovania nesúhlasí preto, že jeho vzťah s maloletými deťmi sa narušil v dôsledku konania ich matky a jej rodiny. Podľa jeho názoru, sa s ním maloleté deti odmietajú stretávať bez prítomnosti matky z dôvodu, že ich ovplyvnila v jeho neprospech o čom svedčí skutočnosť, že keď sa maloletej dcéry opýtal, prečo mu nepovedala, že odchádzajú preč, odpovedala, že jej to matka zakázala. Vzhľadom na skutočnosť, že s nimi nežije v jednej domácnosti, nemá dosah na ich výchovu, pričom sa mu nepáči, že maloletý používa vulgarizmy a matka voči tomu nezasiahne s odôvodnením, že je v puberte. K tvrdeniam navrhovateľky týkajúcim sa vysporiadania uviedol, že po odsťahovaní si manželka z bytu vzala takmer všetko. Čo sa týka rodinných prídavkov konštatoval, že tie sa od narodenia maloletých poukazujú na zaplatenie poisťiek pre deti a odmietol tvrdenia svojej manželky, že si neplní vyživovaciu povinnosť a zdôraznil, že od rozhodnutia súdu prispieva na výživu maloletých detí súdom určeným výživným.

6. Navrhovateľka vo vyjadrení k vyjadreniu manžela odmietla tvrdenia o manipulácii maloletých so zreteľom na ich vek, v ktorom si už dokážu vytvoriť vlastný názor. O svojom rozhodnutí opustiť spoločnú domácnosť manžela informovala, ale on ju nebral vážne. Byt po ich odchode ostal takmer kompletne zariadený, pričom poloprázdna ostala iba detská izba. Miesto, kde sa odsťahovala aj s deťmi nebolo tajné, manžel vedel kde bývajú, pretože si prenajala byt približne 200 metrov od ich pôvodného bydliska. Konštatovala, že maloletá má z otca strach po ich spoločnom rozhovore, počas ktorého ju v aute vypočúval, prečo sa odsťahovali, z čoho sa nevedela týždeň spamätať.

7. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu manžela navrhovateľky uviedol, že naďalej trvá na svojich predchádzajúcich vyjadreniach a stotožňuje sa s výsledkami znaleckého dokazovania.

8. Konania o rozvod manželstva sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa prejednávajú a rozhodujú podľa zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

10. Podľa § 395 CMP, ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona, ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého

rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

13. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o rozvođe manželstva, výchove, úprave styku otca s maloletými deťmi, výživnom pre maloletú P., trovách znaleckého dokazovania a trovách účastníkov konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutočný stav veci, ktorý posúdil podľa správnych zákonných ustanovení a v súlade s § 191 CSP vyhodnotil dôkazy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami manžela navrhovateľky uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili jeho obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a manžel navrhovateľky ani v priebehu odvolacieho konania neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie vo veci. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva, že jediným hmotnoprávnym dôvodom rozvođu manželstva je jeho kvalifikovaný rozvrat. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené, sú hľadiská objektívne - hľadiská morálky celej spoločnosti. Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené. Dostatočnosť oboch bude mať za preukázané vtedy, ak dospeje k záverom, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Súd je povinný tieto dôvody zisťovať a ich vyhodnocovať. Odvolací súd konštatuje, že manželstvo je dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak nemôže plniť svoj účel, ktorým je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Poukazuje na to, že pre zistenie relevantných skutočností musí konajúci súd skúmať, či manželia spolu žijú ako rodina, či spoločne trávajú čas, hospodária spolu, spoločne vychovávajú svoje deti a intimne spolu žijú. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd k odvolacej argumentácii manžela navrhovateľky týkajúcej sa rozvođu manželstva a vykonaného dokazovania dodáva, že konajúci súd náležite vykonal dokazovanie za účelom zistenia miery narušenia a rozvratu manželstva a riadne zistil skutočný stav. Poukazuje tiež na to, že rozsudok súdu prvej inštancie obsahuje náležitosti rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP a zdôrazňuje, že odlišný názor účastníka vo vzťahu k hodnoteniu dôkazov a úvahám súdu uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, nerobí rozsudok nepreskúmateľným a nezákonným. Odvolací súd konštatuje, že súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré stručne a jasne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na súdnu ochranu, resp. právo na spravodlivé súdne konanie. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že súd zistí po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení skutkový stav a po použití relevantných noriem vo veci rozhodne za predpokladu, že jeho skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a že neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, teda za porušenie tohto základného práva nemožno považovať neúspech, resp. nevyhovenie návrhu v konaní. Súd prvej inštancie sa dôsledne a precízne vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami týkajúcimi sa predmetu konania ako aj s námietkami účastníkov konania, ktoré tvorili ich obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a účastníci konania ani v priebehu odvolacieho konania neuviedli žiadne skutočnosti odôvodňujúce iné rozhodnutie vo veci.

14. K návrhu na vykonanie nového znaleckého dokazovania odvolací súd dodáva, že po náležitom posúdení zisteného skutočného stavu veci dospel v zmysle § 68 CMP k záveru, že znalecké dokazovanie v konaní pred súdom prvej inštancie bolo riadne vykonané, konajúci súd sa dôsledne vysporiadal s jeho závermi a náležite ich posúdil jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti s ostatnými vykonanými dôkazmi, preto pre zistenie skutočného stavu veci nepovažuje odvolací súd za potrebné vykonanie nového znaleckého dokazovania.

15. V konaní bolo preukázané, že rodičia sa vedia dohodnúť na realizácii úpravy styku otca s maloletými deťmi, navrhovateľka otcovi nebráni v styku s nimi, býva s deťmi v bezprostrednej blízkosti bydliska otca detí, pričom vzhľadom na ich vek a stupeň vývoja je potrebné rozhodnúť o úprave styku so zreteľom na ich vôľu, v dôsledku čoho konajúci súd správne schválil dohodu rodičov o styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd konštatuje, že v odvolacom konaní nebola preukázaná kvalifikovaná zmena pomerov, z vyjadrení otca i matky nepochybne vyplýva, že otec sa s maloletými deťmi naďalej riadne stretáva a na realizácii styku sa vedia dohodnúť, pričom namietané nezhody nemajú taký charakter a intenzitu, ktoré by odôvodňovali zmenu rozhodnutia výroku o úprave styku.

16. Otec podal odvolanie aj čo do výroku o výživnom bez toho, aby namietal jeho výšku alebo preukázané odôvodnené potreby maloletých detí. Odvolací súd po dôslednom posúdení zisteného skutočného stavu vecí dospel k záveru, že určené výživné pre maloletú P. zodpovedá jej odôvodneným potrebám ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom a životnej úrovni otca a tiež právu maloletej podieľať sa na nej, preto je zákonné a správne.

17. Pretože konajúci súd správne a zákonne rozhodol aj o trovách znaleckého dokazovania a o trovách účastníkov konania, odvolací súd z týchto dôvodov potvrdil rozsudok v napadnutých výrokoch o rozvoze manželstva, výchove, úprave styku a trovách konania ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP a podľa § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

18. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

18. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario v rozsahu danom § 66 CMP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že konajúci súd riadne zistil skutočný stav vecí (§ 25 a § 36 CMP), ale na jeho základe nesprávne rozhodol o rozsahu výživného so zreteľom na rozličné odôvodnené potreby maloletých detí vyplývajúce z ich vekového rozdielu a stupňa ich vývoja. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto potreby patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Odvolací súd konštatuje, že odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vo veku 14 rokov sú podstatne vyššie ako odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vo veku 10 rokov. Pri rozhodovaní o výživnom pre maloleté deti je potrebné tento rozdiel zohľadniť. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že iba strava pre štrnásťročného chlapca je finančne náročnejšia ako strava pre dieťa desaťročné. Rovnako tak je nevyhnutné diferencovať aj ostatné náklady maloletých detí, pretože iba tak môže byť zabezpečené spravodlivé a zákonné rozhodnutie o výživnom. Určené výživné predstavuje cca 11% z príjmu otca, z ktorého na jeden deň prípadne na výživu maloletého približne 6 Eur, zohľadňuje jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej P. a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého ako aj jeho právu podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil podľa § 388 CSP tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Q. 180 Eur mesačne.

19. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).