

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418200222  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418200222.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48. IČO: 37 927 795, proti žalovanej: V. T., nar. X.X.XXXX, bytom X. nad E., Z. č.XXX, o 9.827,23 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 2.356,85 eur a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.356,85 eur od 21.12.2017 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie vo zvyšku s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi časť súdneho poplatku zaplataeného prevodným príkazom v sume 441,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava) sa žalobou zo dňa 15.1.2018 domáhal zaplataenia sumy 9.827,23 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.356,85 eur od 21.12.2017 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 29.5.2004 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený účet č. XXXXXXXXXXXX pričom žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úverom XX,XX %, pričom celkový debetný zostatok na kartovom účte žalovanej predstavoval 9.827,23 eur pričom žalovaná použité peňažné prostriedky žalobcovi nevrátila i napriek viacerým výzvam žalobcu. Žalobca uviedol, že pred podaním žaloby vystavil ku dňu 14.12.2017 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na účte žalovanej ku dňu 30.11.2017 pričom súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a dohodnutého úroku s prihliadnutím na vykonané úkony predstavoval sumu 9.827,23 eur. Žalobca k žalobe pripojil výpisy z pôžičkovej karty žalovanej, zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Prémium zo dňa X.X.XXXX, obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet VÚB.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/4/2018-78 zo dňa 27.2.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 20.4.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 3.4.2018 požiadal o zámenu strán na strane žalobcu s tým, aby namiesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, keďže medzi ním a žalobcom bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 30.11.2017, na základe ktorej sa vlastníkom pohľadávky voči žalovanej stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 a konajúci súd podľa § 80 CSP uznesením č. 6Csp/4/2018-109 zo dňa 22.5.2018 návrhu žalobcu vyhovel a zámenu strán na strane žalobcu pripustil.

4. Žaloba bola žalovanej doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovaná má adresu evidovanú v registri obyvateľov „Nové Zámky“ bez udania konkrétnej adresy.

5. Na pojednávaní dňa 31.8.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 27.8.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, v ktorom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, zároveň uviedol, že žalobu o zaplatenie sume 7.470,38 eur s príslušenstvom berie späť a žiadal aby súd v tejto časti konanie zastavil a vrátil žalobcovi časť súdneho poplatku. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže má v registri obyvateľov SR evidovaný pobyt „Nové Zámky“ bez udania konkrétnej adresy.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je s prihliadnutím na čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu 7.470,38 eur s príslušenstvom dôvodný keďže žalovaná suma 2.356,85 eur predstavuje rozdiel medzi sumou čerpaného úveru 23.677,97 eur a sumou úhrad zo strany žalovanej v rozsahu 21.321,12 eur. Súd mal za preukázané, že žalobca si svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel prémium, ktorú uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu VÚB a.s. Bratislava dňa 4.8.2004. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnuté finančné prostriedky v sume 2.356,85 eur neuhradila, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd mal za preukázané, že uvedená pohľadávka žalobcu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 na žalobcu

a preto súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak ako je to uvedené vo vyššie uvedenom uznesení č. 6Csp/4/2018-109 zo dňa 22.5.2018. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe ohľadne sumy 2.356,85 eur vyhovel.

8. Súd zároveň s poukazom na ust. § 145 ods. 2 CSP konanie o zaplatenie sumy 7.470,38 eur s príslušenstvom zastavil keďže právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 27.8.2018 žalobu o zaplatenie sumy 7.470,38 eur s príslušenstvom zobral späť.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti dlhu predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,00 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol čiastočne úspešný, nakoľko súd žalobe o zaplatenie sumy 2.356,85 eur vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

11. Konajúci súd zároveň v súlade s ustanovením § 11 ods. 3, 4 a 6 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Zb. v platnom znení rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku v sume 441,50 eur žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom uvedená suma predstavuje 6 % zo sumy čiastočného späťvzatia žaloby v sume 448,20 eur, ktorá je krátená o sumu 6,70 eur keďže podľa uvedeného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok alebo jeho časť vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, pričom poplatok splatný podaním žaloby sa vráti ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.