

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/162/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118200938
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4118200938.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: H.. K.. U. L., Z.., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., Q. XX, zastúpený Bartošík Šváby s.r.o., so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, IČO: 35 929 049, proti žalovaným: 1/ W. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. pri W., N. XXX/X, 2/ Y.. R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., W. XXXX/XX, zastúpená JÁNSKY & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Nitra, Štúrova 13, IČO: 47 249 650, o určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov, o odvolaní žalovanej v 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 23. apríla 2018, č. k. 18C/7/2018-82, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie v zastavujúcej časti právne oprel o ust. § 144, § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 23. 01. 2018 domáhal určenia neúčinnosti právnych úkonov. Podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 03. 2018, vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu, pričom ako dôvod späťvzatia uviedol, že M. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je blízkou osobou žalovaných, po začatí konania formou splátok v exekučnom konaní uhradil celú pohľadávku vyplývajúcu z Platobného rozkazu sp. zn. 17Csp/73/2017. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu konanie zastavil. Rozhodnutie o trovách konania právne oprel o ust. § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, pričom za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Mal za to, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pre správanie sa žalovaných a nie pre správanie sa žalobcu. Z uvedeného dôvodu priznal žalobcovi právo na plnú náhradu trov, ktoré žalobcovi v konaní vznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu, len v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná v 2. rade a žiadala odvolací súd v tejto časti napadnuté uznesenie zmeniť a žalobcovi náhradu trov konania nepriznať. Bola toho názoru, že už na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 324 CSP, neboli splnené podmienky. Tvrdila, že nezapríčinila potrebu súdneho konania, ani nekonala takým spôsobom, pre ktorý by mala byť súdu preukázaná obava, že exekúcia bude ohrozená. Dodala, že úmysel ukrátiť veriteľa nebol a nie je zjavne daný ani na strane žalovanej ani na strane dlžníka. Vzhľadom na vyššie uvedené, teda najmä s ohľadom na zjavnú absenciu úmyslu ukrátiť žalobcu ako veriteľa, považovala za otáznu aj prípadnú úspešnosť žalobcu v predmetnom konaní. Zároveň poukázala na to, že nemala prospech z právneho úkonu, ktorý vykonal dlžník, a najmä jednoznačne nemala akúkoľvek vedomosť o okolnostiach odôvodňujúcich odporovateľnosť právneho úkonu voči jej právnemu predchodcovi, t. j. žalovanému v 1. rade. Právne úkony napádané žalobcom boli vykonané dávno pred splatnosťou záväzkov dlžníka voči žalobcovi, tzn. v čase, keď pohľadávky neboli nie len splatné, ale ani vymáhateľné. V závere vyzdvihla, že nezapríčinila vedenie predmetných súdnych konaní a nezapríčinila ani ich zastavenie, teda nie je daný akýkoľvek dôvod na priznanie náhrady trov

konania žalobcovi v rozsahu 100 %. V závere zvýraznila, že v predmetnej veci sú splnené predpoklady na postup v zmysle ustanovenia § 257 CSP.

3. Skôr ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, zaoberal sa včasnosťou podaného odvolania a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 362 ods. 3, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

6. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. V predmetnom prípade bolo odvolanie právnym zástupcom žalovanej v 2. rade odosielané súdu prvej inštancie elektronicky. V zmysle citovaného ust. § 121 ods. 5 CSP je procesná lehota je zachovaná aj v prípade, keď je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu v posledný deň lehoty mimo pracovného času, teda do polnoci tohto dňa lehoty na podanie odvolania.

9. V danej veci z dokladu o doručení uznesenia (doručenky) založenom v spise na č. I. 83 je zrejmé, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalovanej v 2. rade doručené dňa 07. 05. 2018. Lehota na podanie odvolania preto začala žalovanej v 2. rade plynúť dňa 08. 05. 2018 a posledný deň lehoty na podanie odvolania pre žalovanú v 2. rade bol deň 22. 05. 2018 do 24.00 hod. Z doručky odvolania na č. I. 93 spisu však vyplýva, že odvolanie žalovanej v 2. rade bolo doručené súdu dňa 23. 05. 2018 o 00:04 hod. Vo svetle citovaných zákonných ustanovení a ich právneho výkladu je potom zrejmé, že žalovaná v 2. rade podala odvolanie až dňa 23. 05. 2018, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, teda oneskorene.

10. S ohľadom na vyššie popísané zistenie preto odvolací súd odvolanie žalovanej v 2. rade ako oneskorene podané podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP odmietol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).