

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/204/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717212664
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717212664.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava (P.O.BOX 205), proti žalovanému A. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z.. Q. XXXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie sumy 2.792,51 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.792,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.997,31 Eur od 18.12.2016 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach každej po 50,- Eur so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v príslušnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 07.11.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 20.11.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.792,51 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.997,31 Eur od 18.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „právny predchodca“) poskytol žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5047074202 zo dňa 13.09.2013 (ďalej len „úverová zmluva“) úver vo výške 2.001,00 Eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,9 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve jeho právneho predchodcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, jeho právny predchodca v súlade s čl. VIII bod 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru (ďalej len „obchodné podmienky“). Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 02.12.2016. Toto bolo doručené v súlade s čl. VI bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len „VOP“). Nakoľko žalovaný v poskytnutej 15 dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 17.12.2016 dlžnú sumu nezaplatil, voči jeho právnenému predchodcovi a tak od 18.12.2016 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Jeho právny predchodca listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Nakoľko žalovaný

na výzvu jeho právneho predchodcu nereagoval a dlh nezaplatil, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ako postupcom a ním ako postupníkom dňa 24.03.2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 2.980,23 Eur postúpená jemu ako postupníkovi o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto konaní si uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 1.997,31 Eur, zmluvných úrokov vo výške 715,48 Eur a poplatkov za správu úveru vo výške 79,72 Eur s príslušenstvom. Úrok z omeškania žalobou požadoval zaplatiť vo výške 5 % ročne zo sumy istiny úveru 1.997,31 Eur od 18.12.2016 do zaplatenia, teda odo dňa kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14Csp/204/2017-52 zo dňa 26.01.2018, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením. Preto súd platobný rozkaz sp.zn. 14Csp/204/2017-52 zo dňa 26.01.2018 v celom rozsahu zrušil uznesením sp.zn. 14Csp/204/2017-65 zo dňa 25.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.06.2018, keď platobný rozkaz zrušil podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 13.04.2018, ktorý bol doručený súdu dňa 13.04.2018 uviedol, že si je vedomý dlhu voči Slovenskej sporiteľni. Dlh nesplácal z dôvodu, že sa stal nezamestnaným a peňažné prostriedky mu nestačili na zaplatenie splátok. V tomto čase sa riadne zamestnal, preto by rád zaplatil svoju dlžnú čiastku 2.792,51 Eur, požiadal však o splátkový kalendár, nakoľko nedisponuje jednorazovo takouto vysokou sumou. Súčasne žiadal o odpustenie úrokov z omeškania vo výške „1.997,31 Eur“, nakoľko jeho finančná situácia napriek tomu, že je toho času zamestnaný nie je dobrá. K trovám konania uviedol, že si je vedomý i tej skutočnosti, že má zaplatiť trovy konania. V tomto čase má však zablokovaný účet exekútorom a preto nemôže uvedenú čiastku zaplatiť v lehote 15 dní, keď aj trovy požiadal uhradiť podľa splátkového kalendára. K odporu nepredložil žalovaný žiadne dôkazy a ani neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie.

5. Žalobca vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu elektronicky dňa 29.06.2018 uviedol, že žalovaný sa zaviazal úver splatiť formou 120-tich pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 34,92 Eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 17.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý k 17.10.2013, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý k 17.09.2023. Žalovaný počas trvania úverového vzťahu uhradil celkovo sumu vo výške 733,32 Eur. V dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností jeho právny predchodca zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 17.11.2013. Konečný stav zostatku úveru k danému dňu predstavoval neuhradenú sumu 1.997,31 Eur. Po tomto dátume žalovaný zaplatil na účet jeho právneho predchodcu sumu vo výške 733,32 Eur. Tieto úhrady boli v súlade s čl. 5 bod 5.4 obchodných podmienok započítané na úhradu splatných poplatkov, riadnych úrokov a na úhradu úrokov z omeškania. Keďže poplatky, riadne úroky a úroky z omeškania nemajú vplyv na zostatok na úverovom účte, konečný stav zostatku úveru tak zostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 18,45 %, ktorý číselný údaj je uvedený v čl. I bod 1 úverovej zmluvy a v ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % ročne, ktorej číselný údaj sa nachádza rovnako v tomto istom článku úverovej zmluvy. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 715,48 Eur, tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 13.09.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v úverovej zmluve vo výške 15,90 % ročne. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 79,72 Eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 13.09.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016. Žalovanému bol za toto obdobie v súlade s časťou 1. bod 2 úverovej zmluvy v spojení s čl. 5 VOP na základe ktorého sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou, poplatok za poistenie úveru vo výške 1,18 Eur a v súlade s časťou 1. bod 2 úverovej zmluvy v úverovej zmluve poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25,- Eur. Poplatky boli individuálne zmluvne dojednané. Predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a E. C.. Podľa neho však odpor žalovaného nespĺňa náležitosti odporu tak, ako to vyžaduje CSP, nakoľko v ňom absentuje odôvodnenie vo veci samej. Žalovaný v odpore uplatnený nárok čo do právneho dôvodu a výšky nespochybnil, uviedol len horšiu finančnú situáciu, pričom je ochotný pohľadávku uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach. Súhlasil preto so zaplatením predmetnej pohľadávky formou pravidelných mesačných splátok primeraných v celkovej výške pohľadávky. Nakoľko žalovaný nespochybnil nárok, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP. Predmetné vyjadrenie bolo doručené súdu elektronicky dňa 29.06.2018 po márnom uplynutí lehoty žalobcovi uvedenej v uznesení sp.zn. 14Csp/204/2017-66 zo dňa 25.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2018. V tomto uznesení súd podľa § 167 ods. 3 CSP vyzval žalobcu aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, keď uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 05.06.2018 sa písomne vyjadril k odporu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súd poučil žalobcu o následkoch sudcovskej koncentrácie konania.

6. Nakoľko žalobca nereagoval na toto uznesenie v lehote určenej v uznesení, súd dňa 29.06.2018 nariadil pojednávanie na deň 30.08.2018. Ako súd už dôvodí, dňa 29.06.2018 doručil súdu žalobca elektronicky vyjadrenie v zmysle predmetného uznesenia. Bolo to po nariadení pojednávania na deň 30.08.2018.

7. Pojednávania nariadeného na deň 30.08.2018 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 12.07.2018, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 23.08.2018, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, ako dôvod neúčasti uviedol pracovnú zaneprázdnenosť a nenavyšovanie trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súčasne ospravedlnil neúčast' na pojednávaní i samotného žalobcu. Žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný dňa 27.08.2018 fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný má v RO SR evidovanú adresu trvalého pobytu Z.. Q. XXXX/XX, T., na túto adresu mu bolo doručované predvolanie na pojednávanie, túto adresu si žalovaný uviedol i v odpore proti platobnému rozkazu. Napriek tomu, že žalovaný si predvolanie doručované na túto adresu podľa relácie pošty neprevzal v odbernej lehote, v zmysle zákonného citovaného procesného ustanovenia bolo dôvodné u žalovaného vykázat' doručenie predvolania fikciou. Žalovaný neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie na základe listín, ktoré predložil žalobca, žalovaný nepredložil žiadne listiny v konaní a ani nenavrhol žiadne dôkazy vykonať, keď zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 13.09.2013 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, IČO: 00 151 653 ako bankou na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5047074202 (ďalej len „úverová zmluva“). Predmetom úverovej zmluvy zo strany banky poskytnutie žalovanému ako dlžníkovi splátkového úveru vo výške 3.001,00 Eur za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Úver bol poskytnutý ako spotrebný úver na Čokolvek. Medzi stranami úverovej zmluvy bolo dojednané, že úver je poskytnutý pri úrokovej sadzbe vo výške 15,90 % ročne, ktorá bola dojednaná ako fixná. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach v sume 34,92 Eur so splatnosťou mesačnej splátky k 17.-temu dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na 17.10.2013. Splatnosť úrokov a poplatkov bola dojednaná mesačne, ku dňu splátky v kalendárnom mesiaci. Počet splátok bol určený na 120. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 17.09.2023. V úverovej zmluve je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov je 18,45 %, priemerná hodnota RPMN je 13,82 %. Celková čiastka

spojená s úverom bola vyčíslená na sumu 4.188,51 Eur, ktorú mal žalovaný celkovo na úver zaplatiť. Poistenie nebolo dojednané. Tieto podmienky sú uvedené ako základné podmienky v časti I. čl. I. bod 1 úverovej zmluvy. V časti I. čl. II. bod 1. úverovej zmluvy si strany dojednali poplatky za upomienku vo výške 25,- Eur za každú vystavenú upomienku, keď dlžník sa zaviazal banke zaplatiť i poplatok za poistenie k úveru vo výške 1,18 Eur a to v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok úveru. Z článku III. bod 7. a 8. časti I. úverovej zmluvy si strany ďalej dojednali, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka s tým, že kontrolným orgánom banky vo vzťahu k dodržiavaniu Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Bratislava. Úverová zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpísania obidvomi zmluvnými stranami. Súčasťou zmluvy boli Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.09.2013 podpísané žalovaným, ako aj Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) podpísaná žalovaným tiež dňa 13.09.2013. Z časti I. čl. I. bod 1. úverovej zmluvy ďalej vyplýva, že všetky údaje a náležitosti uvedené v základných podmienkach úverovej zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, ich zmeny sa riadia úverovou zmluvou, úverovými podmienkami a VOP. Z tohto istého článku a z tejto istej časti avšak bodu 10. úverovej zmluvy vyplýva, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia napríklad v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas, je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodcovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

10. Z tejto istej časti, avšak z čl. III. bod 3. úverovej zmluvy vyplýva, že žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, úverové podmienky, sadzobník a zaviazal sa ich dodržiavať. Pre účely úverovej zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a úverovými podmienkami Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKROpodnikateľom účinné od 01.07.2007. Dlžník vyhlásil tiež, že pred podpisom zmluvy bol zo strany banky písomne informovaný o zmluvných podmienkach podľa § 4 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to prostredníctvom Formuláru pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Z bodu 4. tejto časti tohto článku úverovej zmluvy vyplýva, že banka je oprávnená poplatky meniť v súvislosti so zmenou Sadzobníka, a to kedykoľvek z dôvodu zmien v obchodnej politike banky alebo zmien právnych predpisov alebo na základe vývoja na bankovom trhu alebo vývoja na peňažnom alebo kapitálovom trhu. Zmenu sadzobníka určí banka zverejnením.

11. Žalobca v konaní predložil Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., zverejnené dňa 31.10.2014 a účinné od 01.01.2015, ako i Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., zverejnené dňa 31.10.2014, účinné od 01.01.2015.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24.03.2017, ktorá bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľnou, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej úverovej zmluvy podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Postúpená bola pohľadávka v celkovej výške 2.980,23 Eur z toho na istine vo výške 1.997,31 Eur, na riadnom úroku vo výške 715,48 Eur a na poplatkoch vo výške 79,72 Eur. Do sumy 2.980,23 Eur bola zahrnutá i čiastka na UOZ 23,31 Eur a na UONZ v čiastke 164,41 Eur, ktorú v konaní žalobca neuplatnil pri uplatnenom nároku.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka zo dňa 31.03.2017, ktoré bolo odoslané žalovanému na pošte dňa 04.04.2017 banka Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámila žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 24.03.2017 postúpila banka pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti „Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.“, IČO: 35 831 154, Bratislava. Súčasne tu bolo oznámené, že pohľadávku banky je možné od doručenia oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi a to v prospech účtu postupníka špecifikovaného v tomto oznámení.

14. Výzvou zo dňa 26.10.2016 banka oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 25.10.2016 vo výške 663,27 Eur. Banka dlžnú sumu žiadala uhradiť najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžná suma v stanovenej lehote nebude uhradená, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou celá pohľadávka banky, pričom žalovaný stratí možnosť zaplatiť ju v splátkach. Výzva bola odoslaná pre žalovaného na pošte dňa 02.11.2016.

15. Výzvou zo dňa 20.12.2016 banka oznámila žalovanému, že z dôvodu jeho omeškania so splácaním pohľadávky banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stala splatnou celá pohľadávka. Banka súčasne oznámila, že splatná a nezaplatená pohľadávka banky ku dňu 19.12.2016 je vo výške 2.854,18 Eur. Súčasne vyzvala žalovaného na uhradenie tejto sumy s tým, že ak dlžná suma nebude uhradená, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku banky tretej osobe. Táto výzva žalovanému bola odoslaná na pošte dňa 27.12.2016.

16. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.11.2016 banka oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., s účinnosťou od 01.01.2015. Týmto listom banka vyhlásila ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy, pohľadávku vyčíslila na čiastku 2.815,82 Eur, žiadala ju uhradiť do 15 dní. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanému bolo doručované poštou na adresu Z.. Q.T. XXXX/XX, XXX XX T. dňa 29.11.2016, keď žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote a táto bola vrátená banke dňa 20.12.2016 s takouto reláciou pošty.

17. Žiadne iné dôkazy než vyššie uvedené v konaní žalobcom neboli predložené ani označené na vykonanie. Ako súd už dôvodí, žalovaný v konaní nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie.

18. Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu voči žalovanému je v celom rozsahu dôvodná.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), a to okrem iného.

21. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

23. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

24. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

25. Ako vyplýva z § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 vyššie uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo tovaru alebo služby neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov na celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa § 2 ods. 9 vyššie uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

28. Podľa § 11 ods. 1 vyššie uvedeného zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/,

c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,

alebo d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

30. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienky“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa § 53 ods. 2 a ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplané.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

39. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

40. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

43. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 13.09.2013 právny predchodca žalobcu - banka ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 5047074202 (ďalej len „úverová zmluva“), ktorá typovo bola uzatvorená podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy o úvere žalobca resp. právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 2.001,00 Eur, keď išlo o spotrebný úver na Čokoľvek. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal úver splatiť za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, keď súčasne sa zaviazal zaplatiť za poskytnutie úveru aj úroky dojednané v zmluve o úvere fixnou sadzbou 15,90 % ročne. Zaviazal sa tiež plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve, tak ako to vyplýva z článku I. z časti I. bod 1. úverovej zmluvy. Výška splátky úveru bola medzi stranami zmluvy dojednaná na sumu 34,92 Eur mesačne, keď žalovaný sa zaviazal úver s úrokmi splácať v mesačných splátkach s dojednaním počtu 120 mesačných splátok. Splatnosť mesačných splátok bola dojednaná k 17.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 17.10.2013, poslednej na deň 17.09.2023. V úverovej zmluve je uvedená i ročná percentuálna miera

nákladov 18,45 %, priemerná hodnota RPMN 13,82 % ako aj celková čiastka, ktorú žalovaný bol povinný zaplatiť na úver a úroky, a ostatné náklady, vyčíslená na sumu 4.188,51 Eur. V danej veci súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že spor, keďže žalobca uplatnil nárok z tejto úverovej zmluvy vznikol zo zmluvy uzatvorenej medzi obchodníkom pri výkone jeho obchodnej činnosti (poskytovanie úverov bankou) a spotrebiteľom úverovej služby, takže ide o spotrebiteľskú zmluvu, pričom sporný vzťah bolo nutné posúdiť i vo svetle cieľov Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Predmetná zmluva bola síce uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a preto sa považuje za tzv. „absolútny obchod“ s odkazom na § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, ale popretím úveru ako absolútneho obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje na právny vzťah účastníkov príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktorými zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov, ich aplikáciu, keď absolútne obchody sú vzťahy regulované Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V danom prípade súd nemal žiadne pochybnosti, že ide o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú je potrebné aplikovať aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a to konkrétne § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Banka uzatvárala zmluvu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný bankou bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť napriek typu uzavretia úverovej zmluvy podľa § 497 Obchodného zákonníka podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, teda § 52 a nasl.. Nakoľko z úverovej zmluvy vyplýva jednoznačne, že ide o spotrebiteľský úver, predmetná úverová zmluva sa spravuje i Zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

44. Nakoľko žalovaný v konaní má postavenie spotrebiteľa a jeho právne postavenie vyplýva z charakteru zmluvy od ktorej odvodzoval žalobca nárok v konaní, súd úverovú zmluvu podrobil súdnej kontrole, či táto spĺňa všetky náležitosti v zmysle uvedeného zákona. Za spotrebiteľský úver sa považuje akákoľvek odložená platba a samozrejme napriek absolútnemu obchodu sa úver popri inštitúte pôžičky nedal nezahrnúť medzi právne vzťahy označené ako spotrebiteľské úvery. Popretím úveru ako absolútneho obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje na právny vzťah účastníkov úverového vzťahu príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.

45. Na základe posúdenia predmetnej zmluvy mal súd za to, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované Zákonom č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Obsahuje výšku poskytnutého úveru 2.001,- Eur, úrokovú sadzbu dojednanú ako pevnú vo výške 15,90 % ročne, obsahuje spôsob splácania úveru v mesačných splátkach 34,92 Eur so splatnosťou k 17.-temu dňu v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 17.10.2013, poslednej na deň 17.09.2023, počet splátok bol dojednaný na 120, celkové náklady spotrebiteľa boli vypočítané na čiastku 4.188,51 Eur, v úverovej zmluve je uvedená i ročná percentuálna miera nákladov 18,45 %, tiež priemerná hodnota RPMN 13,82 %. K úverovej zmluve boli bankou poskytnuté i Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, s ktorými bol žalovaný oboznámený ako spotrebiteľ, sú ním podpísané dňa 13.09.2013, ako aj informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), ktorá informácia je žalovaným ako spotrebiteľom tiež podpísaná dňa 13.09.2013 resp. žalovaný svojím podpisom potvrdil, že táto informácia mu bankou bola odovzdaná ako i Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Priamo v zmluve o úvere boli dojednané aj poplatky a to poplatok za upomienku vo výške 25,- Eur ako aj poplatok za poistenie k úveru vo výške 1,18 Eur, ktorý mal byť splácaný v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj VOP, účinné od 01.08.2002 a Obchodné podmienky Banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKROpodnikateľom účinné od 01.07.2007. V konaní síce tieto žalobcom neboli predložené, ale žalovaný nerozporoval tieto skutočnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že predmetná úverová zmluva spĺňala a spĺňa všetky náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z., z

ktorých žalovaný ako spotrebiteľ vedel posúdiť, ako má plniť úverové podmienky dojednané v úverovej zmluve.

46. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, čo v konaní nebolo sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, keď splátky nesplácal riadne a včas. Výzvou zo dňa 26.10.2016 banka upozornila žalovaného, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky ku dňu 25.10.2016 vo výške 663,27 Eur a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu tejto sumy do 15-tich dní od doručenia výzvy s tým, že inak je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky. Táto výzva žalovanému bola odoslaná na pošte dňa 02.11.2016, žalovaný výzvu nepoprel. Nakoľko žalovaný podľa výzvy banky neplnil, banka pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úverovej zmluvy listom zo dňa 23.11.2016, ktorý bol odoslaný žalovanému dňa 29.11.2016. Banka týmto listom vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 22.11.2016. K tomuto dňu vyčíslila pohľadávku na čiastku 2.815,82 Eur, keď ju žiadala uhradiť do 15-tich dní. Banka tak postupovala v zmysle dojednaných úverových podmienok, konkrétne v zmysle časti I. čl. I. bod 10 úverovej zmluvy, z ktorého priamo vyplýva oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia úverovej zmluvy, tiež ak dôjde k nesplácaniu pohľadávky riadne a včas. Mimoriadna splatnosť úveru bankou bola vyhlásená i v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Po mimoriadnej splatnosti úveru banka ďalej listom zo dňa 20.12.2016, ktorý bol odoslaný žalovanému na pošte dňa 27.12.2016 oznámila, že jej pohľadávka z úverovej zmluvy sa stala splatnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky.

47. Žalovaný pohľadávku banky po vyhlásení mimoriadnej splatnosti neuhradil, čo v konaní nerozporoval.

48. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru banka zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24.03.2017 postúpila zosplatenú pohľadávku z úveru spoločnosti žalobcu, keď žalobca túto skutočnosť preukázal zmluvou o postúpení pohľadávky s identifikáciou postúpenej pohľadávky. K postúpeniu došlo podľa § 524 Občianskeho zákonníka, keď zmluvou o postúpení pohľadávky žalobca preukázal, že je vlastníkom predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, keď preukázal, že bola postúpená banková pohľadávka z úverovej zmluvy splatná v celom rozsahu, keď banka pred zosplatením postupovala v súlade s § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Ku dňu postúpenia pohľadávky bol splatný celý úver, došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, a tak banka bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane príslušenstva v celosti inému subjektu, a to i takému, ktorý nie je bankou, teda žalobcovi. Banka je v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru po doručení výzvy dlžníkovi za podmienok stanovených v zákone o bankách. Banka túto možnosť v danom prípade využila a postúpila pohľadávku žalobcovi po tom, čo mimoriadne zosplatená úver, keď v konaní bola preukázaná aj výzva banky pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru bankou. Žalovaný bol vyzvaný výzvou zo dňa 26.10.2016, ktorú realizovala banka, aby najneskôr do 15-tich dní od doručenia výzvy dlh z úveru uhradil. Žalovaný tak nevykonával, preto banka bola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru čo vykonala listom zo dňa 23.11.2016, následne tak bola oprávnená postúpiť zosplatenú pohľadávku z úveru žalobcovi ako súd už dôvodí.

49. Žalovaný v konaní nenamietal výšku dlžnej sumy 2.792,51 Eur, keď táto suma ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávala z istiny 1.997,31 Eur, z riadneho úroku 715,48 Eur a z poplatkov 79,72 Eur. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 715,48 Eur, tieto predstavujú riadne úroky z úveru za obdobie od 13.09.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru pri dojednaní úrokovej sadzby v úverovej zmluve 15,90 %. Poplatky za správu úveru vo výške 79,72 Eur boli tiež vyčíslené za obdobie od 13.09.2013 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016 a boli dojednané priamo v úverovej zmluve. Boli tak individuálne zmluvne dojednané. Žalovaný doposiaľ zaplatil na úver čiastku 733,32 Eur, táto čiastka bola zohľadnená ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný nenamietal dlžnú sumu v čiastke 2.792,51 Eur, súhlasil s jej úhradou, na zaplatenie žiadal splátkový kalendár, keď pokiaľ ide o úroky, tieto v čiastke 715,48 Eur sú zahrnuté do istiny 2.792,51 Eur, tak ako aj poplatky v čiastke 79,72 Eur, pričom tieto vznikli odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22.11.2016.

50. Na základe uvedených skutočností súd potom dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná o zaplatenie sumy 2.792,51 Eur.

51. Žaloba je dôvodná i časti žalovaného príslušenstva úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.997,31 Eur od 18.12.2016 do zaplatenia. Žalovaný je preukázateľne v omeškani s úhradou istiny 1.997,31 Eur, pričom jeho omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok z tejto sumy na zaplatenie i úrokov z omeškania v zmysle zákona, konkrétne § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania od 18.12.2016, žalovaný preukázateľne bol v omeškani s úhradou sumy 1.997,31 Eur k tomuto dňu, keď už do dňa mimoriadneho zosplatnenia úveru, teda do dňa 22.11.2016 túto sumu dlhoval, preto žalobca má nárok odo dňa 18.12.2016 až do zaplatenia na zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 1.997,31 Eur, keď žalobca neprekročil zákonom stanovenú mieru úrokov z omeškania, keď ku dňu 22.11.2016 bola základná úroková sadzba ECB 0,00 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5 %, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie úrokov z omeškania len odo dňa 18.12.2016, i keď žalovaný s dlžnou istinou bol v omeškani skôr, súd je však rozsahom žaloby viazaný a nemôže prisúdiť viac než je žiadané, preto úroky z omeškania súd prisúdil len od 18.12.2016 do zaplatenia. Pokiaľ žalovaný žiadal o odpustenie úrokov z omeškania vo výške 1.997,31 Eur, tento nesprávne vyložil žalobu, z tejto sumy sú požadované úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 18.12.2016 do zaplatenia, ale ako súd už dôvodí v zákonnej výške, preto nebol dôvod tento nárok žalobcovi nepriznať.

52. Súd sa nestotožnil s právnym názorom žalobcu, že vo veci odpor proti platobnému rozkazu nebol vecne odôvodnený, žalovaný v odpore žiadal odpustenie úrokov z omeškania, žiadal o povolenie splátok, teda namietal lehotu na plnenie v platobnom rozkaze, preto súd vyhodnotil odpor žalovaného proti platobnému rozkazu za vecne odôvodnený.

53. Prejav v odpore žalovaného súd nevyhodnotil ako uznávací prejav, keď z tohto prejavu nebolo zrejmé, že žalovaný uznáva základ a výšku nároku uplatneného žalobou tak ako to tvrdil žalobca. Preto na návrh žalobcu nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 CSP.

54. Na žiadosť žalovaného, i keď žalovaný neuviedol, v akej výške splátky požaduje, súd povolil žalovanému dlh uhradiť v mesačných splátkach po 50,- Eur so splatnosťou vždy do 25.-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalobca súhlasil s poskytnutím splátkového kalendára žalovanému v primeraných splátkach. Vzhľadom na výšku pohľadávky súd posúdil, že žalovaný má odôvodnenú požiadavku na splátky 50,- Eur mesačne, keď súd prihladol na výšku splátok v zmluve o úvere, na postoj žalovaného v konaní, a i keď svoje zárobkové pomery, osobné pomery a majetkové pomery žalovaný súdu nedokladal, vzhľadom k tomu, že žalovaný nedisponuje finančnými prostriedkami na to aby plnil do 3 dní, výhodu splátok žalovanému povolil v zmysle § 232 ods. 4 CSP, keď je aj v záujme žalobcu, aby žalovaný dlh podľa svojich možností uhradil, a teda plnil aspoň v splátkach s tým, že ak žalovaný nedodrží splátkový kalendár určený súdom, stratí výhodu splátok pri nezaplatení čo len jednej z nich.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalobca bol v konaní plne úspešný, žalovaný plne neúspešný, žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).