

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200344
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200344.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobkyne: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Bratislava, Javorinská č. 13, proti žalovanému: O. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G., ul. Q. č. XXX/X, o zaplatenie 740,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 345,40 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 21.9.2017 do zaplatenia, a to v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa žalobou podanou 24.1.2018 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 740,40 eur s úrokom z omeškania 8,05% ročne od 21.9.2017 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalovaného zastupovala na základe udelenej plnej moci v konaní vedenom na OS Prievidza sp. zn. 9P/59/2015, ktoré sa týkalo maloletého S. O. J.. So žalovaným si dohodli zmluvnú odmenu na báze hodinovej odmeny vo výške 79,- eur za každú aj začatú hodinu práce advokáta. Rovnako sa dohodli na úhrade cestovného 0,5 eur za 1 km. Žalovaný uhradil prvú vystavenú faktúru, z ďalšej faktúry č. XXXXXXXXXX na sumu 1411,90 eur uhradil len sumu 671,50 eur. Napriek splatnosti faktúry zvyšnú časť žalovaný neuhradil, plnú moc vypovedal dňa 22.11.2017. V súvislosti s účasťou na pojednávaní strávila celkom 6 hodín, a to dve hodiny jedna cesta a pojednávanie trvalo 1,5 hodiny + pol hodiny porada s klientom pred pojednávaním. Vzdialenosť z Bratislavy do Prievidze je 185 km, čomu zodpovedá fakturovaná suma 184,- eur ako náhrada za cestovné. Žalovaný si pritom bol vedomý, že musí znášať náklady na presun advokáta do miesta súdneho pojednávania, pretože si žiadal kvalitného advokáta.

2/ Žalovaný po vydaní platobného rozkazu podal voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom namietal opodstatnenosť časti žalovanej pohľadávky, uznal a bol ochotný zaplatiť žalobkyni len cestovné náklady 184 eur, vo zvyšku považoval jej nárok za nedôvodný.

3/Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi, a to objednávkou právnych služieb z 16.11.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXX, zoznamom právnych úkonov, mailovou komunikáciou z 13.9.2017, zo dňa 23.11.2017, potvrdením uskutočnenia prevodu, ftc. časti spisu 9P/59/2015, najmä zápisnice o pojednávaní z 30.8.2017, vyjadrenie právnej zástupkyne z 28.8. 2017, návrhy na doplnenie dokazovani z 11.8.2017, referát sudcu č.l. 338 spisu - určenie termínu pojednávania, ďalej listinné dôkazy - zoznam právnych úkonov k skoršej faktúre v celkovej sume 1411,90 eur, písomným podaním žalovaného - odôvodnenie sumy 671,50 eur z 28.11.2017, písomným odporom z 12.2.2018, ftc. SMS správ so žalobkyňou z 29.9.2018, otázkami na súdneho znalca - viď

prílohou obálka, faktúrou č. XXXXXXXXXX z 22.6.2017, písomným vyjadrením žalobkyni z 2.5.2018, odpoveďou O2 Slovakia s.r.o. z 22.5.2018, písomným vyjadrením žalobkyne z 1.8.2018, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4/Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 16.11.2016 uzavreli účastníci sporu zmluvu o poskytovaní právnych služieb žalobkyňou ako advokátkou, a to zastupovanie žalovaného vo veciach týkajúceho sa maloletého S. O. J., a to za zmluvnú odmenu vo výške 79,- eur za každú aj začatú hodinu práce advokáta. Náklady ako súdne, správne poplatky, preklady, cestovné 0,5 eur za km a iné nie sú v zmluvnej odmene zahrnuté. Zmeny objednávky je možné meniť len písomne. Faktúrou č. XXXXXXXXXX z 13.9.2017 fakturovala žalobkyňa žalovanému za poskytnuté právne služby celkom sumu 1.411,90 eur a súčasťou faktúry bol aj zoznam právnych úkonov. Z uvedeného zoznamu vyplýva, že ide o úkony - spracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017 v trvaní jednej hodiny, spracovanie vyjadrenia vo veci 27.8.2017 v trvaní štyroch hodín, príprava pojednávania 1,5 hodiny, príprava otázok na znalca 1 hodina, konzultácie s klientom v čase od 10.8. do 30.8.2017 v trvaní 1,5 hodiny, pojednávacie deň dňa 30.8.2017 6 hodín. Spolu išlo o 15 hodín práce, náklady cestovného 184,- eur a paušálne náklady 42,90 eur.

5/Z potvrdenia o platbe zo dňa 20.11.2017 vyplýva, že žalovaný uhradil žalobkyni z uvedenej faktúry sumu 671,50 eur. Z odôvodnenia žalovaného v podobe písomného podania z 28.11.2017 vyplýva, za opodstatnené náklady považuje odmenu za pojednávacie deň v trvaní 1,5 hodiny, t.j. 118,50 eur, vyjadrenie vo veci 4 hodiny spolu 316,- eur, príprava pojednávania 118,50 eur, príprava otázok na znalca 79,- eur, konzultácia s klientom 0,5 hodiny, t.j. 39,50 eur. Cestovné náklady v podobe sumy 79,- eur za šoférovanie auta neuznáva, bol ochotný žalobkyňu na pojednávanie priviesť a zaviesť naspäť.

6/Z písomne podaného odporu po vydaní platobného rozkazu zo dňa 29.1.2018 vyplýva tvrdenie žalovaného, že dohodnutá odmena 79,- eur bola za prácu advokáta a nie za šoférovanie, čo oznámil žalobkyni hneď po vystavení prvej faktúry. Bol ochotný ju na pojednávanie priviesť s čím pre svoje osobné dôvody nesúhlasila. Nikdy mu neboli predložené otázky na znalca, preto tento nárok žalobkyni neuznáva. Keďže väčšinou s ním komunikovala SMS správami, primeranú odmenu za konzultácie považuje odmenu za pol hodinu, t.j. 39,50 eur. Cestovné náklady uznáva v sume 184,- eur, avšak nie ďalšie náklady za šoférovanie, pretože na tomto sa nedohodli. O réžijnom paušáli sa v zmluve taktiež nedohodli. Celkovo zhrnul, že odmenu za otázky na znalca nepovažuje za opodstatnenú, konzultácia s ním v čase pol hodiny bola ním uhradená, uznáva cestovné náklady 184,- eur, réžijný paušál dohodnutý nebol. Z priloženej ftc. SMS správ so žalobkyňou z 29.8.2017 vyplýva, že žalovaný žiadal o skontaktovanie sa so žalobkyňou, ponúkal jej odvoz z Bratislavy, pričom žalobkyňa mu oznamovala, že musí ísť vlastným autom.

7/Žalobkyňa v priebehu konania trvala na podanej žalobe. Vyšla žalovanému v ústrety keď požadovala odmenu aj len za pol hodinu advokátskej práce, hoci mohla účtovať vždy celú hodinu. Celkovo by mala mať nárok na odmenu za 10 hodín advokátskej práce, za účasť na pojednávaní 30.8.2017 má nárok na odmenu za dve hodiny, so žalovaným konzultovala pol hodiny pred pojednávacou miestnosťou, ďalej jej patrí odmena za 4 hodiny za spracovanie písomného vyjadrenia z 28.8.2017, čo žalovaný aj uznáva. Patrí jej ďalej odmena za prípravu na pojednávanie v rozsahu dvoch hodín, ďalšia odmena za prípravu otázok na znalca, ide o osobitný úkon, ktorý nepatrí do úkonu prípravy na pojednávanie, pretože na pojednávaní sa predpokladala účasť znalca. Ďalší úkon je konzultácia s klientom, pričom tieto konzultácie prebehli telefonicky, hovor so žalovaným trval aj pol hodiny a viac. Réžijný paušál vyplýva z § 16 ods. 3 vyhlášky. Odmena za cestovanie na pojednávanie bola uplatnená aj v predchádzajúcej fakturácii, pričom žalovaný toto uhradil. Pokiaľ ide o úkon príprava otázok na znalca trvá na tom, že tento úkon bol vykonaný, v prípade dohodnutej hodinovej odmeny podradenie prípravy otázok na súdneho znalca nemá vplyv na dĺžku trvania poskytovaných právnych služieb a teda na celkovú cenu za právne služby, ktorú má žalovaný uhradiť za tieto dva úkony. Na preukázanie telefonické konzultácie so žalovaným navrhla vykonať dôkaz, a to vyžiadanie zoznamu volaných čísel od operátora žalovaného, a to za obdobie od 1.7.2017 do 22.11.2017, teda do ukončenia poskytovania zastupovania. Pri opätovnom prepočte hodín právnej služby, réžijného paušálu a cestovných výdavkov a náhrad za stratu času jej patrí ešte suma 652,- eur.

8/Žalovaný v priebehu konania nesúhlasil s odmenou za šoférovanie auta po 79,- eur za jednu hodinu, na toto upozorňoval žalovanú už v máji 2017, výsledkom toho bola dohoda, že buď ju príde zobráť

do Bratislavy on alebo zabezpečí odvoz do Prievidze a späť. Je ochotný zaplatiť jej cestovné výdavky 184,- eur podľa pôvodnej dohody a prípadné paušálne náklady súvisiace s prácou advokáta. V ostatnom zotrval na tvrdeniach uvádzaných v písomnom odpore. Na priznanú sumu žiada povoliť splátky, pretože jeho príjem je len 265,- eur mesačne a platí výživné na syna 130,- eur mesačne.

9/Zo spisu 9P/59/2015, a to zo zápisnice z pojednávania z 30.8.2017 vyplýva, že tohto pojednávania sa zúčastnil žalovaný a žalobkyňa ako jeho právna zástupkyňa, pojednávanie začalo o 8.30 hodine a trvalo do 10.00 hodiny. V spise sa ďalej nachádza písomné vyjadrenie právnej zástupkyne otca - teda žalovaného z 28.8.2017 v rozsahu štyroch strán, ďalej návrhy na doplnenie dokazovania z 11.8.2017 v počte jedného listu. V spise bol stanovený zákonným sudcom najskôr termín pojednávania na 16.8.2017 s tým, že bol predvolaný aj znalec /č.l. 57 spisu/, bol predvolaný ako svedok tréner Dušan Žember /č.l. 64 spisu/, termín pojednávania bol zrušený z dôvodov neprítomnosti právnej zástupkyne otca - v tomto konaní žalobkyňa a vo veci bol stanovený termín pojednávania na 30.8.2017.

10/Z oznámenia spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o Bratislava vyplýva, že prevádzkové údaje, lokalizačné údaje a údaje o komunikujúcich strán v plnom rozsahu uchováva maximálne 184 dní, preto nie je možné požiadavke súdu o poskytnutí detailného výpisu hovorov vyhovieť. Okrem toho údaje o telekomunikačnej prevádzke možno poskytnúť len pre účely trestného konania.

11/Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov výkon advokácie je zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci, ak sa vykonáva sústavne a za odmenu (ďalej len "právne služby").

12/Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o advokácii) advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

13/Podľa § 24 ods. 1,2, 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok. Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov. Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

14/Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri uzatváraní zmluvy o poskytnutí právnych služieb môže advokát dohodnúť s klientom spôsob a výšku zmluvnej odmeny. Výška zmluvnej odmeny nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 2 ods. 2 písm. a/ citovanej vyhlášky zmluvná odmena sa určuje podľa počtu hodín účelne vynaložených na vybavenie veci /hodinová odmena/.

15/Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení vykonaných dôkazov k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná len čiastočne. Medzi účastníkmi sporu bola uzavretá dohoda o poskytovaní právnych služieb žalobkyňou žalovanému, a to zastupovanie žalovaného vo veciach týkajúcich sa jeho maloletého syna. Svojou povahou ide o zmluvu, ktorej základ je upravený v zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, ktorý upravuje aj výkon advokácie ako takej. Takáto zmluva napĺňa obsahové náležitosti zmluvy príkaznej zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň ide v zmysle § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskú zmluvu, pretože žalobkyňa vykonávala činnosť zastupovania

žalovaného a poskytovania právnych služieb v rámci svojej podnikateľskej činnosti a za odmenu - výkonu advokácie a žalovaný nekonal v rámci podnikania a ani inej obchodnej činnosti.

16/Žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok na nezaplatenú časť dohodnutej hodinovej odmeny za poskytnuté právne služby. Bolo nesporné, že v čase od 16.11.2016 do vypovedania tejto dohody žalovaným poskytovala právne služby žalovanému, pričom predmetom konania podľa žaloby išlo o právne služby za čas od 10.8.2017 do 30.8.2017. Rovnako bolo preukázané, že účastníci si dohodli zmluvnú hodinovú odmenu, a to 79,- eur za každú začatú hodinu práce advokáta, pričom ostatné náklady nie sú zahrnuté v odmene. Žalobkyňa predložila žalovanému časovú špecifikáciu vykonanej práce ako prílohu k faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.9.2017, ktorou fakturovala celkom sumu 1.411,90 eur. Žalovaný zaplatil z tejto sumy len čiastku 671,50 eur.

17/Podľa priloženej časovej špecifikácie uplatňuje žalobkyňa hodinovú odmenu za vykonanú prácu v priebehu súdneho konania vedeného pod sp. zn. 9P/59/2015, a to za vypracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017 v počte 1 hodiny, spracovanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 27.8.2017 v počte 4 hodín, príprava pojednávania 1,5 hodiny, príprava otázok na súdneho znalca 1 hodina, odmenu za konzultácie s klientom od 10.8.2017 do 30.8.2017 v počte 1,5 hodiny a za pojednávani deň 30.8.2017 uplatnila odmenu za 6 hodín. Spolu ide o 15 hodín vynaložených na vybavenie veci. Súčasťou faktúry bola i náhrada hotových výdavkoch - cestovné Bratislava - Prievidza v súvislosti s účasťou na pojednávaní 30.8.2017, a to v sume 184,- eur a paušálne náklady 42,90 eur. Žalovaný z tejto sumy zaplatil 671,50 eur, pričom uznal len niektoré úkony a podľa vlastného časového určenia a zásadná jeho námietka smerovala k neopodstatnenosti hodinovej odmeny za čas trávený prepravou žalobkyne z Bratislavy do Prievidze v súvislosti s účasťou na pojednávaní 30.8.2017.

18/V konaní žalobkyňa viackrát menila skutkové tvrdenia aká odmena a za aký čas jej za jednotlivý výkon advokácie patrí oproti špecifikácie práce, ktorá bola podkladom pre fakturáciu zo dňa 13.9.2017. V tejto súvislosti súd konštatuje, že aj podľa dohody bola povinná žalobkyňa vystaviť faktúru a poskytnúť klientovi časovú špecifikáciu vykonanej práce tak, aby žalovaný mal prehľad akú hodinovú odmenu za ktorý výkon advokácie a právnych služieb žalobkyňa poskytuje. Pri vyúčtovaní odmeny musí žalobkyňa vychádzať z účelnosti a hospodárnosti vynaloženého času pri vybavovaní veci. Na druhej strane aj žalovaný zaplatením sumy 671,50 eur uznal časť uplatnenej hodinovej odmeny, pričom následne v konaní napríklad namietal odmenu za úkon - prípravu otázok na súdneho znalca, ktoré doteraz nemal k dispozícii, avšak odmenu za to zaplatil.

19/Súd v záujme spravodlivého a rozumného usporiadania sporného vzťahu medzi stranami preto pristúpil k samostatnému posúdeniu opodstatnenosti hodinovej odmeny a súvisiacich nákladov žalobkyne za obdobie od 10.8.2017 do 30.8.2017 s prihliadnutím na vykonané dôkazy, zohľadnil platbu žalovaného a jeho námietky a dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok v sume 345,40 eur.

20/Žalobkyňa má nárok na hodinovú odmenu 79,- eur za vypracovanie návrhu na doplnenie dokazovania zo dňa 10.8.2017, ktoré podanie je súčasťou spisu 9P/59/2015, pričom týmto úkonom navrhovala predvolať znalca na pojednávanie určené na deň 30.8.2017. Vykonanie tejto práce v počte 1 hodiny preukázala žalobkyňa podaním z 10.8.2017, ktoré považuje aj súd za účelné vynaloženie času. Žalobkyňa patrí odmena za 4 hodiny spracovania písomného vyjadrenia vo veci z 27.8.2017, ktoré je súčasťou spisu 9P/59/2015, pričom išlo o viacstranné vyjadrenie k veci samej a túto odmenu v sume 316,- eur nerozporoval ani žalovaný a túto aj žalobkyňa uhradil. Súd však v tejto súvislosti konštatuje, že vyjadrenie bolo predložené súdu vo veci 9P/59/2015 až na pojednávaní dňa 30.8.2017 a procesným stranám v priebehu pojednávania, pričom práve toto vyjadrenie aj z hľadiska účelnosti vynaloženia stráveného času by bolo možné považovať za prípravu na pojednávanie. Žalobkyňa ďalej uplatnila odmenu za ďalšiu prípravu na pojednávanie za 1,5 hodiny, ktorú odmenu žalovaný uhradil v sume 118,50 eur. Žalovaný neuznával hodinovú odmenu za prípravu otázok na súdneho znalca. Žalobkyňa tvrdila a predložila súdu v priebehu tohto konania spracovanie písomnej prípravy otázok na znalca s tým, že do týchto si dopisovala aj poznámky. Pojednávanie však prebehlo bez účasti znalca a žalovaný tvrdil, že o tomto úkone nebol informovaný a nemal o ňom žiadnu vedomosť. Súd prisvedčuje správnosti argumentácie žalovaného, pretože ako klient a spotrebiteľ má právo byť informovaný o každom úkone a každej vykonanej práci právnej služby tak, ako to predpokladá aj § 18 ods. 4 zákona o advokácii. Žalobkyňa neinformovala žalovaného ani po vykonaní pojednávania o takomto úkone a podľa názoru súdu ak si aj uskutočnila prípravu otázok na pojednávanie, z hľadiska hospodárnosti

a účelnosti a povahy tejto práce je možné uvedené zahrnúť do hodinovej odmeny v rámci prípravy pojednávania 1,5 hodiny, resp. 2 hodiny keďže žalobkyňa patrí zmluvná odmena aj za každú začatú hodinu práce. Podľa žalobkyňa táto si v súvislosti s prípravou pojednávania na deň 30.8.2017 okrem samotnej odmeny za účasť na pojednávaní uplatňuje od žalovaného celkom odmenu za vyjadrenie vo veci 4 hodiny, prípravu pojednávania 1,5 hodiny, príprava otázok na znalca 1 hodina, čo je spolu 6,5 hodiny advokátskej činnosti, ktorý čas vzhľadom na povahu veci je neprimeraný a nemôže byť účelným vynaložením času. V rámci prípravy pojednávania napríklad nebolo preukázané, že by žalobkyňa bola nahliadala do spisu, tento študovala, rokovala s protistranou a podobne, preto za účelné vynaložený čas bez ohľadu na rozloženie času vykonané žalobkyňou považuje súd odmenu za 2 hodiny strávené prípravou na pojednávanie, v rámci ktorého času musí byť pokrytá aj prípadná príprava otázok na znalca.

21/Podľa názoru súdu žalobkyňa patrí ďalšia zmluvná hodinová odmena v počte jednej hodiny za konzultácie so žalovaným. Žalovaný poprel, že by pred pojednávaním s ním žalobkyňa konzultovala, pretože prišla tesne pred pojednávaním a neprebehli za relevantné obdobie ani telefonické konzultácie. Žalobkyňa žiadala vypočuť ako svedkyňu príslušnú pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, ktorá by takúto konzultáciu na chodbe pred pojednávacou miestnosťou potvrdila. Súd tento dôkaz nepripustil, pretože nie je reálne predpokladať, že by zástupca úradu mal vedomosť v akom čase a o čom konkrétne sa žalobkyňa so žalovaným a v akom časovom rozsahu rozprávali. Určitá telefonická a SMS komunikácia medzi stranami však nepochybne prebehla, čo potvrdil aj sám žalovaný, preto podľa názoru súdu patrí žalobkyňa zmluvná odmena za konzultáciu s klientom najviac v rozsahu 1 hodiny. Žalobkyňa sa nepodarilo preukázať v konaní rokovanie so žalovaným inou formou a vo väčšom časovom rozsahu. Žalovaný uznal odmenu za pol hodiny tejto konzultácie, žalobkyňa má však podľa dohody vždy nárok na celú hodinovú odmenu aj pri začatej hodine.

22/V súvislosti s účasťou na pojednávaní je preukázané, že žalobkyňa sa zúčastnila pojednávania v čase od 8.30 hodiny do 10.00 hodiny, t.j. pojednávanie trvalo dve hodiny, preto jej patrí odmena za dve hodiny. Pokiaľ žalobkyňa uplatnila odmenu za 6 hodín, táto uplatnená odmena nie je opodstatnená. Žalobkyňa podľa dohody a aj zákona o advokácii a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení patrí zmluvná odmena za poskytnutý výkon advokácie, ktorým sa rozumie zastupovanie klientov v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej moci a inými právnymi subjektmi, obhajoba v trestnom konaní, poskytovanie právnych rád, spisovanie listín o právnych úkonoch, spracúvanie právnych rozborov, správa majetku klientov a ďalšie formy právneho poradenstva a právnej pomoci. Z uvedeného vyplýva, že hodinová odmena nepatrí žalobkyňa za „riadenie“ motorového vozidla z Bratislavy do Prievidze a späť ako správne namietal žalovaný. Uvedené platí o to viac, že žalovaný bol ochotný žalobkyňu do Prievidze na vlastné náklady prepraviť. Neopodstatnenosť takéto uplatňovania hodinovej odmeny vyznieva o to viac, že žalobkyňa v súvislosti s cestou uplatňuje ďalších 184,- eur ako náklady cestovného. V zmysle § 16 ods. 2 citovanej vyhlášky si účastníci dohodli paušálnu náhradu cestovných výdavkov 0,50 eur za km, čo prekračuje výšku cestovných výdavkov podľa osobitného predpisu. Ďalšia odmena za konzultáciu so žalovaným pred pojednávaním žalobkyňa nepatrí, pretože výkon právnej služby žalobkyňa pred súdom nepreukázala.

23/Vzhľadom na uvedené patrí žalobkyňa celkom hodinová zmluvná odmena za 10 hodín advokátskej právnej služby, t.j. spolu 790,- eur.

24/Súčasťou fakturácie a nároku žalobkyňa je náhrada paušálne dohodnutých cestovných výdavkov za cestu Bratislava - Prievidza v sume 184,- eur, pri celkovom počte km Bratislava - Prievidza a späť 368 km predstavuje paušálna náhrada pri 0,50 eur za 1 km sumu 184,- eur. Uvedený nárok žalobkyňa žalovaný opakovane uznával.

25/ Žalobkyňa v zmysle fakturácie a žaloby patrí aj réžijný paušál za 5 úkonov /viď faktúra a zoznam právnych úkonov k faktúre/ v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 8,58 eur, t.j. spolu 42,90 eur. Súd bol viazaný žalobným nárokom žalobkyňa práve v takto uplatnenom rozsahu. Táto náhrada patrí pri každom druhu odmeny a náhradu uznával aj žalovaný.

26/Žalobkyňa patrila odmena a náhrada výdavkov a réžijný paušál v celkovej sume 1.016,90 eur, žalovaný jej uhradil 671,50 eur, preto je povinný doplatiť žalobkyňa sumu 345,40 eur.

27/ Pokiaľ žalobkyňa v písomnom vyjadrení z 2.5.2018 zahrnula hypoteticky /pri neuznaní pôvodne uplatnenej odmeny/ do svojho nároku i náhradu za stratu času 147,30 eur, súd uvádza, že ide o iný druh nároku na náhradu ako bol uplatnený pôvodne, tento nebol predmetom ani fakturácie a ani predmetom žaloby. Ide o zmenu skutkových tvrdení a pokiaľ žalobkyňa mienila uplatniť aj takýto ďalší nárok mala podať návrh na rozšírenie žaloby a rozšíriť žalobný nárok aj o tento druh náhrady tak, aby mal žalovaný zachované právo vyjadriť sa aj k tomuto nároku. Keďže náhrada za stratu času nebola predmetom konania, súd jej túto sumu nepriznal a nepoužil ju ani pre prípadný výpočet sumy tak ako to učinila žalobkyňa vo svojom vyjadrení z 2.5.2018.

28/Vzhľadom na uvedené súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol ako nedôvodnú.

29/ Žalobkyni patrí v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení úrok z omeškania 5,00% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry 21.9.2017 až do zaplatenia. Žalovaný bol povinný zaplatiť odmenu a náhrady do splatnosti faktúry, preto sa dňom po splatnosti dostáva do omeškania. Výška úroku z omeškania zodpovedá omeškaniu dlžníka v občianskoprávnom spore.

30/ V zmysle § 232 ods. 3 CSP uložil žalovanému povinnosť zaplatiť priznanú sumu s úrokom z omeškania v lehote do dvoch mesiacoch od právoplatnosti oproti zákonnej lehote na plnenie. Prihliadol na jeho tvrdenie o nízkom príjme s tým, že bol ochotný sumu cestovných náhrad 184,- uhradiť jednorazovo a zvyšnú sumu v splátkach po 8,- eur mesačne. Súd zohľadnil aj to, že žalovaný má povinnosť hradiť výživné 130,- eur. Žalovaný si však musel byť vedomý, že určitú sumu musí žalobkyni doplatiť, keď časť nároku uznával od začiatku konania. S prihliadnutím aj na výšku priznanej sumy, dobu omeškania súd umožnil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu do dvoch mesiacov, ktorá lehota je primeraná na to, aby si zadovážil finančné prostriedky na uspokojenie priznanej sumy. Súd pripomína žalovanému aj to, že mal možnosť aj v priebehu konania zaplatiť žalobkyni aspoň uznanú časť jej nároku, avšak tak neurobil.

31/O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní vzhľadom na žalovanú sumu a sumu priznanú súdnym rozhodnutím mal mierne väčšinový úspech žalovaný. Žalovanému trovy konania nevznikli, resp. tieto neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.