

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/208/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200338  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5918200338.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. K. X, I., proti žalovanému H. B., sudcovi, Okresný súd Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok, o nejasnom podaní žalobcu, na základe odvolania žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č. k. 11C/5/2018-20 zo dňa 27. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

- 1) Napadnutým uznesením súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.02.2018 odmietol.
- 2) Mal za to, že žalobcom formulovaný petit je nespôsobilý na prevzatie do súdneho rozhodnutia. Žalobca formuluje výrok tak, že si uplatňuje právo na zaplatenie odškodnenia a vrátenie pokuty na základe pochybenia sudcu, o ktorom nebolo rozhodnuté a ktorý žalobca formuluje ako holý fakt bez toho, aby sa domáhal jeho určenia. Jednoznačne neidentifikuje ani to, či vôbec má ísť o nárok, ktorý možno uplatňovať v civilnom sporovom konaní, t. j. či sa nemá jednať napríklad o žalobu o náhradu škody, v ktorej však absentuje označenie konkrétnych rozhodujúcich skutkových okolností k takémuto nároku a jeho vyčíslenie. Z podaní žalobcu nebolo zrejmé, akých konkrétnych nárokov sa vo vzťahu k žalovanému domáha, nakoľko navrhovaný petit ani po doplnení na základe výzvy súdu nijakým spôsobom neopravil a nedoplnil, len odkázal na predchádzajúci uplatnený nárok na finančné odškodnenie, ktorý si žiada len na základe vlastného názoru na činnosť sudcu. Keďže žalobca svoje podanie nedoplnil tak, ako na to bol vyzvaný v uznesení tunajšieho súdu č. k. 11C/5/2018-3 zo dňa 14.03.2018, a to napriek tomu, že bol poučený o tom, že v prípade nedoplnenia bude jeho podanie odmietnuté, súd v súlade s citovanými ustanoveniami rozhodol o odmietnutí jeho podania.
- 3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, prečo nedoplnil svoje podanie a vrátil predmetnú výzvu naspäť súdu. Žiadal, aby sa v danej veci riadne pojednávalo a súd žalobu akceptoval. Žalovanému ponúkol mimosúdne vyrovnanie, na ktoré žalovaný nereagoval.
- 4) V doplnení odvolania doručenému súdu dňa 11.07.2018 nesúhlasil s odmietnutím podania a opätovne poukázal na nepodpísané uznesenie, ktoré mu bolo zaslané a toto poslal späť.
- 5) V doplnení odvolania, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.07.2018, poukázal na to, že žalovaný jednoznačne pochybil, dôkazy proti nemu sú a zdôraznil, že mu nebolo doteraz zaslané opravené uznesenie ako požadoval.
- 6) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.
- 7) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v

takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keď ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvej inštancie v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

8) V danom prípade bol žalobca vyzvaný súdom, aby svoje podanie doplnil, čo neurobil, pričom bol poučený aj o tom, ako má podanie doplniť a aj o tom, že v prípade, ak tak neurobí, bude jeho podanie odmietnuté.

9) Žalobca svoje podanie nedoplnil v zmysle inštrukcií a aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné o takto podanom návrhu/žalobe konať, a preto sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie a predmetné rozhodnutie potvrdil.

10) Je nutné dať do pozornosti, že uznesením, ktoré zaslal žalobca súdu naspäť, t. j. výzvou na opravenie a doplnenie náležitostí, bol žalobca inštruovaný, aby svoje podanie opravil a doplnil tak, aby súd mohol o ňom konať. Ak teda nepostupoval v zmysle predmetnej výzvy, sám sa obral o možnosť, aby o jeho podaní (žalobe) mohol súd konať a nariadiť pojednávanie (ako to žalobca požadoval).

11) Predmetné rozhodnutie súdu nebráni žalobcovi podať opätovne žalobu, no bude na ňom, aby dostatočne vymedzil svoj nárok, odôvodnil ho podstatnými skutočnosťami, ale najmä formuloval dostatočný petít, t. j. jednoznačne formuloval to, ako chce, aby súd rozhodol, lebo len vtedy bude možné konať o jeho žalobe.

12) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).