

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011511
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121011511.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovaným B. V., nar. X. jQ. XXXX, trvale bydliskom L. ulica č. XXX/XX, G., prechodne bydliskom G. č. XXX, Q. Y., nar. X. B. XXXX, trvale bytom L. č. XXX/X, K. - A. M., prechodne bydliskom ul. M. P. č. XXX/X, O., W. C., nar. X. V. XXXX, trvale bydliskom C. č. XXXX/X, J., C. K., nar. X. A. XXXX, trvale bytom C. č. XXX a Z. L., nar. XX. U. XXXX, trvale bydliskom E. č. XXX, t. č. všetci obžalovaní vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.3.2022 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne a obžalovaných B. V. a C. K. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.1.2022, sp.zn. 1Tk/2/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaných B. V. a C. K. z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Tk/2/2021 zo dňa 13.1.2022, boli obžalovaní B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. uznaní vinnými a to pod bodom 1/ obžalovaný B. V. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona, obžalovaný Q. Y. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona, obžalovaný W. C. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i), j) Trestného zákona, obžalovaný C. K. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona a obžalovaný Z. L. z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona a pod bodom 2/ obžalovaný Z. L. z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaní B. V., Q. Y., W. C. a C. K. ako členovia organizovanej skupiny s určenou delbou práce v presne nezistenom čase v období minimálne od začiatku roka 2018 až do ich zadržania dňa 04.12.2020, si na presne nezistených miestach v Českej republike a v Poľsku, opakovane neoprávnene zadovážovali prekuzory potrebné na výrobu drogy „pervitín“, ktorej účinná látka je metamfetamín, ktoré prekuzory doviezli na územie Slovenskej republiky do regiónu okresu Prievidza, kde na presne nezistenom mieste, resp. miestach, spoločným konaním vyrábali omamné a psychotropné látky a to najmä metamfetamín (pervitín), ale aj zabezpečovali marihuanu a huby rodu Psilocybe, a takto činili za účelom finančného profitu, čím konali v rozpore s ustanovením § 4 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, kde zaobchádzať s omamnými a psychotropnými látkami môže len fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom, a to na základe povolenia, ktoré vydáva Ministerstvo zdravotníctva SR, pretože metamfetamín (účinná látka pervitínu) je zaradený v zmysle vyššie uvedeného zákona do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis sú podľa ustanovení zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok, a látky psilocín a psilocybín (nachádzajú sa v hubách rodu Psilocybe) sú zaradené v zmysle uvedeného zákona do I. skupiny psychotropných látok, pričom obžalovaný M. W. (súdený v samostatnom konaní), ako hlavný člen skupiny tieto látky následne predával, prípadne odovzdával za odplatu ďalším členom skupiny obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L., ktorí tieto látky následne prechovávali najmä pri sebe, ako aj na iných miestach najmä v Trenčianskom kraji, kde spoločným konaním obvinených osôb, tieto omamné a psychotropné látky za účelom zisku predávali ďalším osobám, pričom minimálne konali v prípadoch, kedy

- obžalovaný B. V. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste za účelom ďalšej distribúcie najmenej

- plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,272 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 7,5 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote minimálne 2,72 €,

- plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,349 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 14,9 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 3,49 €,

- 2 kusy papierových skladačiek, s obsahom kryštalickej látky bielej farby s celkovou hmotnosťou 0,394 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 70,2 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 7 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 23,64 €,

- plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,272 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 7,5 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote minimálne 2,72 €,

- plastovú uzatvárateľnú krabičku pôvodne od cukrikov zn. „Nostalgic art“, s vyobrazenými kráčajúcimi postavami, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,657 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 15,6 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 6,57 €,

- okrúhlu plastovú krabičku bielej farby, rozložiteľná na tri časti, s etiketou „Siberia, žuvací tabak“, s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 1,424 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 5,8 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 3 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 14,24 €, pod uzáverom sa nachádzalo cca 17 ks útržkov z ručne balených cigariet so zvyškami sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,372 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 5,7 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy,

- 4-dielnu kovovú drvičku červenej farby, na vrchnej časti s vyobrazenou špirálou, v spodnej časti s ihlou, plastovou škrabkou čiernej farby a zvyškami rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 0,080 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 21,0 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote minimálne 0,80 €,
 - plechovú krabičku červenej farby zn. „blink“, s obsahom útržkov ručne balených cigariet so zvyškami sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s hmotnosťou 0,581 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 4,0 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 1 bežnej jednotlivej dávke drogy v hodnote minimálne 5,81 €,
 - plastové vrečko s uzatvárateľnou lištou, s obsahom útržkov ručne balených cigariet so zvyškami sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s hmotnosťou 0,752 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 4,3 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 2 bežným jednotlivým dávkam drogy,
 - drevená matrioška s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby s hmotnosťou 1,636 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 13,1 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 7 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote 16,36 €,
- ktoré zakázané látky prechovával až do dňa 04.12.2020 pri sebe, kedy boli zaistené výkonom domovej prehliadky, v zmysle §-u 100 Trestného poriadku,
- obžalovaný W. C. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste za účelom ďalšej distribúcie najmenej
 - oválne puzdro na slúchadlá čiernej farby uzatvárateľné na zips, obsahujúce sušený rastlinný materiál zelenej farby s hmotnosťou 0,630 g, pričom rastlinný materiál vykazoval znaky typické pre časti rastlín rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola zistená účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) s obsahom 19,2 % hmotnostných a toto množstvo zodpovedá minimálne 4 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 6,30 €,
 - papierovú skladačku bielej farby (po otvorení útržok papiera s rozmermi cca 7,7 x 10 cm), s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 2,030 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 75,8 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 38 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 121,80 €, ktoré zakázané látky prechovával až do dňa 04.12.2020 pri sebe, kedy boli zaistené výkonom prehliadky iných priestorov, v zmysle §-u 101 Trestného poriadku,
 - sklenenú fľaštičku, s plechovým vrchnákom striebornej farby, s obsahom kryštalickej látky žltej farby s hmotnosťou 6,656 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 67,9 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 113 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 399,36 €, ktoré zakázané látky prechovával až do dňa 04.12.2020 pri seba, kedy boli zaistené vydaním vecí, v zmysle §-u 89 ods. 1 Trestného poriadku,
 - obžalovaný C. K. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste za účelom ďalšej distribúcie najmenej
 - plastová dózička s vrchnákom striebornej farby, s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,899 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 74,5 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 17 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 53,94 €,
 - papierovú skladačku pozostávajúca z útržku príbalového letáku, s obsahom kryštalickej látky bielej farby s hmotnosťou 0,241 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 80,3 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 5 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 14,40 €, ktoré zakázané látky prechovával až do dňa 04.12.2020 pri sebe, kedy boli zaistené výkonom domovej prehliadky, v zmysle §-u 100 Trestného poriadku,
 - obžalovaný Z. L. si zadovážil v presne nezistenom čase a na nezistenom mieste za účelom ďalšej distribúcie najmenej
 - oválnu plastovú dózičku, s plastovým vrchnákom obsahujúcim nálepku zelenej farby, s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby s hmotnosťou 0,856 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 71,8 % hmotnostných (vyjadrené ako

báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 15 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 51,36 €,

- plastový predmet nepravidelného tvaru, z oboch strán uzavretý gumovými zátkami čiernej farby, s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby s hmotnosťou 1,810 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 75,4 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 34 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 108,60 €,

- zrezanú plastovú injekčnú striekačku, so zrezaným a zataveným násadcom na ihlu, so zrezaným piestom modrej farby, s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby naplnenej do objemu cca 2 cm, s hmotnosťou 1,283 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 75,3 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 24 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 76,98 €,

- zrezanú plastovú injekčnú striekačku zn. Chirana - 5 ml, so zrezaným a zataveným násadcom na ihlu, so zrezaným piestom modrej farby s dĺžkou cca 5,5 cm, s obsahom kryštalickej látky svetlohnedej farby naplnenej do objemu cca 2 cm, s hmotnosťou 1,150 g, pričom chemickou analýzou bola v kryštalickej látke zistená prítomnosť metamfetamínu s obsahom 73,5 % hmotnostných (vyjadrené ako báza) a toto množstvo zodpovedá minimálne 21 bežným jednotlivým dávkam drogy v hodnote minimálne 69 €, ktoré zakázané látky prechovával až do dňa 04.12.2020 pri sebe, kedy boli zaistené výkonom domovej prehliadky, v zmysle §-u 100 Trestného poriadku, pričom ďalej

- obžalovaní B. V. a W. C. si minimálne v období od mesiaca október 2018 do mesiaca október 2019, nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážili drogu „pervitín“, ktorú opakovane predali osobe Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., v nepravidelnej frekvencii, v množstvách 10, 20 alebo 30 gramov, v cene 20 - 25,- € za gram drogy,

- obžalovaný B. V. si minimálne od stredu roku 2019 do konca roku 2019 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážil drogu „pervitín“, ktorú opakovane, minimálne 2 až 3 krát, predal osobe B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., K. č. XXXXX/XXB na rôznych miestach v množstve od 30 do 50 gramov, v cene 22 - 25,- € za gram drogy, pričom časť drogy v množstve 54,558 gramov mu bola dňa 17.02.2020 zaistená v rámci domovej prehliadky na základe príkazu Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 0Tp/26/2020-25-V-OSBB v trestnej veci vedenej na KR PZ Banská Bystrica pod sp. zn. ČVS: KRP-15/1-VYS-BA-2020, pričom znaleckým skúmaním bolo zistená prítomnosť účinnej látky metamfetamín a z ktorého množstva je možné pripraviť niekoľko stoviek jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, kde uvedené množstvo má hodnotu minimálne 2.727,90 €,

- obžalovaný Q. Y. si minimálne v období rokov 2019 a 2020 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážil drogu „pervitín“, ktorú opakovane, na rôznych miestach predal osobe M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. O., obvykle 2 - 3 krát za týždeň, v množstvách 2 - 3 kubíky, v cene 50,- € za 1 kubík drogy,

- obžalovaný W. C. si minimálne v mesiaci november 2019 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážili drogu „pervitín“, ktorú predal osobe B. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., F. M. P. č. XXX/XX, v množstve asi 10 gramov, v nezistenej cene,

- obžalovaný W. C. si minimálne asi v mesiaci marec 2020 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážil drogu „pervitín“, ktorú ako odplatu za televízor odovzdal osobe M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. O., v množstve 5 kubíkov,

- obžalovaný Z. L. si minimálne v období rokov 2019 a 2020 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážil drogu „pervitín“, ktorú opakovane, minimálne 20 krát, väčšinou bezplatne ponúkol na konzum osobe Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XX a spoločne si ju na rôznych miestach aplikovali v intervale približne raz za dva týždne, v množstvách asi jednej dávky drogy, pričom asi 5 krát mu za drogu zaplatil sumu 10 alebo 20,- €,

- obžalovaný Z. L. si minimálne v období v roku 2019 nezisteným spôsobom a na nezistenom mieste, zadovážil drogu „pervitín“, ktorú opakovane, na rôznych miestach predal osobe M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, okr. O., minimálne 2 krát, v množstvách po pol kubíku,

2/

obžalovaný Z. L. si v presne nezistenom čase, na neznámom mieste bez povolenia zadovážil 29 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle (československého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot), 1 ks náboj so stredovým zápalom 7,62 mm vz. 59, kalibru 7,62x54 R (československého výrobcu streliva zn. Považské strojárne, Považská Bystrica), 1 ks náboj so stredovým zápalom 7,62

mm vz. 43, kalibru 7,62x39 (československého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot), 1 ks náboj so stredovým zápalom kalibru 6,35 Browning (československého výrobcu streliva zn. Sellier & Bellot) a 1 ks vložky do cvičného chemického granátu CCHG-2 s náplňou zábleskovej pyrotechnickej zložky hmotnosti cca 11 g, ktoré strelivo, ako aj súčasť hromadne účinnej zbrane, bez povolenia držal, resp. prechovával v mieste svojho trvalého bydliska, v rodinnom dome súpisné číslo 343 v obci E., okr. O. až do dňa 04.12.2020, kedy boli uvedené veci odňaté v rámci domovej prehliadky, vykonanej na základe príkazu sudcu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.11.2020 sp. zn. 2Tp 77/2020-2-V-OS PD, pričom podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/14197, sú z technického hľadiska uvedené náboje, v zmysle ustanovení zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive podľa §-u 2 ods. 1 písm. g) strelivom, ktoré podľa § 12 odsek 1 uvedeného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz, a predložená vložka do cvičného chemického granátu CCHG-2 je imitačný prostriedok pôvodne určený výhradne pre vojenské použitie, podľa § 2 písmeno b) zákona č. 58/2014 o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších patrí medzi výbušné predmety,

Za to boli odsúdení:

Obžalovaný B. V.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky, pričom podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému uložil počas trvania ochranného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia skleneného pohára so zvyškami bielej kryštalickej látky, kovovej drvičky červenej farby (bez obsahu), sklenenej fajky trojdielnej so zvyškami bielej kryštalickej látky, digitálnej váhy a veľkej fajky so sklenených a kovových dielov a podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona tiež trest prepadnutia peňažných prostriedkov 4.700,- CZK a napokon podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona bolo obžalovanému uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný Q. Y.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky, pričom podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému uložil počas trvania ochranného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia čiernej krabice o rozmeroch 14,5x13x11,3 cm s nápisom INVICTA s obsahom troch plastových striekačiek s modrými piestami - poškodených, so zbytkami neznámej látky, troch sklenených trubičiek, kúsku plastovej trubky so zbytkami neznámej látky, nožničiek, 2 ks lepiacich pásov, čierneho vrchnáku a trubičky, sklenenej fajky, priesvitného sáčku s kryštalickou bielou látkou označeného MSM s hmotnosťou 250 g, krajina pôvodu Čína, žiletkového noža modročierneho značky LUX, čiernej lesklej podložky kruhového tvaru s priemerom cca 12 cm, vodnej fajky zelenej farby so zvyškami neznámej látky a papierovej skladačka s obsahom bieleho kryštalického prášku.

Obžalovaný W. C.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona bol obžalovanému uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky, pričom podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému uložil počas trvania ochranného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia prenosného variča, digitálnej váhy bielo-zelenej farby s miskou zn. DAEWOO, MODEL DKS-20-54 1g-5000g, digitálnej váhy čiernej farby zn. AOSAI v koženom obale označenej 200 g x 0,01 g bez výrobného čísla a podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona aj trest prepadnutia peňažných prostriedkov 550,- €. Napokon mu podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný C. K.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona na trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky, pričom podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona mu súd uložil počas trvania ochranného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému uložený aj trest prepadnutia dvoch bandasiiek s obsahom červenej tekutiny, dvoch plastových fliaš s obsahom červenej tekutiny, jenskej misky so zbytkami kryštálov, plastových fliaš označených ako kyselina chlorovodíková, plastovej debničky s rôznym obsahom nezistených látok, sitka kovového a sitka bieleho plastového s obsahom kryštálov červenej farby, sklenenej fľaše s neznámym obsahom, plastovej fľaše s neznámym tekutým obsahom, sklenenej zaváracej fľaše s neznámym obsahom červenej farby, 5-litrovej plastovej bandasky s neznámou tekutinou. Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Obžalovaný Z. L.

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a za aplikácie § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 per analogiam Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad na 2 (dva) roky, pričom podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd obžalovanému uložil počas trvania ochranného dohľadu aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia mikrováhy neznámeho typu a značky šedej farby výrobného čísla č. MB100 (40 30 91), 27 nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle československého výrobcu streliva zn. Sellier Bellot, sklenenej fajky červeno - striebornej farby a podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona aj trest prepadnutia peňažných prostriedkov 20,- €.

*

Proti citovanému rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolania jednak prokurátor proti výrokom o trestoch v neprospech všetkých obžalovaných, ale i obžalovaní B. V. a C. K. vo svojom prospech, rovnako proti výrokom o trestoch odňatia slobody.

Prokurátor v písomnom odôvodnení odvolania upresnil, že rozsudok okresného súdu zo dňa 13.01.2022 považuje vo vzťahu k obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. vo výroku o vine, výroku o zaradení do ústavu na výkon trestu, výroku o ochranných opatreniach a výroku o treste prepadnutia vecí za zákonný a dôvodný, nakoľko súd pri ich určení v zásade vyhovel argumentácii a návrhu dozorujúceho prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín. Nestotožňuje sa však s výrokom týkajúcim sa výšky nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý súd uložil obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L., nakoľko tento považuje za neprímerane mierny. Citujúc z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu k výroku o treste u jednotlivých obžalovaných prokurátor uviedol, že i keď možno považovať argumentáciu súdu prvého stupňa v súvislosti s mimoriadnym znížením trestu za správnu, rozsah mimoriadneho zníženia trestu slobody považuje za príliš výrazný, čo znamená, že trest bol uložený v rozpore s § 34 odsek 1, 4 Trestného zákona. Už z názvu ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona je zrejmé, že pôjde o ojedinelý a nie o pravidelný postup súdu. Preto takýto postup nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce skutočnosti. Uvedený záver obsahovala už staršia judikatúra (napríklad judikát Najvyššieho súdu č. R 24/1966). Je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Tdo 66/2013 zo dňa 3.12.2014, v ktorom Najvyšší súd SR, rozhodujúc o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 15. júla 2013, sp. zn. 23 To 62/2013 konštatoval, že pomery obvineného sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia - charakterizujú jeho osobu ako objektu trestu a jeho citeľnosti pre neho a význam týchto pomerov sa zhodnotí vo všetkých týchto súvislostiach významných pre jeho nápravu z toho plynúci záver musí byť zjavný, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. Teda, že by bol neprímerane prísny a súčasne, že narušenosť obvineného nie je až taká závažná, aby bolo potrebné na neho pôsobiť trestom dlhšieho trvania. V aplikačnej praxi súdov okolnosťami prípadu sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdení povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy obvineného. Za pomery obvineného možno zase považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností. Trestnou sadzbou zákonodarca v súlade so zásadou nulla poena sine lege stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci zákonom relatívne určenej trestnej sadzby. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca práve tým, že určil vysokú trestnú sadzbu, ktorú súd môže uložiť za trestný čin spáchaný obžalovanými B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého. V záujme zákonnosti má súdom uložený trest spĺňať podmienku primeranosti. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu preto musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Uložením neprímerane nízkeho trestu dochádza zo strany súdov k negácii práva, čím sa zakladá a teda stav v právnom štáte neakceptovateľný. Je nesporné, že v rámci sudcovskej individualizácie trestu môže dôjsť aj k aplikácii ustanovenia § 39 Trestného zákona dovoľujúceho mimoriadne zníženie trestu. Takéto zníženie nie je bežné, ale je možné len v individuálnom prípade okolností odôvodňujúcich mimoriadne zníženie trestu, teda v prípade okolností, ktoré logicky musia mať povahu okolností mimoriadnych. V tejto súvislosti poukazuje aj na záver Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorý v otázke ukladania trestov „považoval za potrebné pripomenúť, že v praxi sa veľa častejšie vyskytujú bežné (nemimoriadne) okolnosti než mimoriadne okolnosti“ (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. 106/2011 z 28. novembra 2012). Medzi funkcie trestu patrí aj tzv. generálna prevencia, ktorej úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatel'ov. Uložením neprímerane nízkeho trestu nedochádza k naplneniu funkcie trestu v rozsahu generálnej prevencie a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti. Zľahčovanie trestnej činnosti je v rozpore s § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorého okrem iného trest má odradiť iných od páchania trestnej činnosti a vyjadriť morálne odsúdenie páchatel'ia spoločnosťou. Mimoriadne znížený trest uložený obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. v tejto trestnej veci rozhodne nie je spôsobilý odradiť potenciálnych páchatel'ov od páchania závažnej a spoločensky nebezpečnej trestnej činnosti spočívajúcej v dlhodobej a rozsiahlej výrobe a predaji omamných a psychotropných látok viacerým osobám s vysokým finančným profitom (u spoluobžalovaného člena skupiny M. išlo o predaj rádovo desiatkach tisíc Eur), práve naopak. Štát musí mať záujem na ochrane života a zdravia občanov, ktoré môžu byť ohrozené omamnými, psychotropnými alebo inými návykovými látkami, ktoré vyvolávajú návyk, psychickú a fyzickú závislosť ľudí charakterizovanú zmenami v správaní a tiež zdravotnými a psychosociálnymi následkami. Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že senát Okresného súdu Trenčín nesprávne a v rozpore s ustanoveniami Trestného zákona rozhodol o treste, ktorý považuje za neprímerane nízky a preto navrhol,

aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno d), e) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste odňatia slobody z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Tk/2/2021 zo dňa 13.01.2022 a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. uloží mimoriadne znížený, však prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

U. B. V. v odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu uviedol, že nechce žiadnym spôsobom spochybňovať naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu, spáchanie ktorého sa mu kladie za vinu. Stotožňuje sa aj s rozhodnutím súdu v tom smere, že v jeho prípade pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 39 odsek 2 písm. d) odsek 4 per analogiam Trestného zákona s poukazom na vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr.por., nesúhlasí však s uloženým trestom odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov a to tak s poukazom na to, že sa priznal k spáchanej trestnej činnosti, spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Má za to, že nemožno matematicky vymedziť pre koho a aký trest uložiť, ale je nutné prihliadnuť pri ukladaní trestu za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona na osobné pomery páchatel'a, ako i na okolnosti spáchaného skutku, či sa jedná o osobu, pri ktorej došlo k prvotnému trestnoprávnemu postihu alebo o osobu recidivistu, u ktorého predchádzajúce tresty nemali na prevýchovu zásadný vplyv. Pri ukladaní jednotlivých trestov je tak potrebné prihliadať na skutočnosť, či konkrétny trest pri konkrétnom páchatel'ovi spĺňa všetky základné požiadavky účelu trestu v zmysle § 34 ods.1 Trestného zákona, ktorým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Primárnym účelom je vyvodenie zodpovednosti a následkov voči odsúdenému a nie voči spoločnosti. Je presvedčený, že práve účel individuálnej prevencie uloženého trestu má prednosť pred generálnou prevenciou samotného trestu, preto aj z tohto pohľadu považuje trest odňatia slobody, resp. jeho uloženú výmeru 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov v jeho prípade za neprimerane prísny. Poukazuje aj na tú skutočnosť, že mu nebol uložený len trest odňatia slobody, ale aj ochranné opatrenia a táto okolnosť by mohla odôvodňovať uloženie trestu odňatia slobody v kratšej výmere. Chce upriamiť pozornosť odvolacieho súdu najmä na skutočnosť, že sa k spáchanej trestnej činnosti priznal už v priebehu prípravného konania, uviedol všetky rozhodujúce skutkové okolnosti, ktoré viedli k spáchaniu trestnej činnosti a poskytol tak maximálnu súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní, a to aj v iných trestných veciach, za podstatné považuje poukázať aj na to, že sa nijakým spôsobom nesnažil vyhnúť vlastnej trestnej zodpovednosti. Aj keď bol v minulosti raz súdne trestaný v roku 2012, hľadá sa na neho, akoby trestaný nebol. Pred vzatím do väzby žil v spoločnej domácnosti s manželkou a dvoma maloletými deťmi a svoje nerozvážne konanie úprimne ľutuje a veľmi ho mrzí, že následky za toto musí znášať aj celá jeho rodina. V jeho prípade nejde o osobu s majetkovou alebo násilnou kriminálnou minulosťou, ale o osobu, ktorá prepadla drogovej závislosti a má dostatočné ponaučenie a tiež silnú motiváciu po odpykaní trestu viesť plnohodnotný život, venovať sa deťom a rodine, pričom si plne uvedomuje, že vlastnou vinou stratený čas im už nikdy nedokáže vrátiť. Trestné zákonodarstvo vo svojej podstate nie je len o potrestaní páchatel'a, ale aj o jeho prevýchove, na čo vlastne poukazuje ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené má za to, že na jeho nápravu bude postačovať uloženie trestu odňatia slobody aj v kratšej výmere ako mu bol uložený okresným súdom a navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku vo vzťahu k jeho osobe zrušil napadnutý výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Tk/2/2021 zo dňa 13.01.2022 a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám rozhodol a uložil mu miernejší nepodmienečný trest odňatia slobody.

Obžalovaný C. K. odvolanie odôvodnil prostredníctvom obhajcu, pričom poukázal na to, že svoje konanie ľutuje, ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa priznal a do ďalšieho života má skúsenosť, ktorá ho rozhodne od páchania akejkolvek ďalšej trestnej činnosti raz a navždy odradila. Tak, ako odznelo už pred okresným súdom, v jeho prípade sa žiaľ pre pár rokmi stretli dva zásadné negatívne faktory, alebo okolnosti, ktoré napokon vyústili do toho, že za svoje pochybenia čelí hrozbe vysokého trestu odňatia slobody. Tým prvým faktorom bola jeho ťažká nepriaznivá životná situácia, v ktorej som sa ocitol po úraze chrbtice v roku 2008 a po dvoch neúspešných operáciách sa jeho zdravotný stav nezlepšil. V dôsledku dlhodobej pracovnej neschopnosti, zhoršeného zdravotného stavu nebol schopný nájsť si iné vhodné zamestnanie a zabezpečiť tak obživu pre seba a svoju rodinu, čo sa postupne podpísalo nielen pod rozpad rodiny, ale najmä pod jeho zvyšujúcu sa konzumáciu omamných a psychotropných látok, najprv v podobe marihuany a neskôr i pervitínu. To všetko v snahe ujsť ťaživej realite. Keď sa na to všetko pozerá

spätne, tým druhým negatívnym faktorom bolo, že táto ťaživá situácia bola využitá/zneužitá inou osobou, ktorá sa takto snažila zabezpečiť si vlastný prospech. Kto je touto osobou, nie je ťažké si domyslieť. I keď jeho postoj na začiatku tohto trestného konania bol taký, že k veci odmietal vypovedať (najmä z dôvodu obavy o svoj život a zdravie), napokon sa predsa len odhodlal urobiť vyhlásenie o vine v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Napokon to, že čelil určitým vyhrážkam alebo nátlaku podľa jeho názoru dokresľujú i listy, ktoré počas spoločného pobytu ostatnými spoluobvinenými (teda okrem W. C.) na cele vo výkone väzby posielal vyšetrovateľovi NAKA, ako aj jeho následná zmätočná a nelogická výpoveď zo dňa 28.1.2021. Výsledkom tohto všetkého bolo a stále aj je to, že mu hrozí trest odňatia slobody až na 15 rokov. A to i za situácie, keď mu bolo pri domovej prehliadke zaistených 0,899g kryštalickej látky bielej farby, ktorá bola neskôr ustálená ako pervitín v množstve 17 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote 53,94 € a v druhom prípade 0,241g takej istej látky, ktorá bola tiež identifikovaná ako pervitín v množstve 5 jednotlivých dávok drogy v hodnote 14,40 €, pričom v celom konaní nehol zadovážený ani jeden svedok alebo iný dôkaz, ktorý by ho usvedčoval z predaja alebo distribúcie drog iným osobám. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, o týchto si môže urobiť záver každý po vzhliadnutí zápisnice, resp. fotodokumentácie z domovej prehliadky týkajúcej sa domu, kde býval. Nie je jeho úmyslom zľahčovať alebo bagatelizovať svoje konanie, alebo polemizovať o množstve jemu zaistených drog a dávkach drogy (vzhľadom k jeho závislosti), ale je podľa jeho názoru celkom zrejmé, že v jeho prípade ide o osobu ťažko závislú na metamfetamíne, ktorá však drogy získavala výlučne a len pre svoju vlastnú potrebu a bez toho, aby s z toho mala akýkoľvek finančný prospech. Na strane druhej však ale nikdy nebol odsúdený za drogovú trestnú činnosť (pričom k svojmu odsúdeniu za trestný čin zanedbanie povinnej výživy dodáva, že si vôbec nie je vedomý toho, že by mu predmetný trestný rozkaz bol doručený a preto toto chce ďalej preveriť na príslušnom súde), mal svoju rodinu a v zásade viedol bezúhonný život. Má úprimnú snahu a záujem raz a navždy skončiť so svojou závislosťou na drogách, ktorá v podstate môže za všetko zlé, čo v živote urobil, preto chce i odísť z prostredia, kde doteraz žil a byť oporou svojej maloletej dcére C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá trpí závažným onkologickým ochorením, vykonávať svoju obľúbenú prácu, skrátka viesť riadny život a byť plnohodnotným a riadnym členom spoločnosti. S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že súd by mu mohol uložiť /i za použitia ust. § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam a ods. 3 písm. c) Tr. zák./ ešte o niečo miernejší trest odňatia slobody. Preto si dovoľuje požiadať, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku Okresného súdu Trenčín zrušil a aby vo veci sám rozhodol tak, že mu uloží kratší nepodmienečný trest odňatia slobody (pri zachovaní ostatných sankcií uložených mu súdom prvého stupňa).

K odvolaniu prokurátora sa vyjadrili obžalovaní W. C. a Z. L..

Obžalovaný W. C. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že s odvolaním podaným v jeho neprospech sa nestotožňuje, odvolanie prokurátora považuje za nedôvodné, naopak v celom rozsahu sa stotožňuje s rozsudkom prvostupňového súdu, ktorý považuje za riadne odôvodnený, zákonný a spravodlivý. Samotné odvolanie a jeho odôvodnenie považuje za rozporné, keď sa v zmysle odvolacieho návrhu prokurátor domáha, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno d), e) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý výrok o treste odňatia slobody a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovaným B. V., Q. Y., W. C., C. K. a Z. L. uloží mimoriadne znížený, avšak prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody. Teda z citovaného návrhu vyplýva, že prokurátor navrhuje uložiť trest podľa § 39 Trestného zákona, teda trest mimoriadne znížený. Uvedené je však v rozpore s odôvodnením samotného odvolania, z ktorého obsahu vyplýva, že namieta absenciu podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Prokurátor vo svojom odôvodnení uvádza na strane jednej, že argumentáciu súdu prvého stupňa považuje v súvislosti s mimoriadnym znížením trestu za správnu a na strane druhej odkazuje na judikát NS SR č. R 24/1966 a poukazuje na skutočnosť, že mimoriadne zníženie trestu má byť nie bežné a toto sa má aplikovať iba v osobitných, individuálnych prípadoch.

Obžalovaný má za to, že prvostupňový súd v jeho prípade správne a dôvodne aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keď vzhliadol existenciu takých výnimočných okolností prípadu a jeho pomery, ktoré podmieňujú uloženie trestu kratšieho trvania. Okolnosťami prípadu sú vo všeobecnosti všetky okolnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy charakteru a iné objektívne okolnosti spáchaného trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Prvostupňový súd vo vzťahu k jeho osobe správne vzhliadol existenciu takých mimoriadnych okolností a takých pomerov na strane jeho osoby, ako páchatela, ktoré relevantne a dôvodne podmieňujú aplikáciu inštitútu mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody. Jednou z relevantných skutočností pri posudzovaní individuálnych okolností prejednávanej veci je nepochybne skutočnosť, že tak ako aj ostatní obžalovaní

urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, čomu na rozdiel od ostatných obvinených predchádzalo priznanie viny zo skutku už od začiatku prípravného konania a tak významnou mierou prispel k objasneniu skutočností významných pre trestné konanie a svojou spontánnou výpoveďou usvedčil okrem ostatných spoluobžalovaných, ktorí sa v tom čase ešte nepriznávali a opakovane menili svoje výpovede, aj sám seba. Teda v maximálnej možnej miere spolupracoval a najvýznamnejšie sa podieľal na objasnení predmetnej trestnej činnosti. Vo vzťahu k dôvodnosti mimoriadneho zníženia trestu k akému dospel prvostupňový súd poukazuje najmä na vykonaný listinný dôkaz - správu NAKA zo dňa 18.11.2021 o spolupráci, potvrdzujúcej rozsah a význam jeho spolupráce s OČTK, ktorý by dokonca odôvodňoval už aj úvahu o možnosti zastavenia trestného stíhania spolupracujúceho obvineného. Vo všeobecnosti je nutné pripomenúť, že inštitút spolupracujúceho obvineného možno považovať za jeden z kľúčových inštitútov pri odhaľovaní závažných foriem organizovanej kriminality a okrem iného umožňujú nepostihnúť, alebo na základe súčasnej osobitnej úpravy Trestného zákona miernejšie postihnúť dotknutého páchatel'a a to aj v súvislosti s jeho výpoveďou proti iným páchatel'am a získať výhodu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Medzi podstatnú a nie bežnú okolnosť tiež nepochybne patrí skutočnosť, že je dlhodobo závislý na omamných a psychotropných látkach a poukazujúc na závery znaleckého dokazovania je zrejmé, že trpí chorobou v dôsledku silnej drogovej závislosti (pervitínu a marihuany - kanabinoïdov). Skutočnosť uvedené znalcom tiež korešpondujú s tým, za akých okolností a v dôsledku akej potreby sa do tejto skupiny dostal, teda ako konzument so silnou drogovou závislosťou. Za dôležité považuje tiež to, že prvostupňový súd mu zároveň podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad na 2 (dva) roky a aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Uvedené skutočnosti by preto už samé o sebe odôvodňovali aplikáciu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Prvostupňový súd v prejednávanej veci vo vzťahu k jeho osobe dôvodne vzhliadol splnenie podmienok pre aplikáciu § 39 ods. 1 a ods. 2 písm. c) Trestného zákona a svoje rozhodnutie náležite a podrobne skutkovo a právne zdôvodnil.

Prokurátor v odôvodnení svojho odvolania poukazuje na neprimerane nízky trest, ktorý bol jemu a tiež ostatným obžalovaným uložený pri aplikácii vyššie citovaného § 39 ods. 1 Trestného zákona. Podľa názoru prokurátora je takýto trest v zmysle odvolacích dôvodov v rozpore s § 34 ods. 1 Trestného poriadku a nemôže byť spôsobilý odradiť iných páchatel'ov od páchania totožnej trestnej činnosti a súčasne takto uložený trest nenapĺňa svoju primárnu funkciu. S uvedeným názorom prokurátora nie je možné súhlasiť. Hoci primárnym účelom trestu je nepochybne ochrana spoločnosti pred páchatel'om trestného činu a mal by predstavovať určitý druh odplaty vo forme ujmy, či už na osobnej slobode alebo na majetkových právach, je vždy nevyhnutné, aby uložený trest bol v súlade s požiadavkou materiálneho právneho štátu, ktorého neoddeliteľnou súčasťou je i prípustnosť zásahov do základných práv a slobôd len spôsobom a v miere, ktorá obstojí v teste proporcionality. Pokiaľ uložený trest, vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu, postačuje na nápravu páchatel'a, je žiaduce uložiť aj trest menej prísnejší, ak to pripúšťa zákon. Citujúc z návrhu GA Ives Bott vo veci C-171/16 Trajan Beškov, ktorý bol prednesený pred súdnym dvorom EÚ a týkal sa funkcie trestu, vyjadril obžalovaný názor, že je vždy na voľnej úvahe súdu, aký trest uloží a to s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prejednávanej veci a je nepochybne, že trest, hoci aj uložený pod dolnú hranicu trestnej sadzby, zvlášť pri existencii mimoriadnych okolností a individuálnych pomeroch jeho osoby, ako aj ostatných obžalovaných, nemožno hodnotiť ako trest neprimerane nízky. Takto uložený trest má sám o sebe predovšetkým viesť k náprave jeho osoby ako páchatel'a, pričom nemožno opomenúť, že popri treste odňatia slobody mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré samo o sebe vo výsledku podmieňuje jeho nápravu zbavením sa závislosti na omamných a psychotropných látkach. Potom trest uložený prvostupňovým súdom sa vzhľadom na všetky okolnosti prípadu javí ako spravodlivý a tento je bezpochyby odôvodnený najmä rozsahom a významom jeho spolupráce s OČTK a súdom a prispeje k zvýšeniu záujmu o inštitút spolupracujúceho obvineného a potvrdí jeho významnosť, čo v konečnom dôsledku napomôže napĺňať generálny a prioritný záujem spoločnosti na objasňovaní najzávažnejšej trestnej činnosti. V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti navrhol krajskému súdu ako odvolaciemu súdu, aby podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín zamietol, pretože nie je dôvodné.

Obžalovaný Z. L. vo vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom obhajcu uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa pokladá za správny a zákonný. Odvolanie prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ktorým napadol výrok o treste v jeho neprospech považuje za nedôvodné. Je toho názoru, že Okresný súd v Trenčíne správne vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a jeho pomery, zvažil všetky relevantné skutočnosti dôležité pre určenie výmery trestu odňatia slobody a aj v dôsledku prijatého

vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní bol zákonným spôsobom uplatnený a aplikovaný § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 trestného zákona per analogiam, pričom uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 6 rokov 8 mesiacov je zákonné. Nestotožňuje sa s odvolaním prokurátora KP Trenčín, že jemu uložený trest odňatia slobody je neprimerane mierny. Súd prvého stupňa vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným podrobne a starostlivo diferencoval konanie jednotlivých obžalovaných, ktoré sa im kladie za vinu a dospel k správnym skutkovým, ale najmä právnym záverom o dôvodnosti a opodstatnenosti použitia ustanovenia § 39 Trestného zákona. Sám prokurátor KP Trenčín vo svojom odôvodnení odvolania pripúšťa, že argumentácia Okresného súdu v Trenčíne v súvislosti s mimoriadnym znížením trestu je správna, pričom ustanovenie § 39 Trestného zákona vytvára pre súd predpoklady pre uplatnenie individualizácie trestu. Tak tomu bolo aj v prejednávanej prípad. Trestná sadzba, ktorú stanovuje Trestný zákon v prípade dokázania viny obžalovanému v zákonom rozpätí 10 až 20 rokov trestu odňatia slobody sa celkom určite javí ako vysoká a neprimerane prísna vzhľadom na osobu obžalovaného ako páchatela, jeho osobné pomery, mieru jeho zavinenia s poukazom na doterajší spôsob vedenia života a dlhodobé pracovné zaradenie. S týmito všetkými skutočnosťami sa súd riadne a presvedčivo vysporiadal pri rozhodovaní o výmere trestu odňatia slobody, ktorý mu súd uložil, zbral do úvahy pri určovaní výmery trestu mieru zavinenia a tejto súvislosti prihliadol na to, že konanie obžalovaného L. smerovalo k prechovávaniu nedovolených psychotropných látok a ich distribúciu ďalším osobám, pričom nemal žiadnu vedomosť o konkrétnych okolnostiach zabezpečovania samotnej výroby pervitínu, jeho rozsahu, spôsobu a miesta. Nepodieľal sa ani na obstarávaní prekurzorov potrebných na výrobu drogy pervitín ako iní obžalovaní. Tieto všetky skutočnosti súd vyhodnotil a zákonne uplatnil § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, keď vymeral obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov. Vo výroku o treste sa v plnej miere prejavila sudcovská individualizácia trestu, tento trest je primeraný a postačujúci jednak pre ochranu spoločnosti pred trestnou činnosťou obžalovaného a jednak na jeho nápravu a prevýchovu v podmienkach výkonu trestu. Súd prvého stupňa rozviedol v napadnutom rozsudku svoje konkrétne úvahy, ktoré použil a ktorými sa spravoval pri ukladaní trestu a určovaní konkrétnej výmery trestu každému obžalovanému. Vysporiadal sa so všetkými skutočnosťami týkajúcimi sa jeho osoby, tieto pomery argumentačne správne zhodnotil vo všetkých vzájomných súvislostiach, preskúmal tiež všetky okolnosti prípadu významné pre rozhodnutie a dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený v rámci zákonnej sadzby by bol pre neho neprimerane prísny. Súd zákonným spôsobom podrobil zákonom uloženú trestnú sadzbu testu jej primeranosti a dospel k záveru o opodstatnenosti uloženia výmery trestu odňatia slobody v rozsahu 6 rokov a 8 mesiacov. Je toho názoru, že napadnutý rozsudok Okresného súdu v Trenčíne je v súlade aj s právnymi závermi rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Tdo/66/2013, na ktoré prokurátor poukazuje vo svojom odvolaní. Na základe vyššie uvedených dôvodov preto navrhol, aby krajský súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu prokurátor uviedol, že sa v plnej miere pridriava písomných dôvodoch odvolania podaného v neprospech obžalovaných a navrhuje zrušiť výroky o trestoch odňatia slobody podľa § 321 ods.1 písm.d), e) Tr.por. u všetkých obžalovaných s tým, aby krajský súd rozhodol sám podľa § 322 ods.3 Tr.por. tak, že uloží jednotlivým obžalovaným aj s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr.zák., prísnejšie tresty odňatia slobody. Pokiaľ ide o odvolania obžalovaných V. a K., tieto navrhol podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný B. V. v konečnom návrhu spolu so svojím obhajcom navrhli odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry zamietnuť podľa § 319 Tr.por. a navrhli vyhovieť odvolaniu obžalovaného V..

Obžalovaný Q. Y. v konečnom návrhu spolu so svojím obhajcom uviedli, že rozsudok súdu prvého stupňa považujú za správny a zákonný, preto navrhli odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný W. C. v konečnom návrhu spolu so svojím obhajcom uviedli, že považujú rozsudok súdu prvého stupňa za správny a zákonný a preto navrhli prokurátorské odvolanie podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obžalovaný C. K. v konečnom návrhu spolu so svojím obhajcom navrhli zamietnuť odvolanie prokurátora a naopak navrhli vyhovieť ich odvolaniu a uložiť obžalovanému ešte miernejší trest.

Obžalovaný Z. L. v konečnom návrhu so svojím obhajcom navrhli odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

*

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd uvádza, že pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine, uznal obžalovaných vinnými za skutok spáchaný v bode 1/ z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi a to obžalovaného B. V. podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona, obžalovaného Q. Y. podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), i) Trestného zákona, obžalovaného W. C. podľa § 172 odsek 1 písmeno a), b), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i), j) Trestného zákona, obžalovaného C. K. podľa § 172 odsek 1 písmeno a), c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona a obžalovaného Z. L. podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), i) Trestného zákona a obžalovaného Z. L. aj z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona v súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona za skutok spáchaný v bode 2/ rozsudku, pretože svojím konaním popísaným v skutkoch jednotliví obžalovaní naplnili zákonné znaky citovaných trestných činov. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, ani v postupe súdu predchádzajúcom tomuto výroku nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania jednotlivé výroky o uložených trestoch a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora, ale ani obžalovaných ani podané v neprospech obžalovaných B. V. a C. K. nie sú dôvodné.

Úvodom krajský súd poukazuje na skutočnosť, že v odvolacích námietkach prokurátor uvádza, že argumentáciu súdu prvého stupňa v súvislosti s mimoriadnym znížením trestu možno považovať za správnu, avšak rozsah mimoriadneho zníženia trestu slobody považuje za príliš výrazný, teda uložené tresty považuje za neprimerane mierne, v rozpore s § 34 odsek 1,4 Trestného zákona a domáha sa uloženia prísnejších nepodmienečných trestov odňatia slobody obžalovaným, s poukazom jednak na zákonodarcom určenú vysokú trestnú sadzbu za trestný čin spáchaný obžalovanými, typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého a tiež s poukazom aj na tzv. generálnu prevenciu, ktorej úlohou je výchovné pôsobenie trestov na ostatných členov spoločnosti - potenciálnych páchatel'ov. Uložením neprimerane nízkeho trestu nedochádza k naplneniu funkcie trestu v rozsahu generálnej prevencie, a teda nedochádza ani k zabezpečeniu ochrany spoločnosti.

Krajský súd preskúmajúc prokurátorom napadnuté výroky zistil, že pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným okresný súd prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 5 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti nápravy, zohľadniac pritom nielen individuálnu prevenciu, ale i generálnu prevenciu. Uvedené skutočnosti dôležité z hľadiska ukladania trestu aj správne vyhodnotil, pričom u všetkých obžalovaných zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznali k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a trestné činy oľutovali. Možno tiež konštatovať, že napomáhali príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že svoje priznanie, oľutovanie potvrdili každý z nich svojim vyhlásením podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o vine pred súdom prvého stupňa. Všetci obžalovaní už v minulosti stáli pred súdom, tak ako na to podrobnejšie poukázal už okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku, pričom na obžalovaných V., Y. a C. sa hľadí, akoby neboli odsúdení, no i s prihliadnutím na ich postihnutia za priestupky správne nevzhladol u žiadneho obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., naviac obžalovaní K. a L. posledné odsúdenia nemajú zahladené, preto u obžalovaných K. a L. zistil naopak priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. Okresný súd sa napokon zaoberal pri rozhodovaní o potrestaní i úlohami jednotlivých obžalovaných ako spolupáchatel'ov, t.j. hodnotil i to akou mierou konania každý z obžalovaných participoval na páchaní trestného činu (§ 34 ods. 5 písm. a) Tr. zák.), zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný L. navyše spáchal viac trestných činov, z ktorých dva

sú zločiny spáchané samostatnými konaniami. Obžalovaným V., Y. a C. tak pri absencii priťažujúcich okolností a priznaní jednej poľahčujúcej okolnosti hrozil trest odňatia slobody po úprave trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. od 10 rokov do 13 rokov a 4 mesiace, obžalovanému K. trest odňatia slobody od 10 rokov do 15 rokov (vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností) a napokon obžalovanému L. pri vyrovnanom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností trest odňatia slobody od 10 rokov do 20 rokov s úpravou trestnej sadzby s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Je teda pravdou, že obžalovaní spáchali pomerne závažnú trestnú činnosť, za ktorú im hrozilo uloženie vysokých trestov, no vzhľadom na skutočnosť, že sa priznali k spáchaniu protiprávnej činnosti v celom rozsahu a trestný čin oľutovali, urobili pred súdom vyhlásenie o vine, zohľadniac kritický postoj obžalovaných k spáchaniu trestnej činnosti, aj odvolací súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu skonštatoval, že je možné obžalovaným uložiť tresty odňatia slobody pod dolnú hranicu podľa zákona stanovenej, resp. upravenej trestnej sadzby s použitím mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam (u obžalovaných V., Y., K. a L.), resp. ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. u obžalovaného C., teda znížiť u nich dolnú hranicu trestnej sadzby, čo napokon nenamietal ani prokurátor, ako to vyplýva z odôvodnenia odvolania a jeho návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu. Pokiaľ ide o samotnú výmeru trestov u jednotlivých obžalovaných, okresný súd v napadnutom rozsudku podrobne uviedol aké skutočnosti a dôkazy zohľadnil pri ukladaní trestov. Zaoberajúc sa argumentáciou prokurátora uvádzanou v odvolaní týkajúcej sa v danom prípade nesprávneho vyhodnotenia generálnej a individuálnej prevencie a z toho dôvodu uloženia neprimerane miernych trestov súdom prvého stupňa, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zákona zakotvuje účel trestu, ktorý má mať nielen generálnu prevenciu, ale i preventívnu a má vytvoriť podmienky na prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je teda nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj na individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené. V posudzovanej veci sa okresný súd v dostatočnej miere zaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami majúcimi vplyv na potrestanie jednotlivých obžalovaných, pričom aj odvolací súd dospel záveru, že tresty odňatia slobody uložené súdom prvého stupňa, s prihliadnutím na súčasne správne uložené tresty prepadnutia veci, majúce povahu rovnako trestnoprávnej sankcie a ochranné opatrenia dostatočne podporujú naplnenie celkového účelu trestu u obžalovaných v zmysle zásad pre ukladanie trestu (§ 34 Tr. zákona). Zohľadniac i skutočnosť, že na obžalovaných V., Y., C. a K. doposiaľ nebolo vplyvané priamym výkonom trestu odňatia slobody, pričom obž. L. vykonal v jednom prípade krátkodobý trest odňatia slobody 4 mesiace, je odvolací súd názoru, že tresty odňatia slobody vo výmere, ako boli uložené súdom prvého stupňa sú síce miernejšie, avšak zákonné, nie neprimerane mierne a aj takto uloženými trestami (kde napokon nejde o nejaké krátkodobé obmedzenie slobody obžalovaných) bude aj podľa presvedčenia odvolacieho súdu splnený ich účel. Preto odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné.

Na druhej strane uloženie trestu v menšej výmere, s použitím ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák., tak ako sa toho domáhali obžalovaní B. V. a C. K., by bolo najmä vzhľadom na závažnosť, okolnosti prípadu spáchanej trestnej činnosti už neprimerane mierne, pričom okresný súd už zohľadnil pri ukladaní trestu a zaradení obžalovaných na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia všetky okolnosti svedčiace v prospech obžalovaných, na ktoré opakovane poukazujú vo svojich odvolaniach. Vo vzťahu k námietke obžalovaného K. k predchádzajúcemu odsúdeniu Okresným súdom Prievidza sp.zn. 3T/32/2020 za prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., že si vôbec nie je vedomý toho, že by mu bol takýto trestný rozkaz doručený, odvolací súd uvádza, že zo spisu Okresného súdu Prievidza 3T/32/2020 zistil, že predmetný trestný rozkaz zo dňa 23.03.2020 mu bol doručený dňa 01.06.2020 prostredníctvom OO PZ Nitrianske Pravno, čo vyplýva aj z doručky. Keďže u obžalovaných B. V. a C. K. ani odvolací súd nezistil splnenie zákonných podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 39 ods.1 Tr.zák. a uloženie ešte miernejšieho trestu, ich odvolania nepovažoval odvolací súd za dôvodné.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce z podnetu odvolaní obžalovaných B. V. a C. K. a prokurátora zrušenie alebo zmenu napadnutých výrokov o treste, preto ich odvolania podľa § 319 Tr.por. zamietol. S podrobnejším odôvodnením v tomto smere potom odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.