

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 24C/139/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416210989
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6416210989.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: F. U., S. XX.XX.XXXX, N. M. V. XXX/XXX, XXX XX Ž. S. A., t.č. W. W., W. U. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 121,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 103,17 € spolu s úrokom z omeškania:
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 € od 29.04.2015 do zaplatenia,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 65,97 € od 21.07.2015 do zaplatenia,
v lehote 3 dní do právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 70,28 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou dňa 29.11.2016 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 121,17 € s príslušenstvom z titulu nezaplatenej ceny dodanej elektriny. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.10.2013 Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v Zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným Cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: upomienka neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 20.08.2014, č. 5590019781 neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 27.11.2014, č. 4132017751 neuhradený zostatok 37,20 € splatná dňa 28.04.2015, č. 5580030776 neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 21.05.2015, č. 5540035032 neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 10.06.2015, č. 5550036175 neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 23.06.2015, č. 6117141003 neuhradený zostatok 65,97 € splatná dňa 20.07.2015 a č. 5540043567 neuhradený zostatok 3,00 € splatná dňa 05.08.2015. Uvedené faktúry žalovaný žalobcovi neuhradil.

3. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 24C/139/2016-35 zo dňa 03.01.2017 súd uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi sumu 121,17 € s príslušenstvom a nahradil vzniknuté trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 27.03.2017 namietol, že elektromer bol v apríli 2014 odpojený, a preto ďalšie faktúry sú bezpredmetné. Navyše v tej dobe už dávno nebol majiteľom daného bytu, čo bolo aj predmetom trestného stíhania za úverový podvod na okresnom súde Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/117/2014 a sp. zn. 1T/119/2015. Od 21.02.2014 bol žalovaný vo väzbe a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Z uvedených dôvodov žalovaný navrhoval, aby súd platobný rozkaz zrušil ako nedôvodný.

5. Uznesením č.k. 24C/139/2016-35 zo dňa 06.04.2017 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č.k. 24C/139/2016-35 zo dňa 03.01.2017, pretože žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s vecným odôvodnením.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo dňa 10.05.2017 uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a nepredložil dôkazy, ktoré by spochybovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.08.2018.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 29.11.2016, Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 22.10.2013, Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou elektriny do 500MW platným od 01.01.2013, cenníkom služieb dodávateľa platným od 01.01.2014, upomienkou zo dňa 27.11.2014, faktúrami č. 4132017751, č. 5580030776, č. 6117141003, č. 5540035032, č. 5550036175, č. 5540043567, č. 5510014850, pokusom o zmier zo dňa 12.07.2016, odpoveďou na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov a v ZVJS, odporom zo dňa 27.03.2017, potvrdením o výkone trestu odňatia slobody, vyjadrením žalobcu zo dňa 10.05.2017, výpisom z LV č. XXXX k.ú. Ž. S. A., pripojenými spismi okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/117/2014 a sp. zn. 1T/119/2015, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 22.10.2013 žalobca, ako dodávateľ a žalovaný, ako odberateľ, uzatvorili Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberné miesto XXXXXXXX na adrese V. XXX/XXX-X, XXX XX Ž. S. A., predmetom ktorej bolo záväzok dodávateľa dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odberal pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa bolo zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Faktúrou č. 4132017751 splatnou dňa 28.04.2015 žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 37,20 € za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 20.07.2015 žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za obdobie 19.10.2014 - 29.06.2015 vo výške 65,97 €. Žalovaný uvedené faktúry napriek zaslaným upomienkam žalobcu a pokusu o zmier nezaplatil. Paušálnu náhradu nákladov za upomienky vo výške 6 x 3,00 € žalobca vyúčtoval žalovanému

upomienkami s variabilnými symbolmi č. 5590019781, č. 5580030776, č. 5540035032, č. 5550036175, č. 5540043567 a č. 5510014850.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o združenej dodávke elektriny (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o združenej dodávke elektriny, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

9. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi žalobcom, ako dodávateľom a žalovaným, ako odberateľom bola dňa 22.10.2013 platne uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny. Vzhľadom k tomu, že žalovaný pri uzatváraní tejto zmluvy vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania, súd dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Na základe uvedenej zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného vrátane súvisiacich služieb a žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby. Hoci žalovaný prestal byť vlastníkom bytu, ktorý bol odberným miestom elektriny, uvedenú zmenu žalobcovi nenahlásil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti. Žalovaný, ako vlastník bytu, ktorý bol odberným miestom elektriny, nepostupoval s potrebnou starostlivosťou, zmenu odberateľa elektriny alebo výpoveď Zmluvy o združenej dodávke elektriny žalobcovi nenahlásil a neuvážene sa spoliehal, že uvedené úkony zabezpečí nový vlastník bytu, resp. realitná kancelária, k čomu však nedošlo. Žalobca, ako dodávateľ elektriny nemohol vedieť a nemal ako zistiť, že odberateľ zmenil adresu a byt, ktorý je odberným miestom predal. Je v záujme každého účastníka zmluvy, aby v prípade, že nastanú okolnosti súvisiace so samotnou zmluvou, dal takéto informácie na vedomie druhej strane. Žalovaný zmluvný vzťah so žalobcom neukončil. Pokiaľ trval zmluvný vzťah so žalobcom, na základe ktorého žalobca dodával žalovanému elektrinu, bol žalovaný povinný zaplatiť cenu za jej dodávku a distribúciu bez ohľadu na to, kto ju reálne používal. Nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, či sa subjekt, ktorému dodáva v zmysle platnej zmluvy elektrinu, skutočne na odbernom mieste zdržuje. Povinnosťou žalobcu bolo dodať elektrinu v zmysle zmluvy na odberné miesto a túto povinnosť si splnil. Povinnosťou žalovaného bolo zas za dodanú elektrinu zaplatiť cenu. Keďže si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti a cenu dodávanej elektriny neuhrádzal, žalobca odberné miesto od dodávky elektriny dňa 13.04.2015 odpojil a cenu za odpojenie odberného miesta vo výške 37,20 € žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 4132017751 splatnou dňa 28.04.2015. Vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. 6117141003 splatnou dňa 20.07.2015 žalobca vyfakturoval žalovanému nedoplatok za obdobie 19.10.2014 - 29.06.2015 vo výške 65,97 €, pričom od 13.04.2015, t.j. od odpojenia odberného miesta spotreba bola 0,00 kWh. Z dôvodu zaslania upomienok s variabilnými symbolmi č. 5590019781, č. 5580030776, č. 5540035032, č. 5550036175, č. 5540043567 a č. 5510014850 žalovanému žalobca požadoval od žalovaného zaplataenie poplatkov za ich zaslania v celkovej výške 18,00 € (6 x 3,00 €). Takto určený poplatok nemá oporu v Občianskom zákonníku, pretože právo požadovať paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky je možné len vo vzťahoch podriadených režimu Obchodného zákonníka a nie vo vzťahoch spotrebiteľských. Ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka za príslušenstvo pohľadávky považuje len skutočné

náklady spojené s uplatnením pohľadávky a nie paušálne určenú sumu poplatku. V zmysle uvedeného výška poplatku za upomienky musí zodpovedať jednak povahe spoplatneného úkonu a zároveň skutočným nákladom veriteľa na jeho vykonanie, v opačnom prípade umožňuje veriteľovi získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky veriteľa. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť cenu dodanej elektriny splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom než splnením, súd považoval žalobu čo do zaplataenia sumy 103,17 € (37,20 € + 65,97 €) za dôvodnú a vo zvyšnej časti tvorenej poplatkami za upomienky súd žalobu zamietol.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Žalovaný sa ako dlžník žalobcu dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Keďže k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. dňa 29.04.2015 a 21.07.2015 platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,05 % žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy zo sumy 37,20 € od 29.04.2015 do zaplataenia a zo sumy 65,97 € od 21.07.2015 do zaplataenia. Úroky z omeškania súd žalobcovi priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých neuhradených faktúr.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 121,17 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 103,17 € s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 85,14 %, jeho neúspech predstavuje 14,86 %. Žalobca teda vo veci dosiahol celkový úspech len vo výške 70,28 % (85,14 % - 14,86 %) a v takomto rozsahu mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.