

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117217087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117217087.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Viery Zolákovej v spore žalobkyne Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, proti žalovanému: Fakultnej nemocnici s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, Hollého 14, Prešov, IČO: 00610 577, o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/24/2017-7 zo dňa 07. 09. 2017, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Obsah napadnutého rozhodnutia

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením odmietol žalobu žalobkyne na obnovu konania a žalobkyni nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uviedol, že vychádzal z pripojeného spisu sp. zn. 10C/156/2002-812, z ktorého zistil, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2013 a žalobkyňa podala svoj návrh ministerstvu spravodlivosti dňa 09.05.2017, ktorý bol postúpený a pridelený sudcovi dňa 29.06.2017. Na základe uvedeného dospel k záveru, že žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania po uplynutí 3 ročnej lehoty, teda oneskorene v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p., a z tohto dôvodu ju zamietol. V tejto súvislosti poukázal na to, že odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie prípustné. Vzhľadom na skutočnosť, že už uplynula objektívna lehota prípustnosti žaloby na obnovu konania, nevyzýval žalobkyňu na doplnenie žaloby, napr. o skutočnosti, na základe ktorej by bolo možné jednoznačne posúdiť, kedy začala plynúť v prejednávanej veci subjektívna lehota na podanie žaloby v zmysle § 403 ods. 1 C.s.p. Dodal, že zo žaloby žalobkyne nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bolo možné podradiť pod ustanovenie § 404 C.s.p. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania, pretože zapríčinila odmietnutie podania.

Obsah odvolania

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa z dôvodu, že zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené. Uviedla, že sťažnosť prvýkrát podala ešte pred rokom 2017 a to v rokoch 2013-2017 na Ministerstvo spravodlivosti SR, ktorého obsahom bola jej sťažnosť a žiadosť o prešetrenie na postup konania na Okresnom súde Prešov. Uvedené sťažnosti sú v evidencii ministerstva spravodlivosti SR. Vzhľadom na uvedené má za to, že žalobu na obnovu konania podala v zákonnej 3 ročnej lehote. Poukázala aj na to, že podala aj niekoľko sťažností predsedovi okresnému súdu (písomne a ústne), ktoré sú taktiež v evidencii súdu. Ako odvolací dôvod uviedla v závere svoju ťažkú

zdravotnú situáciu. K odvolaniu žalobkyňa priložila ako prílohy kópie listín: Žiadosť žalobkyne o pomoc zo dňa 14.08.2015 adresovanú MS SR, Oznámenie MS SR o vybavení podania zo dňa 25.08.2015, Podnet žalobkyne zo dňa 22.02.2016 adresovaný MS SR, Oznámenie MS SR o vybavení podania žalobkyne zo dňa 07.03.2016, Odpoveď predsedu OS Prešov na sťažnosť žalobkyne na postup v konaní 10C/389/2012 a 10C/390/2012 zo dňa 16.02.2015, Sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní k sp. zn. 14C/156/2008 zo dňa 20.04.2009, 3x vyjadrenie Kancelárie prezidenta SR o Postúpení veci z dni 30. 09. 2015, 16. 03. 2016 a 14. 04. 2016.

Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 C.s.p. a nasl., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

5. Odvolateľka v odvolaní poukázala na skutočnosť, že v období od 2013 do 2017 podala sťažnosti na Ministerstvo spravodlivosti SR, ktorých obsahom boli žiadosti o prešetrenie postupu Okresného súdu SR. Zároveň podala sťažnosti aj na Okresnom súde Prešov. Z uvedeného dôvodu má za to, že žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 10C/156/2002 podala v zákonnej lehote a záver súdu prvej inštancie nie je správny.

6. Súd prvej inštancie odmietol podanie žalobkyne z dôvodu, že žiadosť o obnovu konania bola podaná oneskorené po uplynutí 3 ročnej objektívnej lehoty.

7. Podľa § 403 ods. 1 a 2 C.s.p. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Objektívnou podmienkou prípustnosti žaloby na obnovu konania je zachovanie zákonných lehôt, ktoré Civilný sporový poriadok pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Ide o kombináciu dvoch druhov lehôt: 1. subjektívnej, t.j. takej, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, keď sa oprávnený mohol (vzhľadom na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť, 2. objektívnej lehoty, ktorej začiatok je stanovený právoplatnosťou napadaného rozhodnutia.

9. Trojmesačná subjektívna lehota plynie v rámci trojročnej objektívnej lehoty, čo znamená, že najneskorší moment možnosti uplatnenia návrhu na obnovu konania je moment trojročnej lehoty od právoplatnosti napadaného rozhodnutia (s taxatívne stanovenými výnimkami v § 404 C.s.p.).

10. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana, ktorá obnovu konania navrhuje.

11. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobkyňa podala podanie, ktoré označila ako Sťažnosť na postup súdu a žiadosť o obnovu súdneho konania osobne dňa 09.05.2017 na Ministerstve spravodlivosti SR. Dňa 29.06.2017 bolo predmetné podanie prijaté na súde prvej inštancie a pridelené zákonnému sudcovi.

12. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 10C/156/2002 odvolací súd zistil, že v tejto veci bolo právoplatné rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 10C/156/2002-647 a opravného uznesenia Okresného súdu Prešov č.k. 10C/156/2002-704 zo dňa 14.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/46/2012-812 zo dňa 13.12.2012 Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2013.

13. Vychádzajúc z uvedeného bol posledným dňom na podanie žaloby na obnovu konanie v rámci objektívnej lehoty deň 17.01.2016, pričom uplynutím objektívnej lehoty zanikla aj subjektívna. Keďže žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania až dňa 09.05.2017, súd prvej inštancie správne postupoval pokiaľ odmietol podanie žalobkyne ako oneskorené.

14. V zmysle ust. § 406 C.s.p. žalobca v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

15. Odvolací súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou žalobkyne týkajúcou sa ňou podaných sťažností adresovaných Ministerstvu spravodlivosti SR a Okresnému súdu v Prešove v období od 2013 do 2017 ako splnenie podmienky pre zachovanie zákonnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Z podaní, ktoré priložila žalobkyňa k odvolaniu, by v rámci lehoty do 17.01.2016 prichádzalo teoreticky do úvahy podanie zo dňa 14.08.2015 doručené Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 19.08.2015 označené ako Žiadosť o pomoc. Z uvedeného podania však nevyplýva, že by žalobkyňa žiadala obnoviť konanie vedené pod sp. zn. 10C/156/2002. Predmetným podaním žiadala Ministerstvo spravodlivosti SR o poskytnutie pomoci pri pokračovaní uplatňovania nárokov z ťažkého poškodenia zdravia, keďže sa cítila byť poškodená procesným postupom zákonného sudcu v súdnom konaní. Na uvedenú žiadosť Ministerstvo spravodlivosti SR v Oznámení o vybavení podania zo dňa 25.08.2015 okrem iného odporučilo žalobkyňu, aby sa obrátila na advokáta, ktorý by jej po oboznámení sa so situáciou odporučil ďalšie právne kroky. V prípade nepriaznivej finančnej situácie jej ministerstvo odporučilo využiť služby Centra právnej pomoci. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci o žalobe o obnovu konania až žiadosťou doručenou Centru právnej pomoci, kancelárii Prešov, dňa 30.11.2017.

16. Pokiaľ poukazuje žalobkyňa na sťažnosti adresované predsedovi Okresnému súdu Prešov, žalobkyňa k odvolaniu priložila Odpoveď predsedu súdu na sťažnosť na postup súdu v konaní 10 C 389/2012 a 10C 390/2012 zo dňa 16.02.2015, teda v rozdielnom konaniach ako navrhuje obnoviť.

17. Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti nedospel odvolací súd k záveru, že by žalobkyňa podala žalobu na obnovu konania v zákonnej 3 ročnej lehote a preto v zmysle § 387 ods.1 C.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. Žalobkyňa nemala úspech v odvolacom konaní a preto jej odvolací súd nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

19. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).