

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010326
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7920010326.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovanej O. vedenej pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 24. 3. 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaná O. uznáva sa za vinnú, že

dňa 25.5.2019 v čase okolo 16.15 hod. došla na ul. S. v Českej republike k otvoreným vchodovým dverám do chodby riadne obývaného rodinného domu T., kde pri týchto dverách v chodbe sedel na stoličke poškodený S., ktorého poprosila, či by jej nedoniesol pohár vody, lebo je smädná a je jej zle, načo poškodený S. vstal zo stoličky, vchodové dvere nechal otvorené a odišiel do zadnej časti chodby do kúpeľne, kde jej išiel napustiť do prázdnej pet-flaše vodu, čo obžalovaná O. využila a počas jeho neprítomnosti vošla cez vchodové dvere do chodby domu, kde z ľavého náprsného vrecka bundy, ktorá bola zavesená na zábradlí na chodbe odcudzila pánsku koženú peňaženku tmavej farby v hodnote 50 korún českých s osobnými dokladmi, finančnou hotovosťou vo výške 2.040,- korún českých a platobnou kartou Českej sporiteľne a následne z miesta ušla, čím pre poškodeného S. spôsobila škodu odcudzením koženej peňaženky a finančnej hotovosti vo výške 2.090,- korún českých, čo v prepočte kurzom Národnej banky Slovenska ku dňu 25.5.2019 predstavovalo sumu 80,91 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikla do obydľia iného a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania - ľst'ou a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l a

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f) a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T/30/2021 z 30. 8. 2021, právoplatného 15. 9. 2021, ktorým bol obžalovanej za prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému: S. spôsobenú škodu vo výške 80,91 € (osemdesiat eur a deväťdesiatjeden centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného S., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Vychádzajúc z § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaná (aj za oprávnené osoby podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku) a prokurátorka sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný
- c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená (napr. ide o mladistvého), môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca
- d) v prospech mladistvého obžalovaného, a to i proti jeho vôli, aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately
- e) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.