

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204769
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204769.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, XXX XX X., dieťa matky L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, XXX XX X. a otca D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Č.. XX, XXX XX X., o návrhu navrhovateľky L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX X. na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 23.08.2018, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého D. H., nar. XX.XX.XXXX do jej dočasnej osobnej starostlivosti.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že bývala v Krupine spolu so súrodencami X., S. a D. v byte na J. X. Navrhovateľka L. X., nar. XX.XX.XXXX, žiada zveriť maloletých súrodencov do svojej opatery, pretože sestra X. X., nar. XX.XX.XXXX sa o deti stará minimálne. Uvádza, že X. dlho zostáva v práci, chodí domov v neskorých večerných hodinách alebo v skorých ranných hodinách, prípadne nepríde domov v noci vôbec a príde až ráno. Nezaujímá sa o to či sú deti v poriadku. Obidve deti chodia do folklórneho súboru, chodia aj na vystúpenia mimo okresu na ktoré s nimi chodíeva navrhovateľka. V ich spoločnej domácnosti varila, prala, upratovala a všetky domáce práce robila navrhovateľka sama, pričom sestra X. pomohla len minimálne. Keď navrhovateľka nebola v práci tak sa s deťmi učila, pripravovala úlohy do školy, školské tašky, desiaty a brávala ich na výlety. Každý druhý víkend keď X. robila od rána do večera tak maloleté deti boli u navrhovateľky. Navrhovateľka uvádza, že keď sestra X. mala byť s maloletými deťmi zobrala ich do auta a celé poobedie niekde strávili, učili sa v aute a na pumách, namiesto toho aby sa s nimi učila doma v pokoji. V prípade, že maloleté deti ochoreli navrhovateľka s nimi navštevovala lekárov. Keď začali prázdniny sestra X. poslala maloletého D. k jej priateľovi, ktorý pracuje ako kuriér. D. s ním každé ráno vstával o pol piatej ráno a je s ním celý deň v dodávke. Celé prázdniny sa o D. stará Katarínin priateľ, ktorý mu občas aj navarí. Na základe uvedeného navrhovateľka L. X., nar. XX.XX.XXXX navrhuje, aby súd neodkladným opatrením maloletého D.Š. H., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej dočasnej starostlivosti, menovaná je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

3. Zo správy ÚPSVaR Krupina zo dňa 28.08.2018, vypracovanej na žiadosť súdu, bolo zistené, že pri šetrení v domácnosti X. X. sa tam nachádzala X. X., mal. S. X., mal. D. H. a matka detí L. X.. Všetci boli pekne a primerane okolnostiam oblečení a upravení. Uvádzali, že sa práve vrátili z Nemocnice zo Zvolena, kde bola mal. S. hospitalizovaná z dôvodu podráždenia slepého čreva. V čase návštevy nejavila známky choroby, bola veselá. X.Í. uvádzala, že od vykonateľnosti zabezpečovala starostlivosť

o deti spoločne so sestrou Ľ.Ľ.. Táto je v súčasnosti v druhom stave s priateľom a odsťahovala sa do jeho domácnosti cca júl 2018, a to spolu aj s mal. S.. Súhlasila, že jej pomôže počas prázdnin so starostlivosťou, pričom sa vráti S. späť do je domácnosti k septembru 2018. Finančné prostriedky poukazované na dieťa jej zasielala. V danom čase došlo k nezhodám vo vzťahu k starostlivosti o maloletých súrodencov medzi nimi. Mal. D. bol iba v jej domácnosti. Je pravda, že občas chodil do práce s jej priateľom, avšak chcel to tak on. Bolo jej vysvetlené, že pri výchove je potrebné dbať nielen na názor maloletého dieťaťa, ale aj na jeho najlepší záujem. Deti počas návštevy pracovníčky bežne komunikovali s matkou ako aj X.. Nevyjadrovali sťažnosti na jej starostlivosť. X. uviedla, že je pravda, že v minulosti bol problém s kontaktom mal. detí - súrodencov a rodičov detí. V súčasnosti aj po opakovanom poučení, sa bude snažiť obnoviť kontakt detí a rodičov s tým, aby bolo možné prehodnotiť zverenie do starostlivosti rodičov. Matka uviedla, že pracuje na sanácii rodinného prostredia, má záujem v zmysle usmernení vykonať opatrenia, aby bolo možné vrátiť deti do starostlivosti ich - rodičov. Maloleté deti v mesiaci august 2018 boli na návšteve u matky a aj v čase šetrenia sa začali pripravovať na návštevu cca 4 dní u matky. Na túto návštevu sa tešili. Bolo apelované, aby sa snažili spoločne skoordinať starostlivosť o deti a vzájomne sa podporovať v konaní v najlepšom záujme tak, aby prípadné konflikty nemali dopad na stabilitu výchovného prostredia detí. Možno konštatovať, že nebolo zistené ohrozenie maloletých detí.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k.9P/6/2016 súd zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 4.4.2017, sp.zn.9P/6/2016-143, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2017, sp.zn.14CoP/49/2017-177, ktorým bol mal. D. H., nar. XX.X.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho sestry X.Q. X., nar. XX.X.XXXX. Rodičia maloletého boli zaviazaní prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Zároveň súd nariadil u maloletého dohľad.

Dňa 2.3.2018 bola tunajšiemu súdu v tomto konaní doručená správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 1.3.2018, z ktorej okrem iného bolo zistené, že v nej bolo konštatované, že zabezpečovanie starostlivosti o mal. D. H. zo strany sestry X. X. je na dobrej úrovni, NOS plní svoj účel a je na prospech maloletého, pričom konkrétne aj triedna učiteľka maloletého ohodnotila spoluprácu s jeho sestrou X. ako dostačujúcu, s tým, že pravidelne navštevuje triedne ZRŠ, a tiež MUDr. Fraňová ohodnotila starostlivosť a spoluprácu so sestrou X. o maloletého D. pozitívne. V čase šetrenia boli v domácnosti mal. deti S. a D. spolu so sestrou Ľ., pričom v domácnosti bolo čisto, dostatok potravín, hygienických potrieb i oblečenia pre maloleté deti.

5. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu, č.k.5P/67/2018 súd zistil, že v ňom bol podaný návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti rodičov ohľadne maloletého D. H., nar. XX.X.XXXX vo vzťahu k jeho sestre X. X.. Toto súdne konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.6.2018, sp.zn.5P/67/2018-32, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.7.2018.

V rámci tohto konania bola súdu dňa 30.5.2018 doručená správa ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 29.5.2018, v ktorej bolo konštatované, že od zverenia maloletého D. do náhradnej osobnej starostlivosti sestre X. je zabezpečovanie starostlivosti o maloletého na dobrej úrovni. V tom čase maloletý aj s mal. S., nar. X.X.XXXX býval v spoločnej domácnosti aj so sestrami Ľ. a X., s tým, že tieto sestry sa pri varení, nákupoch a celkovej starostlivosti o maloleté deti striedali podľa pracovných povinností.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

19. Podľa § 47 ods. 5 Zákona o rodine, ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dokazovanie, ktoré bolo v konaní vykonané, dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu navrhovateľky. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. D. je v súčasnosti v starostlivosti ich sestry X.. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletého, nateraz je o dieťa postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletého

dieťaťa do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka k svojmu návrhu nepriložila, ani v ňom neoznačila žiadne dôkazy, z ktorých by sú mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu dieťaťa.

Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, je pravdepodobné, že daným spôsobom mienila nahradiť rozhodnutie súdu, ktorým by bol maloletý D. H., nar. XX.XX.XXXX zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň by bola zrušená náhradná osobná starostlivosť sestry X. X., nar. XX.XX.XXXX. Túto skutočnosť však nemožno zabezpečiť spôsobom, že dané rozhodnutie je nahradené neodkladným opatrením, pretože pre jeho nariadenie sa vyžadujú iné podmienky, ktoré v danom prípade podľa názoru súdu neboli splnené. Neodkladné opatrenie v zásade nenahrádza rozhodnutie vo veci samej. Vo veci úpravy náhradnej osobnej starostlivosti si navrhovateľka môže podať návrh vo veci samej. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k dieťaťu tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

22. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že navrhovateľka neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh navrhovateľky nepovažoval za dôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.