

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121488427
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6121488427.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v spore žalobcov: X.) O. Š.V., V.: XX.XX.XXXX, P. Č. XXXX, XXX XX Č., X.) R. X., V.: XX.X.XXXX, P. Č. XXXX, XXX XX Č., X.) J. Š.V., V.: XX.XX.XXXX, P. Č. XXXX, XXX XX Č., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovaným: X.) Š. T.Q., V.: XX.XX.XXXX, P. Č. XXXX, XXX XX Č., X.) D. T., V.: X.X.XXXX, P. XXXX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 6052,92 Eur, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanej v 2/ rade z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný v 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom istinu 6.052,92 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaný v 1/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1/ až 3/ rade trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia svojou žalobou podanou na súd žiadali súd, aby žalovaných v 1/ a 2/ rade zaviazali zaplatiť im istinu 6.052,92 € a trovy konania.

2. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ v žalobe uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu nachádzajúceho sa v Okrese Č., N. Č., Q.. Ú. Č. O. V. K. Č.. XXXX, D. B. T. I. E. T.. Č.. XXXX Y. V. Y. A.-Q. Č.. XXXX/XX. Žalovaní v rade 1/ - 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu nachádzajúceho sa v Okrese Č., N. Č., Q.. Ú. Č. O. V. K. Č.. XXXX Y. P., D. B. T. I. E. Č.. T.. XXXX Y. V. Y. A.-Q. Č.. XXXX/XX. Uvedené nehnuteľnosti sú súčasťou radovej výstavby v N. Č.. Dňa 21.01.2021 o 7:30 hod. vznikla na nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalobcov, škodová udalosť v dôsledku nesprávneho postupu zo strany žalovaných. Žalovaní svojim konaním spôsobili to, že žalobcom začala zatekať stena, ktorá je susedná so stenou rodinného domu žalovaných a to z toho dôsledku, že prasklo vodovodné potrubie, pretože v zime nevykurovali svoj rodinný dom ani nevykonali žiadne zabezpečenie, ktoré by počas zimného obdobia zabránilo prasknutiu vodovodného potrubia. Následkom toho žalobcom vznikla škoda na nehnuteľnosti a na hnutel'ných veciach. Na základe poisťnej udalosti bola dňa 28.01.2021 vykonaná obhliadka a prejednanie škody zamestnancom poisťovne Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., ktorý v popise vzniknutej škody uviedol, že v čase ohliadky bola zatečená časť maľby v obývacej izbe prízemí a izbe poschodia, bola zdemolovaná časť plávajúcej laminátovej podlahy v izbe poschodia, vysušovali sa voľne položené podlahy PVC v obývacej izbe a izbe, sušili sa koberce izby poschodia, dvojposteľ a sedacia súprava, v obývacej izbe poschodia a izbe prízemí boli v činnosti odvlhčovače vlhkosti - zapožičané dodávateľsky. Z popisu druhej ohliadky zamestnancom spoločnosti Allianz Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 01.03.2021 bola táto škodová udalosť posúdená v takom zmysle, že došlo k zväčšeniu rozsahu škody - bola odstránená časť maľby v obýv. izbe prízemí a izbe

podchodia vo väčšom rozsahu, ako to bolo v zápise z predošlej ohliadky, bola zdemolovaná PVC podlaha a laminátová podlaha na PVC podlahe v izbe podkrovia, bola zatečená časť vonkajšej farebnej omietky balkónov poschodia rod. domu. V čase ohliadky boli opäť v činnosti odvlhčovače v obyv. izbe prízemnia a izbe poschodia. Z uznesenia Najvyššieho súdu SR z 12. septembra 2011, sp. zn. 5 Cdo 110/2011 vyplýva, že pri uplatnení náhrady škody spôsobenej viacerými škodcami záleží na poškodenom, či bude požadovať náhradu na jednom, na niektorých alebo na všetkých škodcoch. Samotná skutočnosť, že škoda vznikla pôsobením viacerých škodcov, ešte neopodstatňuje aplikáciu ustanovenia o delenej zodpovednosti v zmysle § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale za predpokladu, že je daná príčinná súvislosť medzi konaním (opomenutím konania) každého zo škodcov a škodlivým následkom, za ktorý sa požaduje náhrada, je dôvodom na aplikáciu ustanovenia o spoločnej zodpovednosti v zmysle § 438 Občianskeho zákonníka, pričom vyžaduje dôsledné uváženie osobitností každého prípadu, majúť na zreteli, že úprava spoločnej zodpovednosti za škodu vychádza zo zásady solidárnej, ktorá má všeobecnú platnosť pre všetky prípady, avšak delená zodpovednosť môže byť síce stanovená rozhodnutím súdu, ale iba v odôvodnených prípadoch, a to v závislosti od účasti škodcov na spôsobenej škode. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka „Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.“ Ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecnú preventívnu povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, na prírode a životnom prostredí. Porušenie tejto zodpovednosti sa stáva dôvodom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, pokiaľ sa nedokáže porušenie povinnosti podľa určitého konkrétneho ustanovenia Občianskeho zákonníka, alebo iného zákona. V zmysle všeobecného ustanovenia o zodpovednosti za škodu, je každý povinný konať tak, aby nespôsobil inému školu. Pri subsumovaní ich prípadu pod toto zákonné ustanovenie, žalovaní v rade 1/ - 2/ mali postupovať tak, že rodinný dom počas zimného obdobia mali vykurovať, čo nerobili a z toho dôvodu im vznikla škoda na nehnuteľnosti a na majetku v dôsledku prasknutého vodovodného potrubia. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008 zo dňa 21.12.2009. „Pod pojmom škoda v zmysle citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Obč. zákonníka sa chápe ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii.“ Na základe počínania žalovaných v rade 1/ a 2/ im bola spôsobená škoda na nehnuteľnosti a na majetku v celkovej výške 7 520,33 €. Túto výšku škody si uplatňujú ako všeobecný ekvivalent vyjadrený v peniazoch. Museli do opráv investovať finančné prostriedky. Do opráv nehnuteľnosti sme investovali sumu 5 689,08 €, pričom im bola vystavená faktúra od spoločnosti D.-Z. T. T..I..N., S.: XX XXX XXX na základe súpisu prác. Do úprav interiéru taktiež investovali ďalšie finančné prostriedky. Boli nútení zakúpiť novú posteľ s príslušenstvom. Taktiež sme pravidelne zakupovali propán bután do plynového sušiča, za pomoci ktorého sme sa zbavovali vlhkosti, jednalo sa o prístroj Gasheizgebläse GGH 17 INOX, ktorý je zdokumentovaný v priloženej fotodokumentácii. Poistovňa Allianz Slovenská poisťovňa, a. s. z ich strany k poisťnej zmluve č. 942985484 prijala dňa 21.01.2021 oznámenie na základe ktorého oznámila škodovú udalosť spôsobenú vodou z vodovodného zariadenia. Poistovňa likvidáciu vyplatila sumu 1375,41 € za poškodenú stavbu a sumu 92 € za poškodené hnutelné veci. V celkovej sume im zo strany poisťovne bolo vyplatených 1 467,41 €. Oni do opravy poškodeného rodinného domu a zničených hnutelných vecí investovali nemalé peniaze, aby si zabezpečili opätovné normálne a vyhovujúce bývanie. Sú toho názoru, že v zmysle § 415 s odkazom na § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikla žalovaným zodpovednosť za škodu podľa všeobecného ustanovenia o zodpovednosti za škodu. Preto zo strany žalovaných vznikla povinnosť nahradiť skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“ Na základe toho skutočná škoda predstavovala celkom výšku 7 520,33 €. Po čiastočnej úhrade škody zo strany poisťovne vo výške 1 467,41 € predstavuje skutočnú škodu suma 6 052,92 €, za ktorú nám zodpovedajú žalovaní v rade 1/ a 2/.

3. Na základe podanej žaloby vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 13Up/1550/2021 platobný rozkaz zo dňa 11.10.2021, ktorým uložil žalovaným 1,2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcom istinu 6.052,92 €, spolu s trovami konania vo výške 713,53 €, alebo podať v lehote 15 dní odpor. Platobný rozkaz voči žalovanej v 2/ rade nadobudol právoplatnosť dňa 12.11.2021, preto súd konanie voči žalovanej v 2/ rade zastavil.

4. Dňa 10.11.2021 podal žalovaný v 1/ rade proti platobnému rozkazu odpor, z dôvodu, že ceny za prácu sú neprimerané, zvýšené ceny za materiál, dlažbu, odstránenie a polozenie novej parkety neopodstatnené. Fotografie sú tmavé, nie je na nich nič vidieť.

5. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že platobný rozkaz vydaný Upomínacím súdom Banská Bystrica sp. zn. 13Up/1550/2021-54 zo dňa 11.10.2021, nadobudol právoplatnosť voči žalovanej v 2/ rade D. T., voči tejto sa už vedie aj exekučné konanie pred Exekútorickým úradom JUDr. J. Z., K. R.. Poukázal na rozhodnutie NS SR z 29.01.2019 sp. zn. 5Cdo1/2018, podľa ktorého pre posúdenie, či ide o samostatné, alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania, vyplývajúca z hmotného práva. Tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednávaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi ide o nerozlučné spoločenstvo. Vo výroku 2/ - platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk jednému z viacerých solidárnych dlžníkov žalovaných a ostatní žalovaní nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. O ich povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova. Predpokladá, že aj Okresný súd Banská Bystrica sa riadil týmto judikátom NS SR 5Cdo1/2018, kde aj napriek solidarite, vyznačil právoplatnosť čo vo vzťahu k žalovanej 2/ a teda vo vzťahu k žalovanej 2/ tento záväzok aj v zmysle rozhodnutia NS nemôže byť prejednávaný opätovne, avšak v záujme plurality uplatnenia si možnosti plnenia a právnej istoty žalobcov, navrhujú, keďže už vo vzťahu k žalovanej 2/ je predmetný záväzok právoplatný, aby súd konal len so žalovaným v rade 1/, keďže suma nebola doposiaľ vymožená, súd môže zaviazat' na rovnaké plnenie, podľa ich názoru, aj žalovaného v rade 1/, keďže bola vyslovená solidarita, tak plnením jedného v rozsahu plnenia jedného, zaniká povinnosť plnenia toho druhého. Ďalej poukázal na ustanovenia § 76 Civilného sporového poriadku, ktoré hovoria o samostatnom spoločenstve. Samostatné procesné spoločenstvo nastáva vtedy, keď ide o práva hmotnoprávneho charakteru, ktoré je možné uplatňovať samostatne. Nerozlučné procesné spoločenstvo v zmysle § 77 nastáva vtedy, keď ide o práva a povinnosti, ktoré nie je možné uplatňovať samostatne a rozsudok sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov konania. V tomto smere upozorňujú, že solidarita znamená, že je možné si uplatňovať záväzok od ktoréhokoľvek dlžníka. To znamená, že si mohli uplatňovať záväzok, či už od žalovanej v rade 1/, alebo od žalovaného v rade 2/, lebo ide o samostatné práva. Navrhuje, aby súd vo vzťahu k žalovanej v rade 2/ konanie zastavil, pretože vo vzťahu k nej by už išlo o res iudicata, keďže by išlo o druhýkrát právoplatnú vec a žalovaného v rade 1/ zaviazal na úhradu nároku tak, ako ho žalovali, pričom už v rámci vykonávacieho konania bude povinnosťou sledovať aj súdneho exekútora a aj účastníkov konania, aj povinných, aby nedošlo k vymoženiu viac, ako prináleží na dlh žalovaného v rade 1/ a žalovanej v rade 2/. Žiadajú žalovaného v rade 1/ zaviazat' k úhrade v plnej výške a zároveň ho zaviazat' aj na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Žalovaný v rade 1/ na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť, ale nie tak vysokú sumu, vybavuje si dôchodok z bane, pokiaľ mu príde, vyplatí im to na 3 razy.

7. Žalovaná v rade 2/ na pojednávaní uviedla, že nej nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť, vedie sa voči nej exekučné konanie na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. J. Z. a bolo jej zaslané oznámenie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinnej, vzhľadom na nízku sumu jej dôchodku.

8. Dôkazy predložené žalobcami v konaní:

- zápis z obhliadky a prejednávania škody z 28.01.2021, Zápis z obhliadky a prejednávania škody zo daň 01.03.2021, fotodokumentácia,
- faktúra č. 004/2021 zo dňa 08.07.2021 vo výške 5 689,08 €, pokladničný doklad č. 0002 vo výške 204,04 €, pokladničný doklad č. 0005 vo výške 12,41 €, faktúra B., T.I..N.. vo výške 500 €, pokladničné doklady v celkovej výške 320,47 €, faktúra na základe objednávky PRE2100509 vo výške 45,50 €, faktúra na základe objednávky č. PRE2100540 vo výške 484,77 €, faktúra na základe objednávky č. PRE2100601 vo výške 264,06 €,
- ukončenie likvidácie 26.07.2021,
- oznámenie o nemožnosti vykonávať zrážky z dôchodku povinnej - žalovanej v druhom rade.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán konania a oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

10. V konaní bolo nesporným, že žalovaní spôsobili zatečenie steny v dôsledku, keďže v zime nevykurovali dom a prasklo im vodovodné potrubie. Sporné boli ceny za prácu a materiál, ktorých výšku v konaní namietal žalovaný v 1/ rade. V priebehu konania sa stalo nesporným, že žalovaná v 2/ rade nepodala odpor proti platobnému rozkazu, voči nej platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, vedie sa voči nej exekučné konanie pred EÚ JUDr. J. Z., K. R.Á..

XX. Podľa § 76 CSP samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

Podľa § 77 ods. 1, 2, 3 CSP

(1)

Nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

(2)

Na zmenu žaloby, na jej späťvzatie, na uznanie nároku alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmiery je potrebný súhlas všetkých, ktorí vystupujú na jednej strane.

(3)

Ak si procesné úkony iné ako uvedené v odseku 2 odporujú, posúdi ich súd so zreteľom na povahu a okolnosti sporu tak, aby to bolo v súlade s rozumným usporiadaním vzťahov.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 2 Občianskeho zákonníka v odôvodnených prípadoch môže súd rozhodnúť, že tí, ktorí škodu spôsobili, zodpovedajú za ňu podľa svojej účasti na spôsobení škody.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobcovia 1/ až 3/ sú podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. s. XXXX L. N. Č.. Ž. X, X/ T. P. T.Q. I. E. Č..T. XXXX L. N. Č.. Ide o radovú výstavbu.

13. Dňa 21.01.2021 o 07.30 vznikla na nehnuteľnosti žalobcov škodová udalosť a to zatečenie steny, ktorá susedí so stenou rodinného domu žalovaných, v dôsledku toho, že žalovaní v zime nevykurovali svoj rodinný dom, z ktorého dôvodu prasklo vodovodné potrubie, taktiež nevykonali žiadne zabezpečenie, aby počas zimy k prasknutiu vodovodného potrubia nedošlo. Následkom tohto konania vznikla žalobcom škoda na hnutelných a nehnuteľných veciach v celkovej výške 6.052,92 €.

14. Na základe uvedenej žaloby vydal OS Banská Bystrica platobný rozkaz, ktorým uložil obom žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom istinu 6.052,92 € a trovy konania. Žalovaný v 1/ rade podal proti platobnému rozkazu odpor, teda voči nemu bol platobný rozkaz zrušený, žalovaná v 2/ rade odpor nepodala, voči nej nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňa 12.11.2021. Súd sa stotožňuje s právnym názorom právneho zástupcu žalobcov, ktorý poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 29.01.2019 sp. zn. 5Cdo/1/2018, z ktorého vyplýva, že či má ísť o samostatné, alebo o nerozlučné spoločenstvo, je rozhodujúca povaha predmetu konania, vyplývajúca z hmotného práva. Tam, kde hmotné právo umožňuje, aby bol predmet konania prejednávaný a rozhodnutý samostatne, voči každému spoločníkovi, nejde o nerozlučné spoločenstvo a teda OS Banská Bystrica vychádzajúc z tohto judikátu, vyznačil právoplatnosť voči žalovanej v 2/ rade na platobnom rozkaze, keďže voči nemu nepodala odpor. V danom prípade teda ide, pokiaľ ide o žalovanú v 2/ rade o res iudicata a súd konanie voči nej zastavil, nakoľko ak by ju zaviazal, aj týmto rozsudkom zaplatiť dlžnú sumu, išlo by o druhýkrát právoplatne rozhodnutú vec, čo by bolo v rozpore so zákonom.

15. Pokiaľ ide o vzniknutú škodu, ani jeden zo žalovaných v konaní nenamietal, že by túto škodu nespôsobili, samotný žalovaný namietal len výšku ceny za materiál a práce, ktoré sa mu zdali

neprimerane vysoké. Žalovaná v 2/ rade uznala spôsobenie škody tým, že nepodala odpor proti platobnému rozkazu.

16. Podľa § 420 OZ predpokladom vzniku občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a spôsobenou škodou,
4. zavinenie.

Ako protiprávny úkon mal súd v konaní preukázané nekonanie žalovaných, ktorí v zimnom období nevykurovali svoj rodinný dom, ani nevykonali žiadne zabezpečenie, ktoré by počas zimného obdobia zabránilo prasknutiu vodovodného potrubia, v dôsledku tohto nekonania, k prasknutiu vodovodného potrubia došlo a tým aj k zatečeniu steny žalobcov.

Škodu mal súd preukázanú na základe vykonaných ohliadok zamestnancom poisťovne ALLIANZ Slovenská poisťovňa a.s., dňa 28.01.2021 a následne 01.03.2021, ktorý vzniknutú škodu popísal, zatečené boli maľby v izbách, zdemolovaná plávajúca laminátová podlaha, podlahy PVC, sušili sa koberce, dvojposteľ, sedacia súprava, pričom z popisu druhej ohliadky vyplývalo, že došlo ešte k zväčšeniu rozsahu škody, musela byť odstránená časť maľby v obývacej izbe prizemia, ako aj poschodia, boli zdemolované podlahy, zatečená časť vonkajšej farebnej omietky, balkónov. Počas oboch ohliadok boli v činnosti aj zabezpečené odvlhčovače. Ako to vyplýva z predložených písomných dôkazov, celková škoda na hnutelnom a nehnuteľnom majetku vznikla vo výške 7.520,33 €. Faktúrou firmy D.-Z. T. T..I..N.. Č., žalobcom boli za prevedené stavebné práce na ich rodinnom dome vyfakturované práce podľa súpisu v celkovej výške 5.689,08 €. Taktiež doložili ďalšie faktúry, z ktorých vyplýva, že platili :

- faktúra č. 004/2021 zo dňa 08.07.2021 vo výške 5 689,08 €,
- pokladničný doklad č. 0002 vo výške 204,04 €, (materiál na ošetrovanie + náter stien)
- pokladničný doklad č. 0005 vo výške 12,41 €,
- faktúra B., T..I..N.. vo výške 500 €, (manželská posteľ a matrac)
- pokladničné doklady v celkovej výške 320,47 €,
- faktúra na základe objednávky PRE2100509 vo výške 45,50 €, faktúra na základe objednávky č. PRE2100540 vo výške 484,77 €, faktúra na základe objednávky č. PRE2100601 vo výške 264,06 €, ide o faktúry od firmy X. A. T..I..N.. I. - podlahy.

Poisťovňa na základe poisťovej zmluvy číslo 9429855484 vykonala likvidáciu, na základe ktorej vyplatila žalovaným sumu 1.375,41 € za poškodenú stavu a stavbu 92,- € za hnutel'né veci, celkovo 1.467,41 €. Keďže skutočná škoda predstavovala sumu 7.520,33 € a po úhrade škody zo strany poisťovne vo výške 1.467,41 €, predstavuje skutočnú škodu suma 6.052,92 €. Na túto sumu súd zaviazal zaplatiť žalovaných v platobnom rozkaze, ktorý voči žalovanej v 2/ rade nadobudol právoplatnosť, žalovaný v 1/ rade podal voči nemu odpor. Žalovaný v 1/ rade v priebehu konania namietal ceny materiálu, ako aj stavebných prác, ale súd v zmysle § 151 CSP tieto skutkové tvrdenia nepovažuje za účinne popreté, pretože na popretie skutkových tvrdení sa kladú určité kvalitatívne nároky, popierajúca strana musí taktiež uviesť vlastné tvrdenia, ktoré musí aj preukázať. Žalovaný v 1/ rade v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ceny za vykonané práce a dodaný materiál boli neprimerane vysoké, neopodstatnené, preto súd považoval jeho tvrdenia za nesporné. Naopak žalobcovia v konaní písomnými dôkazmi, faktúrami, preukázali skutočnú výšku škody.

Príčinná súvislosť je v danom prípade jednoznačná, nakoľko pokiaľ by nedošlo k prasknutiu vodovodného potrubia, zatečeniu steny rodinného domu, ako aj k znehodnoteniu vecí, nachádzajúcich sa v tomto rodinnom dome, nebolo by došlo ku škode. Taktiež zavinenie žalovaných bolo preukázané.

17. V zmysle § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode na zdraví, majetku, prírode, alebo životnom prostredí. Porušenie tejto zodpovednosti sa stáva dôvodom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 OZ. Žalovaní mali teda počas zimného obdobia vykonať zabezpečenie, aby nedošlo k prasknutiu vodovodného potrubia, čím by sa predišlo k vzniku škody. Škodou sa chápe ujma, ktorá nastane v majetkovej sfére poškodeného a táto je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. Na základe vyššie uvedeného teda súd zaviazal

žalovaného v 1/ rade, nakoľko žalovaná v 2/ rade je už zaviazaná platobným rozkazom, na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 6.052,92 €, keďže k vymoženiu dlžnej sumy doposiaľ ešte nedošlo.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 OZ, nakoľko mali žalobcovia 1/ až 3/ v konaní plný úspech, súd zaviazal žalovaného v 1/ rade zaplatiť im trovy konania, v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.