

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/158/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203512
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5314203512.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejstříka, v spore žalobcov 1/ C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., 2/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., 3/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX, XXX XX W., zastúpených spoločnosťou Advokátska kancelária VARMUS, s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, odštepny závod Čadca, so sídlom Lesnícka 11/18, 023 02 Krásno nad Kysucou, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, o vydanie lesa a nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 6C/67/2014-822 zo dňa 23. januára 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e** .

Vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, **p onecháva** uznesenie nedotknuté.

Žalovaný **m á** voči žalobcom **n árok** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1) Napadnutým uznesením súd konanie zastavil a žalovanému priznal voči žalobcom 1/ až 3/náhradu trov konania.

2) Tým, že žalobcovia prostredníctvom právneho zástupcu vzali podanú žalobu späť v celom rozsahu podaním zo dňa 25.04.2017, uplatnili tým dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Keďže žalobcovia 1/ až 3/ procesne zavinili zastavenie konania, v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania protistrane, teda žalovanému, súd mu náhradu trov konania priznal, a to v plnom rozsahu.

3) Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia a navrhli ho zmeniť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Na základe rokovania, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.07.2017, došlo medzi stranami k dohode o urovaní. V dôsledku tejto dohody podaná žaloba stratila opodstatnenosť. Záver súdu, či sa žalobcovia 1/ až 3/ dohodli so žalovaným i vo vzťahu k trovám konania, zostal reálne v rovine tvrdení, nie je správny, žalovaný túto skutočnosť nepoprel, resp. netvrdil opak. Tvrdenie, ktoré nie je namietané, sa považuje za pravdivé. S poukazom na rozhodnutia okresných súdov, NS ČR a čl. 2 CSP uviedol, že v rovnakých prípadoch by mali súdy postupovať rovnako a súdne rozhodnutia by mali byť vzhľadom na judikatúru najvyššieho súdu predvídateľné.

4) Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že odvolanie žalobcov je nedôvodné a v rozpore so základnými ustanoveniami CSP o trovách konania, a preto žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Žalobcovia sa svojím odvolaním snažia zvrátiť úplne jasnú

vec. Zo strany žalovaného nedošlo k žiadnemu právnomu ani faktickému úkonu, ktorý by bolo možné jednotlivito i vo vzájomnej súvislosti považovať za splnenie žalovaného nároku. Nebol uzavretý žiaden platný právny úkon - dohoda o splnení žalovaného nároku - vydaní lesa, ani nedošlo k žiadnemu faktickému úkonu - k vydaniu lesa, doloženého napr. zápisnicou o vydaní lesa. Žalobcovia teda nepredložili nič, a to čo predložili, nie je doklad o splnení žalovaného nároku. Ich snaha je síce pochopiteľná, avšak nie je správna a správne je napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby jasne poprel akúkoľvek dohodu so žalobcami, či už dohodu o vydaní lesa, alebo i o trovách konania.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil. Vo výroku o zastavení konania, odvolaním nenapadnutom, ponechal uznesenie súdu prvej inštancie nedotknuté.

6) Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Tento v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil. Odvolací súd poukazuje na vecne správne odôvodnenie tohto rozhodnutia a z uvedených dôvodov sa obmedzil iba na konštatovanie správnosti jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP).

7) Súd prvej inštancie zastavil konanie na základe späťvzatia žaloby a o trovách rozhodol v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. S takýmto postupom sa odvolací súd stotožnil. Nebolo preukázané, že by došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami konania.

8) Žalobcovia zaslali súdu Záznam z rokovania konaného dňa 18.01.2017 na OZ Čadca, no z tohto záznamu mimosúdna dohoda nevyplýva. Aj žalovaný vo vyjadrení k späťvzatiu žaloby poprel uzavretie mimosúdnej dohody, rovnako túto skutočnosť zopakoval aj vo vyjadrení k odvolaniu.

9) Keďže odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nemal preukázané, že by sa strany mimosúdne dohodli, musel nepochybné dôjsť k záveru, že žalobcovia nesú zavinenie na zastavení konania. V zmysle uvedeného je aj rozhodnutie súdu prvej inštancie správne.

10) Pokiaľ aj žalobcovia v odvolaní uviedli, že súd dospel k nesprávnemu záveru ohľadne trov konania, keď mali za to, že žalovaný nepoprel dohodu ohľadne trov konania, musel odvolací súd konštatovať, že žalovaný poprel existenciu celej mimosúdnej dohody, ktorú sa žalobcom nepodarilo preukázať a ani predložiť (predložený záznam z rokovania nemá povahu mimosúdnej dohody).

11) V odvolaní poukázali aj na viaceré súdne rozhodnutia a čl. 2 CSP ohľadne právnej istoty, kedy súdy majú postupovať v obdobných prípadoch rovnako a súdne rozhodnutia by mali byť vzhľadom na judikatúru najvyššieho súdu predvídateľné. Tieto rozhodnutia sú plne udržateľné v právnom štáte, no nespádajú na tento konkrétny prípad, keď žalobcovia nedokázali preukázať existenciu mimosúdnej dohody (nimi uvádzaná judikatúra takúto dohodu predpokladá).

12) Vzhľadom na to, že žalobcovia 1/ až 3/ neboli so svojím odvolaním úspešní, úspešný bol v odvolacom konaní žalovaný, preto má nárok na náhradu trov tohto konania v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).